

DECIZIA nr.7 din 22.01. 2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr./2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ 2, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../2009 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând : taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în sumă de 5.000 lei prin PVSC nr.../2009, deși fapta era prescrisă conform art.13 alin.(1) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

2. Diferențele de TVA în sumă de ... lei s-au creat prin estimarea veniturilor pentru perioada 01.02.2009-30.09.2009 în sumă de ... lei utilizând metoda rentabilității, calculată ca raport între costuri și beneficii realizate în luna ianuarie 2009, fără nici o susținere legală din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală menționând încălcarea art.21 alin.(1) din Codul fiscal (care nu are legătură cu TVA) și art.6 din Codul de procedură fiscală (petenta considerând că nu s-a adoptat soluția cea mai corectă pentru relevanța stării de fapt fiscale).

3. Organele de inspecție fiscală au calculat în mod eronat TVA colectată aferentă veniturilor estimate fără să țină cont de cheltuielile realizate în luna februarie 2009.

4. Organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de actele adiționale de reziliere a contractelor încheiate în data de 28.02.2009 cu părinții elevilor și de actul

aditional de reziliere a contractului de închiriere nr.../2008 încheiat cu SC Y SRL în data de 23.02.2009.

5. Petenta menționează că a desfășurat activitate până la sfârșitul lunii februarie, iar începând cu luna martie nu mai avea încheiate contracte și nu a mai realizat venituri.

6. În luna ianuarie 2009 societatea a eliberat anticipat abonamente de călătorie pentru elevi, încasate în luna ianuarie 2009, inclusiv pentru luna februarie 2009, înregistrând venituri în sumă de ... lei. Conform raportului de inspecție fiscală, la calculul estimării nu s-a ținut cont de cheltuielile cu combustibilul din luna februarie 2009 în sumă de ... lei.

Societatea nu a ținut cont de cheltuielile realizate ulterior (salarii, asigurări sociale, amortizarea mijloacelor fixe, asigurare mijloace de transport, taxă de poluare) întrucât era plătită de impozit venit microintreprinderi.

7. Petenta menționează că autobuzul care aparține societății a fost închiriat către SC Y SRL conform contractului de închiriere autentificat la BNP sub nr.../2009.

8. Organele de inspecție fiscală nu au solicitat alte documente și lămuriri pentru stabilirea stării de fapt, administratorul fiind pus să semneze în data de 26.10.2009 procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și declarația (fiindu-i restituite actele societății), nefiind vorba de diferențe, iar ulterior a fost chemat cu actele din nou, în data de 03.11.2009 fiindu-i date să semneze și alte documente precum anexa TVA, situația veniturilor stabilite prin estimare, adresa și înștiințarea privind discuția finală, declarația și punctul de vedere.

9. În anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr.../2009 s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, până la data de 08.11.2009, iar în decizia de impunere sunt calculate majorări de întârziere până la data de 06.11.2009 în același cuantum, corect fiind ... lei.

10. La întocmirea Deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală nu au respectat prevederile OMFP 972/2006 referitoare la încadrarea corectă și legală a diferențelor de TVA și nu sunt aceleași motive în decizie și în raport.

În finalul contestației petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.../2009 precum și desființarea raportului de inspecție fiscală nr.../2009.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.RL. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta : taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Față de motivațiile petentei, pentru perioada verificată (11.09.2008 - 30.09.2009), s-au stabilit următoarele :

- Urmare inspecției fiscale s-a constatat că operatorul economic a depășit plafonul de scutire de TVA (35.000 euro) la data de 31.12.2008, dar nu a solicitat

înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 01.02.2009, încălcând prevederile art.152 alin.(3) din Codul fiscal.

- S.C. X S.R.L. a fost înregistrat ca plătitor de TVA conform certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria B nr.00.../2009 începând cu data de 01.10.2009.

- În luna ianuarie 2009 societatea a înregistrat venituri în sumă de ... lei și cheltuieli în sumă de ... lei, realizând un profit de ... lei.

- În perioada 01.02.2009-30.09.2009 societatea nu a înregistrat venituri dar a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei, acestea nefiind deductibile conform art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

- În urma verificării s-a constatat că societatea avea încheiate contracte de prestări servicii transport cu un nr. de ... elevi, pentru un an de zile (25.09.2008 - 25.09.2009), precum și contractul de închiriere nr.../2008 a 2 autovehicule (un autobuz și un microbuz) deasemenea pentru o perioadă de un an începând cu 15 septembrie 2008.

- Organele de inspecție fiscală au estimat veniturile aferente perioadei 01.02.2009 - 30.09.2009 în sumă de ... lei, utilizând metoda rentabilității, calculată ca raport între costuri și beneficii realizate în luna ianuarie 2009. Pentru perioada menționată s-a stabilit suplimentar TVA colectată aferentă veniturilor estimate în sumă de ... lei.

- Pentru debitul suplimentar stabilit în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și 120 din Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, până la data de 09.11.2009.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma totală de ... lei reprezentând : taxă pe valoarea adăugată (... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta : taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform cap.II din prezenta decizie.

S.C. X S.R.L. solicită anularea Deciziei de impunere nr.../2009 și desființarea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009 din motivele arătate la cap.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei, că societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în sumă de 5.000 lei prin PVSC nr.../2009, deși fapta era prescrisă conform art.13 alin.(1) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se reține că potrivit art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGFP Tulcea nu are competență să soluționeze contestațiile ce au ca obiect amenzi contravenționale. Conform art.31 și 32 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se poate depune plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la Judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

2. Motivația petentei că diferențele de TVA în sumă de ... lei s-au creat prin estimarea veniturilor pentru perioada 01.02.2009-30.09.2009 în sumă de ... lei utilizând metoda rentabilității, calculată ca raport între costuri și beneficii realizate în luna ianuarie 2009, fără nici o susținere legală din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală menționând încălcarea art.21 alin.(1) din Codul fiscal (care nu are legătură cu TVA), nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât articolul menționat a fost invocat de organele de control la estimarea veniturilor realizate de societate în perioada 01.02.2009-30.09.2009 și nu a TVA. Pentru taxa pe valoarea adăugată colectată temeiul de drept înscris în decizia de impunere este art.65 din OG 92/2003: "Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze."

3. Motivațiile societății petente că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de actele adiționale de reziliere a contractelor încheiate în data de 28.02.2009 cu părinții elevilor, de actul adițional de reziliere a contractului de închiriere nr.../2008 încheiat cu SC X SRL în data de 23.02.2009, de contractul de închiriere autentificat la BNP sub nr.../2009 și că organele de inspecție fiscală nu au solicitat alte documente și lămuriri pentru stabilirea stării de fapt, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu le-a prezentat cu ocazia inspecției fiscale, așa cum rezultă din Procesul-verbal de ridicare de înscrisuri din 30.10.2009 și din declarația administratorului societății (anexa 14 la raportul de inspecție fiscală), deși potrivit art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală "contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale".

4. Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației mențiunea petentei că a desfășurat activitate până la sfârșitul lunii februarie, iar începând cu

luna martie nu mai avea încheiate contracte și nu a mai realizat venituri, întrucât conform Raportului de inspecție fiscală s-a constatat că în perioada 01.02.2009-30.09.2009 societatea, deși nu a înregistrat venituri, a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei compuse din: ... lei- cheltuieli cu salariile; ... lei- cheltuieli cu contribuțiile privind asigurările sociale; ... lei cheltuieli cu carburanții; ... lei- cheltuieli cu amortizarea; ... lei- cheltuieli cu primele de asigurare; ... lei alte cheltuieli, și deasemenea avea încheiate contracte de prestări servicii transport cu un nr. de ... elevi nereziliate până la data întocmirii raportului.

5. Motivația petentei că în luna ianuarie 2009 societatea a eliberat anticipat abonamente de călătorie pentru elevi, încasate în luna ianuarie 2009, inclusiv pentru luna februarie 2009, înregistrând venituri în sumă de ... lei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, nefiind susținută cu documente.

Conform art.65 alin.(1) ~~un~~ OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare : "Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."

7. Cu privire la motivația petentei că în anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr.../2009 s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, până la data de 08.11.2009, iar în decizia de impunere sunt calculate majorări de întârziere până la data de 06.11.2009 în același cuantum, corect fiind ... lei, se reține că în anexa nr.1 a raportului pentru TVA aferentă trim.I s-au calculate majorări de întârziere pentru un nr. De 92 zile întârziere, corect fiind 91 zile. În consecință urmează a se admite contestația formulată de petentă cu privire la majorări de întârziere în sumă de 49 lei conform art.119 și 120 din OG 92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare.

8. Motivația petentei că la întocmirea Deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală nu au respectat prevederile OMFP 972/2006 referitoare la încadrarea corectă și legală a diferențelor de TVA și nu sunt aceleași motive în decizie și în raport, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât atât în decizie cât și în raportul de inspecție fiscală sunt înscrise constatările din punct de vedere faptic și legal și în ambele acte sunt trecute ca temei legal art.152 alin.6 din Legea nr.571/2003, art.65 și 120 din OG 92/2003..

9. Nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că organele de inspecție fiscală au calculat în mod eronat TVA colectată aferentă veniturilor estimate, fără să țină cont de cheltuielile cu combustibilul din luna februarie 2009 în sumă de ... lei, întrucât conform Punctului de vedere al AIF înregistrat la aceasta sub nr.../2010 și la DGFP Tulcea sub nr.../2010, agentul economic nu a putut să facă dovada că a consumat combustibilul aprovizionat în ianuarie 2009, acesta fiind înregistrat în contul 6022 "cheltuieli privind combustibilul".

Deasemenea operatorul economic nu a întocmit bonuri de consum, combustibilul rămânând în stoc la sfârșitul lunii ianuarie, respective în contul 3022

“combustibili”, așa cum rezultă din balanța de verificare a lunii ianuarie 2009 (anexată în copie la dosarul contestației).

Conform art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/91, republicată:

“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Deoarece petenta nu a întocmit bonuri de consum pentru motorina achiziționată în luna ianuarie și nu a înregistrat pe cheltuieli motorina în această lună, organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe de cheltuieli față de evidența contabilă, luând ca bază de calcul la stabilirea ratei contabilității strict datele înregistrate de societate în evidența sa contabilă.

Din cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Având în vedere cele reținute mai sus și principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... lei și anularea acestei sume din Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009.

Art.2 Respingerea parțială ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei reprezentând : taxă pe valoarea adăugată (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei) stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../ 06.11.2009.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR