

## DECIZIA nr. 23

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr. 92/24. 12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Tulcea cu privire la contestația formulată de SC T SA

SC T SA a fost în administrarea DGAMC București până la 01.07.2006. Predarea- primirea evidenței fiscale între DGAMC București și DGFP Tulcea s-a efectuat prin proces verbal de predare primire încheiat la 20.07.2006. În data de \_\_.\_\_.2006 DGAMC București emite decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale cu nr.../\_\_.\_\_.2006, în sumă totală de ... lei RON aferente obligațiilor fiscale neachitate la termenele legale.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale, emisă de D.G.A.M.C. BUCUREȘTI și înregistrate sub nr.../\_\_.\_\_. 2006, pentru suma totală de ... lei RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data înregistrării deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare sub nr... din \_\_\_\_. 2006 (atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației sub nr... la DGFP TULCEA în \_\_.\_\_.2006.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177, art. 179 și art. 183 din O.G. nr. 92/24.12.2003R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I. Petenta SC T SA contestă Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale, emisă de DGAMC București înregistrată sub nr.../2006, pentru suma totală de ... lei RON.**

Societatea consideră că suma de mai sus nu este datorată deoarece, documentul prin care s-au individualizat sumele de plată la impozitul pe veniturile din salarii este Declarația nr... din data de \_\_.\_\_. 2005, însă, această obligație pentru care s-au calculat accesorii de plată nu se regăsește în evidența societății.

Petenta precizează că:

- în urma punctajului efectuat la data de \_\_.\_\_.2006, la sediul organului fiscal, se stabilise că în fișa sintetică totală erau înregistrate dublu debitele, “din Declarația 100 aferente lunilor septembrie, octombrie și noiembrie 2005 și din

ordinele de plată aferente acestor debite ca fiind cu valoare declarativă deși numărul de evidență a plății” a fost corect înscris;

- organul fiscal compensează debite, în valoare totală de ... lei cu o valoare de ... lei înscrisă în fișa sintetică pe coloana de diferențe în baza unui document SI/NC ... de care societatea nu știe ce reprezintă, “rămânând un debit de ... lei total eronat”;

- prin decizia transmisă, la toate cele nouă categorii de obligații fiscale pentru care s-au calculat accesorii prin decizia nr.../\_\_\_..2006, sunt neconcordanțe între valoarea înscrisă în coloana “suma debit” și valoarea obligației înscrisă în Declarația 100 și/sau Declarația 300;

- ordinele de plată cu numerele ... și ... din \_\_\_..05 (conform datei înscrisă de bancă) au fost operate în evidența fiscală cu data de \_\_\_..05 și respectiv \_\_\_..05 și astfel au generat eronat accesorii;

- prin adresa .../\_\_\_..2006 înregistrată la ANAF sub nr.../\_\_\_.. 2006 societatea a transmis organului fiscal “situații anexă și copii de pe toate documentele de plată, declarații fiscale și tot ce era necesar pentru corectarea operațiunilor astfel încât la data de \_\_\_..2006 să existe o situație clară pentru publicare pe site MF a obligațiilor SC T SA”.

În finalul contestației petenta solicită o reverificare “atentă” a debitelor și accesoriiilor aferente obligațiilor fiscale.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale înregistrată sub nr.../\_\_\_..2006, organele fiscale din cadrul DGAMC București au stabilit obligații de plata accesorii în sumă totală de ... lei, aferente obligațiilor fiscale nechitate la termenele legale, conform evidenței pe plătitor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă, prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale cu nr.../2006, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale în sarcina SC T SA.**

În fapt, în data de \_\_\_..2006 DGAMC București emite decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale cu nr.../ \_\_\_..2006, în sumă totală de ... lei RON aferente obligațiilor fiscale, neachitate la termenele legale conform evidenței pe plătitor.

Petenta consideră că suma menționată mai sus nu este datorată deoarece, prin decizia contestată la toate cele nouă categorii de obligații fiscale pentru care s-au calculat accesorii, sunt neconcordanțe între valoarea înscrisă în coloana “suma debit” și valoarea înscrisă în declarațiile 100 și 300 deși, prin adresa .../ \_\_\_..2006, înregistrată la ANAF sub nr.../\_\_\_..2006, societatea a transmis organului fiscal “situații anexă” și copii de pe toate documentele de

plată, declarații fiscale și tot ce era necesar pentru corectarea operațiunilor astfel încât la data de \_\_.\_\_.2006 să existe o situație clară.

Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea -Activitatea de Metodologie Administrare a Veniturilor statului, în referatul privind soluționarea contestației menționează că :

- în evidența pe plătitor preluată de la DGAMC București la sursa impozitul pe venitul din salarii declarațiile lunii septembrie în sumă de ... lei, octombrie în sumă de ... lei și noiembrie 2005 în sumă de ... lei se regăsesc în fișa pe plătitor dublate cu numere de înregistrare diferite și fără existența unui titlu de creanță;

- OP nr.../\_\_.\_\_.2005 cu suma de ... lei RON (... lei ROL), conform registrului jurnal operațiuni trezorerie, a fost operat de patru ori diminuându-se astfel obligația de plată eronat, cu suma de ... lei . Trezoreria Tulcea stornează suma de ... lei cu NC .../\_\_.\_\_. 2005, dar stornarea nu stinge cele trei plăți, ci rămâne pe diferență astfel încât suma de ... lei diminuează (nu stinge) debitul de plată instituit în evidență prin dublarea celor trei declarații care însumează ... lei, rămânând astfel obligația nereală în sumă de ... lei;

- referitor la neconcordanțele între valoarea înscrisă în coloana “suma debit” și valoarea înscrisă în declarațiile 100 și 300, organul fiscal menționează: debitele sunt diminuate cu plățile reprezentând accesorii calculate și achitate din proprie inițiativă la data de \_\_.\_\_.2005, dată la care accesoriile nu erau constituite pe fișa sintetică pe plătitor și cu toate că, agentul economic întocmește corect ordinele de plată “stingerea s-a efectuat conform prevederilor OG 92/2003”.

În finalul referatului privind soluționarea contestației, organul fiscal propune “desființarea deciziilor de calcul accesorii, corectarea plăților efectuate cu indicarea categoriei de sumă și recalcularea accesoriilor”.

**În drept** , cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R, Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr.1/2006 și OMFP 1722/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația petentei că ordinele de plată cu numerele ... și ... din 01.11.05 (conform datei înscrisă de bancă) au fost operate în evidența fiscală cu data de 02.11.05 și respectiv 02.12.05 și astfel au generat eronat accesorii, se reține:

Potrivit prevederilor art. 110 alin. (3) lit. c) din OG 92/2003R “În cazul stingerii prin plată a obligațiilor fiscale, momentul plății este: ... **în cazul plăților efectuate prin decontare bancară, data la care băncile debitează contul plătitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice, astfel cum această informație este transmisă prin mesaj electronic de plată de către instituția bancară inițiatoare, potrivit reglementărilor specifice în vigoare, cu excepția situației prevăzute la art. 117, data putând fi dovedită prin extrasul de cont al contribuabilului;**”.

- În ceea ce privește reglarea evidenței pe plătitor, Ordinul ministrului finanțelor publice cu nr.1722/2004 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind organizarea Sistemului de administrare a creanțelor fiscale reglementează modul în care se efectuează și documentele care se întocmesc, astfel:

-potrivit prevederilor Cap.IV .1.2.2 “A) Serviciul gestiune registru contribuabili și declarații fiscale primește solicitarea de corecție a erorilor materiale de la contribuabil, inspecție fiscală sau celelalte compartimente cu atribuții de administrare a creanțelor fiscale.

În vederea corecției erorilor materiale se parcurg următoarele etape:

a<sub>1</sub>) se editează o copie a declarației fiscale procesată eronat, existentă în baza de date și se compară cu formularul depus de contribuabil;

a<sub>2</sub>) se introduce corect declarația prin înscrierea în “Rgistrul jurnal al obligațiilor de plată la bugetul consolidat” (model anexa 9) a diferenței de impozit (+/-) între declarația inițială prelucrată și declarația corectă;

a<sub>3</sub>) se editează “**Notă de corecție obligații fiscale**”(model anexa nr.5), în 2 exemplare...”.

La pct. B) se precizează “Compartimentul cu atribuții de evidență pe plătitori - după primirea Notei de corecție de la serviciul “Gestiune registru contribuabili și declarații fiscale”, pentru refacerea evidenței pe plătitori, se parcurg următoarele etape:

b<sub>1</sub>) se generează decizie de calcul accesorii și se editează fișa plătitorului, evaluată la data primirii Notei de corecție;

b<sub>2</sub>) ...

b<sub>3</sub>) ...

b<sub>4</sub>) ...

b<sub>5</sub>) ...

b<sub>6</sub>) se corectează declarația eronată pe baza notei de corecție;

b<sub>7</sub>) se simulează stingerea obligațiilor cu plățile, în noile condiții, generându-se decizii de calcul accesorii la aceeași dată cu cele din fișa inițială și

se editează fișa pe plătitor corectă;

b<sub>8</sub>) se compară fișa inițială cu cea rezultată după corectare, stabilindu-se diferența de obligații, pe scadențe și categorii de sume;

b<sub>9</sub>) se completează “**decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecției evidenței fiscale**” (model anexa nr. 15) cu diminuări sau suplimentări de obligații, pe scadențe și categorii de sume, astfel:

b<sub>9.1</sub>) suplimentarea obligației se introduce în subsistemul de prelucrare a actelor de colectare venituri la data prelucrării, conform deciziei de corecție, urmând să se parcurgă procesul de administrare fiscală la acea dată. În situația în care rezultă diferențe de accesorii în plus, acestea se transmit contribuabilului printr-o decizie de calcul accesorii. ...”

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că decizia cu nr.../\_\_.\_\_.2006 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale în sumă de ... lei RON nu a fost întocmită potrivit prevederilor legale.

În consecință conform prevederilor art. 186 alin (3) din OG 92/2003 urmează a se desființa decizia, cu nr.../\_\_.\_\_.2006, referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, situație în care urmează să se încheie o nouă decizie care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Pentru considerentele aratate mai sus, în baza art. 186 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

#### DECIDE:

Art.2 Se desființează Decizia nr.../\_\_.\_\_.2006 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale în sumă totală de ... lei RON .

Serviciul Administrare Mari Contribuabili din cadrul Activității de Metodologie Administrare a Veniturilor Statului va încheia un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere prevederile actelor normative citate precum și considerentele din prezenta decizie.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ .

DIRECTOR EXECUTIV