

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 15 din 17 martie 2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

Societatea comerciala X SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 2004** de organele fiscale cu atributii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, in care s-a consemnat rezultatul inspectiei fiscale partiale.

I. Societatea prin contestatia inregistrata sub nr./2005 la Activitatea de Control Fiscal solicita si repunerea in termen a acesteia, intrucat raportul de inspectie fiscala a fost primit la data de 2005 de la un inspector fiscal fara contrasemnatura. Din cuprinsul contestatiei se rezulta ca societatea nu este de acord cu baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru luna octombrie 2002 si solicita o decizie favorabila in ce priveste stabilirea taxei pe valoarea adaugata.

II. Activitatea de inspectie fiscala a emis decizia de impunere nr./2004 prin care in sarcina SC X SRL au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi de lei si lei penalitati de intarziere. La baza emiterii acestei decizii a stat raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2004 in care a fost consemnat rezultatul inspectiei fiscale partiale efectuate pentru perioada 01.09.2002 - 31.10.2002, la solicitarea IPJ Covasna - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a fianatelor publice Harghita se poate proceda la analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva raportului de inspectie fiscala.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal la SC X SRL au efectuat o inspectie fiscala partiala pentru perioada.2002 -.2002, la solicitarea IPJ Covasna - Serviciul de Investigare a Fraudelor, in cadrul careia au constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata dupa facturile emise de SC Y SRL fara ca acesta sa faca livrarea materialului lemnos facturat. Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala din data de.2004 si intru-cat prin acesta s-a stabilit si modificarea bazei impozabile in ce priveste taxa pe valoarea adaugata potrivit prevederilor art.106 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, *s-a emis decizia de impunere nr./2004* prin care in sarcina SC X SRL s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi de lei si lei penalitati de intarziere.

Se mentioneaza ca societatea in contestatie nu face nici o referire la decizia de impunere, solicitand numai o decizie favorabila in ce priveste stabilirea taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art.82 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."

Articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului".

Avand in vedere articolele invocate, se retine ca in materia impunerii , legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare.

De asemenea, in conformitate cu art. 106 din O.G. nr.92/2003, republicata, **raportul de inspectie fiscala reprezinta act premergator, semnat unilateral, care sta la baza emiterii deciziei de impunere**- si prin urmare nu este act administrativ fiscal.

Art.174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, reglementeaza : "**Posibilitatea de contestare** " , care prevede:

"(1)Impotriva titlului de creanta precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie, potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.[...]"

De asemenea, potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

"(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]"

Se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se *stabilesc prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata*, la baza acesteia stand *raportul de inspectie fiscala*, insa acesta *neavand calitatea de act administrativ fiscal si pe cale de consecinta nefind susceptibil de a fi contestat*.

In raport de dispozitiile art.106, mai sus citat, organul de inspectie fiscala emite decizie de impunere - titlu de creanta susceptibil de a fi contestat pe calea administrativa de atac.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca contestatia sa fie respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.82 alin.(1), alin.(5) art.106,art.174, art.178, alin.(1 , art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva raportului de inspectie fiscala, ca inadmisibila.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit procedurii legale.