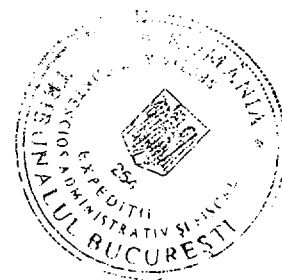


Dec: 245/20.07.2007

DOSAR NR.



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1693

ȘEDIȘTA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.05.2008

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

GREȘIER:

Pe rol se află solușionarea acșionii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pârâta DGFPMB, prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosarul cauzei, și, pentru pârâta pârâta Direcția Regională Vamală București, consilier juridic care depune delegație la dosar, lipsind reclamanta.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședința, după care:

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei DGFPMB pe capătul de cerere privind restituirea sumei de lei, actualizată cu indiecele de inflație, prorogată la termenul anterior.

Pârâtei DGFPMB prin reprezentant arată că susține excepția și solicită admitterera acesteia; depune un set de înscrisuri la dosarul cauzei.

Parata Direcția Regională Vamală București prin reprezentant arată că lasă la aprecierea instanței modul de solușionare a excepției, având în vedere faptul că suma a fost încasată de pârâta DRV București.

Instanța, deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei DGFPMB pe capătul 3 de cerere privind restituirea sumei de lei, în temeiul art.137 C.p.c., admite excepția pe acest capăt de cerere, în raport de poziția pârâtei Direcția Regională Vamală București, și constatând că această cerere se raportează la

această din urmă pârâtă care a și încasat suma care se solicită a fi restituită.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale,

Pârâta Direcția Regională Vamală București, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale. Arată că înscrisurile de la dosarul cauzei fac dovada că reclamanta înțelege să folosească Codul mărfurilor.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberand, asupra cauzei de fata se constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 1.02.2008 reclamanta SC SRL a chemat in judecata pe pârâtele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI solicitand instantei anulara deciziei nr.245/20.07.2007 emisa de parata, anulara deciziei nr. emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti- Serviciul Antifrauda Vamala, in baza procesului verbal de control nr. si restituirea sumei de lei actualizata cu indicele de inflatie.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca prin decizia nr. s-a stabilit obligatia de plata, in sarcina sa a sumelor de lei reprezentand taxe vamale; lei si lei reprezentand dobanzi si majorari de intarziere aferente acestor taxe si si reprezentand penalitati de intarziere si diferente TVA, sume ce au fost achitate .

Mai arata reclamanta in cuprinsul motivarii cererii ca in intervalul 16.05.2007- 12.06.2007, la sediul sau , s-a efectuat un control privind incadrarea tarifara a bunurilor,,premergatoare pentru copii”importate ,din documentele analizate retinandu-se culpa societatii in declararea la rubrica –descrierea marfurilor-,ca s-a indicat codul tarifar 87150010-landouri, carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor, in mod eronat, intrucat corect ar fi fost sa se incadreze la codul tarifar 9403.70.90- mobilier din material de plastic.,



dat fiind faptul ca pentru codul tarifar pe care l-a indicat nu se platesc taxe vamale, iar pe codul ce trebuia in scris se platesc taxe vamale pe anii 2003-2005 de 20% din valoarea vamala declarata. Perioada supusa analizei a fost 2003-2007.

Cum organele de control au apreciat ca prin declararea eronata a codului tarifar s-a produs un prejudiciu la bugetul statului de 119.000 lei , plus dobanzi si penalitati aferente, rezultatul controlului s-a consemnat in procesul verbal de control nr. 194/2007, comunicat odata cu decizia de regularizare contestata.

Tot in cuprinsul motivarii cererii reclamanta mai sustine ca s-a constatat in procesul verbal de control indicat ca a incalcat prevederile art.40 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , act normativ care s-a abrogat la data de 15.06.2006, prin art. 3 din HG nr. 707/2006 si ca nefiind in vigoare la data efectuarii controlului acest act normativ nu putea constitui baza legala a legalitatii masurilor dispuse.

Se mai sustine ca pana la data de 6.06.2005 aceste produse au fost incadrate la codul tarifar 87150010 landouri, carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor, in temeiul art. 48 al. 2 din Codul Vamal, aplicand regula nr. 4 din Conventia internationala privind Sistemul Armonizat de denumire si codificare a marfurilor/1983, ratificata de Romania prin Legea 98/1996 privind incadrarea produselor „premergatoare”copii in cadrul codului tarifar privind landouri, carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor.

Mai arata reclamanta ca prin Ordinul nr. 878/2005 din 6.06.2005 s-a stabilit un alt sistem de denumire si de codificare a marfurilor, articolul pentru copii,pana atunci incadrat la codul tarifar 87150010 urmand ca sa se incadreze la codul tarifar 9403.70.90, supus taxelor vamale.

Asa cum s-a constatat in cadrul controlului , toate DVI-urile intocmite dupa intrarea in vigoare a ordinului 878/2005 au fost conforme cu prevederile acestuia, fiind efectuata incadrarea pe codul nou tarifar, drept pentru care nu i se poate imputa datoria vamala din decizia nr. 245/20.07.2007 pentru regularizarea situatiilor. In urma declansarii procedurii administrative, DGFPMB a emis decizia nr. 245/20.07.2007 in sensul respingerii plangerii , ca neintemeiata.

La dosă s-au atasat acte, în copii: decizia nr. 245/2007, proces verbal de control nr. [redacted], dovada de plată a sumelor solicitate restituirii.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa de timbru de 4 lei și timbru judiciar de 0,3 lei.

Parata, la primul termen de judecată a depus la dosar documentele aferente ce au stat la baza soluționării plângerii reclamantei.

Prin încheierea de ședință de la data de 18.03.2008 instanța a luat act că reclamanta indică și precizează verbal cadrul procesual al acțiunii, pe capatul de cerere prin care se solicită anularea deciziei emise de Direcția Regională Vamală București, fiind dispusă citarea acestei parate, în cauză, ca emitent al deciziei nr. [redacted] contestată.

Parata Direcția Regională Vamală București a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată, fiind că decizia emisa este doar actul ce constituie un titlu de creanță prin care s-au calculat respectivele diferențe rezultate, procesul verbal fiind corect întocmit potrivit actelor normative indicate.

Și parata DGFPMB a formulat note de ședință prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive și capatul de cerere privind restituirea sumei de [redacted] lei, întrucât nu este instituția care a încasat suma.

La dosar parata DRVVB a depus declarațiile vamale și extras asupra codului vamal nr. 9403.70 definit.

Analizând materialul probator administrat în cauză Tribunalul reține următoarele:

În raport de excepția lipsei calității excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei DGFPMB pe capatul 3 de cerere privind restituirea sumei de [redacted] lei, în temeiul art.137 C.p.c., Tribunalul va admite această excepție întrucât din plata efectuată și poziția pârâtei Direcția Regională Vamală București, rezultă că suma s-a încasat de către aceasta din urma și că această cerere se raportează la această din urmă pârâtă care a și încasat suma care se solicită a fi restituită.

Pe fond, se reține că în fapt, societatea reclamantă a fost sancționată prin procesul verbal de control nr. [redacted] pentru încadrarea tarifară a bunurilor „premergătoare pentru copii” importate, din documentele analizate reținându-se culpa societății în declararea la rubrica –descrierea marfurilor- că s-a indicat codul tarifar 87150010-landouri, carucioare și vehicule similare pentru transportul

copiilor, in mod eronat, intrucat corect ar fi fost sa se incadreze la codul tarifar 9403.70.90- mobilier din material de plastic., dat fiind faptul ca pentru codul tarifar pe care l-a indicat nu se platesc taxe vamale, iar pe codul ce trebuia in scris se platesc taxe vamale, pe anii 2003-2005 de 20% din valoarea vamala declarata. Perioada supusa analizei a fost 2003-2007.

Organele de control au apreciat ca prin declararea eronata a codului tarifar s-a produs un prejudiciu la bugetul statului de lei , plus dobanzi si penalitati aferente, rezultatul controlului s-a consemnat in procesul verbal de control nr. comunicat odata cu decizia de regularizare contestata.

In baza procesului verbal intocmit, prin decizia emisa de parata Directia Regionala Vamala Bucuresti- s-a stabilit obligatia de plata, in sarcina reclamantei a sumelor de 100.000lei reprezentand taxe vamale; lei si lei reprezentand dobanzi si majorari de intarziere aferente acestor taxe si si reprezentand penalitati de intarziere si diferente TVA, sume ce au fost achitate , cu intarziere de catre reclamanat , imprejurare ce a atras plata de penalitati si majorari de intarziere, pana la data de 31.12.2005..

In cauza s-a indeplinit procedura prealabila administrativa, potrivit inscrierului de la filele 6-12.

Tribunalul constata ca perioada supusa controlului a fost 2003-2007, timp in care societatea reclamanta a realizat activitate de import de marfuri, printre care si produse,, premergatoare pentru copii”, aceste produse fiind incadrate pe declaratia vamala codului tarifar 87150010-landouri, carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor., cod tarifar exceptat de la plata taxelor vamale potrivit Tarifului Vamal de Import.

Se mentioneaza in procesul verbal de control ca actul normativ care sta la baza acetuia este art.40 din HG1114/2001pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal a Romaniei, privind depunerea eronata a declaratiilor vamale.

Potrivit deciziei nr. 245/2007 emisa de parata DGFPMB, prin care s-a respins plangerea reclamantei , ca neintemeiata, organele de control au facut o apreciere corecta asupra incadrarii tarifare privind produsele reprezentate de ,, premergatoare pentru copii”, a caror incadrare corecta trebuia sa fie codul tarifar 9403.70.90- mobilier din plastic pentru copii si nu codul tarifar 87150010- landouri carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor, aceste

aspecte rezultand din Anexa nr. 1 si 2 a) la Legea 98/1996 in care se definesc incadrarea marfurilor in nomenclatorul pentru clasificarea marfurilor in tarife vamale.

Tribunalul constata ca din cuprinsul Ordinului nr. 878 intrat in vigoare la data de 6.06.2005, deci anterior datei efectuării controlului, privind aplicarea deciziilor Comitetului Sistemului Armonizat referitoare la interpretarea sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, in anexa 1 s-a prevazut ca articolele denumite „premergatoare pentru copii” este incadrat la codul tarifar 9403.70, asadar este supus taxelor vamale.

Din procesul verbal de control intocmit s-a retinut ca din cele 13 DVI-uri, un nr. de 7 DVI-uri inregistrate la Biroul Vamal Constanta (si enunate) si 6 DVI-uri inregistrate la Biroul Vamal de Expozitie (si enumerate) -toate datand din perioada 2003-2005, societatea reclamanta a declarat eronat codul tarifar. Nefiind facute mentiuni asupra declaratiilor ulterioare acestui an, respectiv ulterior datei de 6.06.2005, data la care se aplica Ordinul 878/2005, rezulta ca societatea reclamanta s-a conformat, incepand cu data de 6.06.2005 dispozitiilor legale si Ordinului implicit asupra noilor cerinte de incadrare vamala a produselor respective: premergatoare pentru copii.

Asadar, Tribunalul retine ca Ordinul nr. 878/6.06.2005 nu poate retroactiva, deci pe perioada 2003 -6.06.2005 fapta imputata reclamantei nu exisata, incadrarea tarifara efectuandu-se de catre aceasta corespunzator codului vechi tarifar, aflat in vigoare, nr. 87150010- landouri carucioare si vehicule similare pentru transportul copiilor.

In consecinta in lipsa vinovatiei reclamantei, care pe perioada 2003-2005 nu s-a supus unor norme cuprinse intr-un Ordin care abia la momentul anului 2005 a stabilit noile coduri tarifare, potrivit carora articolele premergatoare pentru copii constituie mobilier din material plastic care se supun taxelor vamale eferente, Tribunalul va admite contestatia.

Va dispune anulara Deciziei nr. 245/20.07.2007 emise de DGFP-MB.

Va dispune anulara Deciziei nr. 245/20.07.2007 emisă de Direcția Regională Vamală București - Serviciul Antifraudă Vamală în baza procesului-verbal de control nr. 40/2007.

Va obliga pe pârâta Direcția Regională Vamală București - Serviciul Antifraudă Vamală la restituirea către reclamantă a sumei de 226.761 lei, sumă actualizată cu indicele de inflație.

Va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată, potrivit art.246 C.p.c.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTARĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesual pasive a Direcției Generale A Finanțelor Publice A Municipiului București pe capătul de cerere privind restituirea sumei de lei, actualizată cu indicele de inflație.

Respinge acest capăt de cerere privind restituirea sumei de lei, actualizate cu indicele de inflație, îndreptat împotriva pârâtei DGFP-MB, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă.

Admite contestația formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în București, sector , Bd. nr. , în contradictoriu cu pârâtele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI cu sediul în București, sector 2, Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI-Serviciul Antifraudă Vamală cu sediul în București, sector 6, Str. Alexandru Ivasiuc, nr. 34-40.

Dispune anularea Deciziei nr. 245/20.07.2007 emise de DGFP-MB.

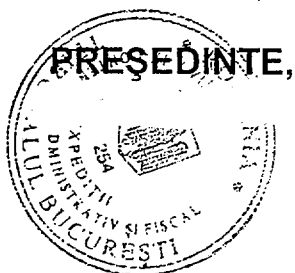
Dispune anularea Deciziei nr. emisă de Direcția Regională Vamală București - Serviciul Antifraudă Vamală în baza procesului-verbal de control nr

Obligă pârâta Direcția Regională Vamală București – Serviciul Antifraudă Vamală la restituirea către reclamantă a sumei de lei, sumă actualizată cu indicele de inflație.

la act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.07.2008.



GREFIER,