

## **D E C I Z I A nr.4236/643/18.12.2013**

privind soluționarea contestațiilor formulate de domnul X din Deva, reprezentat prin Cabinet de Avocat Y, înregistrate la DGFP a județului Hunedoara sub nr.../19.07.2012 și nr.../25.10.2012

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată cu adresele nr.../S/16.07.2012 și nr.../S/25.10.2012 de către Direcția județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara asupra contestațiilor formulate de domnul X, cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara, prin Cabinet de Avocat Y, cu sediul în localitatea ..., județul Hunedoara, conform împuternicirilor avocațiale nr.3608/11.07.2012 și nr.7174/18.10.2012, aflate în original la dosarul cauzei.

Contestațiile sunt formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.06.2012, emisă de DJAOV Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - accize
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente

și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, emisă de DJAOV Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - accize
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală și îndeplinesc cerințele care privesc semnătura și ștampila reprezentantului legal avocat Y.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestațiilor.

**I. Prin contestațiile formulate, contestatorul susține că emiterea deciziilor**

pentru regularizarea situației de către organele vamale prin care se stabilesc obligații de plată, reprezintă un abuz, prin care se încalcă constatările organelor de urmărire penală, deoarece nu datorează obligațiile suplimentare, operațiunile de vămuire fiind efectuate de alte persoane, în numele său, fără știința sa, nu a văzut niciodată și nici nu a intrat vreodată în posesia autovehiculului marca ... pentru care s-au calculat și stabilit în sarcina sa, taxe vamale, accize, TVA și accesorii.

Prin Deciziile pentru regularizarea situației, organul vamal a stabilit o stare de fapt nereală (care a fost infirmată prin cercetările organelor de urmărire penală) în totală contradicție cu considerentele Deciziei .../25.11.2011 a DGFP Hunedoara, precum și cu constatările procurorului din Ordonanța nr.../D/P/2010 din ..., nevinovăția sa fiind stabilită cu autoritate de lucru judecat.

S-au omis a se lua în considerare, starea de fapt și probele administrate în dosarul penal (care atestă faptul incontestabil că operațiunile de vămuire au fost efectuate de către alte persoane, fără știrea sa) precum și de concluzia procurorului care îi stabilește nevinovăția.

Cu alte cuvinte, chiar dacă DIICOT a confirmat nevinovăția sa și a stabilit că actele depuse pentru formalitățile de vămuire au fost falsificate de către alte persoane, fără ca el să aibă cunoștință despre aceasta, pentru DJAOV Hunedoara nu contează nevinovăția sa, deoarece figurează ca “titular al operațiunii vamale”.

Concluzionând, contestatorul susține că nu poate fi obligat să plătească pentru faptele altei persoane, atâta timp cât s-a stabilit că nu el este persoana care a efectuat operațiunea de import și nu a avut cunoștință de ea.

**II.** Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.06.2012, a fost emisă urmare faptului că, prin Decizia de soluționare nr.../25.11.2011 emisă de DGFP Hunedoara, s-a decis desființarea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr.../05.12.2002 și întrucât, pe cale administrativă nu s-a stabilit un alt debitor al datoriei vamale decât persoana identificată ca titular al operațiunii vamale și anume, domnul X din Deva.

După întocmirea Deciziei nr.../19.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în sumă totală de ... lei, s-a constatat că la întocmirea acesteia a intervenit o eroare materială, drept urmare, aceasta a fost revocată pe cale administrativă de către autoritatea vamală, în acest sens fiind întocmită Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, cu remiterea datoriei vamale în sumă totală de ... lei.

O dată cu Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, a fost întocmită și Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal, cu noua datorie vamală în sumă totală de ... lei și, în care s-a ținut de asemenea cont de faptul că, prin Ordonanța din data de ... în Dosar nr.../D/P/2010 a Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, nu s-a stabilit un alt titular a operațiunii vamale care, implicit avea obligația achitării drepturilor de import.

**III.** Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de control vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

În fapt, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../05.12.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal Deva, au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

Actul constatator a fost încheiat ca urmare adresei nr.18/2379/03.04.2002 emisă de Guvernul României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că, în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990.

Prin contestația înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../20.01.2003, domnul X din Deva susținea că, prin intermediul numitului Z a intrat în posesia adeverinței eliberată de secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 și în baza căreia a semnat o procură de împuternicire pentru numitul W, prin care l-a mandatat să aducă din străinătate un autoturism și să îndeplinească formalitățile de înmatriculare.

De asemenea, susținea că nu a avut cunoștință de aducerea autoturismului și dacă cineva trebuie să plătească taxe vamale, aceasta este persoana care a intrat în posesia autoturismului.

DGFP Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei domnului X din Deva, în condițiile în care Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../05.12.2002, prin care au fost stabilite obligațiile fiscale, se afla în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății obligațiilor fiscale .

Prioritatea de soluționare în speță au avut-o organele penale, care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgeau plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *"penalul ține în loc civilul"*, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Prin ORDONANȚA din data de ... în Dosar nr.../D/P/2010 a Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de contestatorul X din Deva.

În conformitate cu prevederile punctului 10.1. din OANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, s-a reluat procedura de soluționare a contestației.

În dosarul nr.../D/P/2010, Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție prin ORDONANȚA din data de ..., privind pe numitul X din Deva, a consemnat faptul că, din cercetările efectuate în cauză, au rezultat următoarele:

*“[...] Au fost achiziționate din străinătate, scutite de plata taxelor vamale, omologate, înmatriculate în România și ulterior înstrăinate – prin întocmirea și utilizarea unor înscrisuri falsificate următoarele autoturisme:*

*... 19. revoluționar X – auto ... seria ..., achiziționat din străinătate și scutit de plata taxelor vamale în baza adeverinței false nr.../21.12.2001. De efectuarea formalităților vamale s-a ocupat, conform procurii notariale nr.../26.12.2001 numitul Y.*

*... în cauză , numiții ... revoluționari ... s-au aflat în eroare de fapt atunci când și-au exprimat consimțământul la “cesionarea” unui drept pe care, de altfel nu-l aveau potrivit legii, astfel încât simplu accord de cesiune nu era de natură să producă, prin el însuși, efecte juridice care să angajeze răspunderea penală a acestora. În consecință se va dispune neînceperea urmăririi penale față de ... ș.a. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la “Folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale, de transport sau comerciale falsificate” complicitate la înșelăciune și sprijinirea unui grup infracțional, [...] ” .*

Având în vedere starea de fapt și concluziile ORDONANȚEI din data de ..., prin Decizia de soluționare nr.../25.11.2011 emisă de DGFP Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, s-a decis desființarea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../05.12.2002, în vederea reanalizării situației de fapt.

Astfel, în data de 19.06.2012, DJAOV Hunedoara a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.06.2012, cu privire la suma totală de ... lei și care, ulterior emiterii a fost revocată pe cale administrativă de către autoritatea vamală, constatându-se că la întocmirea acesteia a intervenit o eroare de calcul.

În acest sens a fost întocmită Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, cu remiterea datoriei vamale în sumă totală de ... lei.

Totodată, s-a procedat și la întocmirea Deciziei nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în sumă totală de ... lei, fără însă a stabili un alt titular al operațiunii

vamale care avea obligația achitării drepturilor vamale de import, întrucât s-a apreciat că pe cale administrativă nu se poate stabili un alt debitor al datoriei vamale decât persoana identificată ca titular al operațiunii vamale.

Așa cum s-a reținut mai sus, aspectul constatat a făcut obiectul cercetării penale, iar ca urmare a încheierii acesteia a fost emisă Ordonanța din data de ... de către Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de contestatorul X din Deva, întrucât s-a apreciat că în cauză, un simplu acord de cesiune nu era de natură să producă, prin el însuși, efecte juridice care să angajeze răspunderea penală a acestuia.

Tot în acest sens însă, organul de soluționare a contestației reține că lipsa caracterului infracțional al faptei, nu înlătură obligațiile de plată stabilite suplimentar de către organul vamal în sarcina contestatorului, întrucât așa cum s-a prezentat starea de fapt și potrivit concluziilor din Ordonanță, nu se reține în sarcina altor inculpați fapta în materialitatea ei.

Astfel, numitul X din Deva, în calitate de titular de operațiune vamală a solicitat la Biroul vamal Deva, vămuirea unui autoturism marca ..., ocazie cu care a fost întocmită chitanța vamală nr... din data de 30.01.2002.

Autoturismul a fost plasat sub un regim vamal preferențial, respectiv introducerea în țară de bunuri aparținând persoanelor fizice, necomercianți, organele vamale acordând scutire de taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată.

Prevederile art.50 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, stipulează :

*"(1) Mărfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare aceluia regim.*

*(2) Declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreat de autoritatea vamală.*

*(3) Declarația vamală se depune la biroul sau punctul vamal împreună cu documentele prevăzute de reglementările vamale, în vederea acceptării regimului vamal solicitat."*

Actul constatator a fost încheiat ca urmare adresei nr.18/2379/03.04.2002 emisă de Guvernul României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că, în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990 Republicată, pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, respectiv:

*"Urmașii eroilor-martiri ai revoluției, răniții, precum și pensionarii de invaliditate care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă în lupta pentru victoria revoluției beneficiază și de următoarele drepturi:*

... n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare; ”

Potrivit punctului 2 din OG nr.17/1999 privind modificarea și completarea Legii nr.42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 , se stipulează:

“Alineatul 1 al articolului 10 va avea următorul cuprins:

*ART. 10 Persoanele care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă, marii mutilați, răniții și urmașii celor care au decedat ca urmare a participării la lupta pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 beneficiază și de următoarele drepturi:*

*n)acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele revoluționare din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare;”*

De asemenea, HG nr.1197/2000 privind înlocuirea anexei la HG nr.644/1998 pentru aprobarea Metodologiei de aplicare a prevederilor art.10 alin.1 lit.n) din Legea nr.42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, prevede:

Art.1 “*Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 acordă gratuit, în limita bugetului anual aprobat, mijloace de transport autonome, adaptate la invaliditatea solicitantului, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare.*”

Art.2 “*Mijlocul de transport autonom prevăzut la art. 1 va avea comenzile adecvate în funcție de gradul de invaliditate, stabilit de comisia de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă teritorială, excepție făcând invalizii de gradul I pentru care mijlocul de transport este condus de însoțitor.*”

Art.3 “*Costul mijlocului de transport autonom și adaptarea acestuia, la prețul minim de achiziție, sunt suportate, din bugetul propriu, de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.*”

Art.6 “*(1) Mijlocul de transport autonom acordat în baza prezentei metodologii nu poate fi vândut, donat sau înstrăinat decât prin predare unităților specializate de tip REMAT, în vederea valorificării.*”

Astfel, facilitatea privind scutirea de taxe vamale se acordă la o anumită categorie de revoluționari, respectiv pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, în vederea achiziționării din import a unui mijloc de transport care se încadrează în criteriile medicale în vigoare.

Ca urmare, organele vamale, au procedat la anularea regimului vamal preferențial avându-l ca titular de operațiune pe domnul X din Deva, stabilind astfel în sarcina contestatorului, obligații fiscale suplimentare de plată către bugetul statului.

În drept, prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, stipulează:

*“(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import,...datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”*

Față de cele menționate, organele vamale din cadrul Biroului vamal Deva, au procedat în mod legal în stabilirea unei datorii vamale, de natura taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, din care ... lei aferente taxelor vamale, ... lei aferente accizelor și ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, acestea se datorează în condițiile în care sunt accesorii debitului stabilit, precum și principiului de drept, potrivit căruia accesoriul urmează principalul.

Se reține faptul că, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, organele vamale au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii deciziei de regularizare, respectiv pentru perioada 31.01.2002 - 28.06.2012.

Potrivit prevederilor art.47 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător*

*actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.”*

Având în vedere considerentele expuse și prevederile legale invocate, se reține faptul că, organele vamale au procedat corect la regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, astfel încât se vor aplica prevederile art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: *(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:*

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;...”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se

### **DECIDE:**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de domnul X din Deva, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, emisă de DJAOV Hunedoara, referitoare la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - accize
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente.

**2.** Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.06.2012, emisă de DJAOV Hunedoara, referitoare la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - accize
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente



- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul X din Deva
- Biroul vamal de interior grad II Hunedoara.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**