



DECIZIA nr.49 /2008

privind solutionarea contestatiei depuse de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca, prin adresa nr. .../01.02.2008, asupra contestatiei depusa de d-nul X, impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2006 pentru veniturile realizate de persoanele fizice, inregistrata sub nr. .../01.10.2007.

Din argumentele aduse de petent in contestatia formulata, rezulta ca suma contestata este de ...**lei** si reprezinta diferenta de impozit pe anul 2006, pe care, in opinia petentului, organul fiscal ar trebui sa o restituie acestuia.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca, potrivit mentiunii facute de organul fiscal pe copia Deciziei de impunere nr. .../01.10.2007 atacate, aceasta a fost confirmata de primire la data de 24.11.2007, iar contestatia a fost depusa la A.F.P. Cluj-Napoca la data de 17.12.2007, fiind inregistrata sub nr. .../17.12.2007.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, este introdusa si semnata de titularul de drept procesual, fiind respectate astfel, prevederile art.206(1), lit.e) si 206(2) din O.G.nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia depusa, petentul arata ca in urma inchiderii si fuzionarii SC X SA, a fost obligat prin justitie ca, in anul 2006, sa se retraga din aceasta societate, unde detinea un numar de ... **actiuni**, cotate la un pret de conversie de ... **lei RON**, conform Monitorului Oficial nr.1860/08.06.2005, Partea a IV-a si evaluarii facute de Z.

Potentul citeaza dispozitiile art.4, lit.e) din Instructiunea nr.7/2006 pentru modificarea Instructiunii nr.12/2005, potrivit carora "*e) pretul de achizitie la actiunile provenite din fuziuni sau divizari, este cel care rezulta din raportul de schimb publicat in prospectul de fuziune*", sustinand ca in cazul SC X SA, pretul de achizitie al actiunilor stabilit la ... **lei ROL/actiune** a fost publicat in M.O.nr.1860/08.06.2005, Partea a IV-a.

Pretul de rascumparare pe actiune, stabilit cu ocazia inchiderii SC X SA, conform raportului de evaluare, a fost de ... **lei RON**, rezultand, fata de pretul de achizitie (conversie) de ... **lei RON/actiune**, o pierdere de ... **lei RON/actiune**, respectiv o pierdere totala de ... **lei RON** (... actiuni x ...lei RON/actiune).

Contestatorul solicita ca pierderea in suma de ... **lei RON**, sa-i fie luata in considerare la calculul impozitului pe venit si sa se emita o noua decizie de impunere.

II. Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2006 pentru veniturile realizate de persoanele fizice nr. .../01.10.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, s-a stabilit ca pe anul 2006, d-nul X a realizat un castig net de ... **lei**, din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult de 365 zile, aferent caruia ii revine un

impozit privind platile anticipate in suma de ... **lei**, calculat si retinut prin Fisa de portofoliu 4 emisa pe numele petentului, de catre SSIF X SA Cluj-Napoca.

Potrivit Deciziei de impunere pe anul 2006 nr. .../01.10.2007, diferentele de impozit anual de regularizat, stabilite in plus/minus (rd.16, lit.a si b din decizie) sunt **egale cu 0**, petenta contestand o diferenta de impozit de ... **lei**, pe care sustine ca organul fiscal ar trebui sa i-o restituie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatia invocata de petent, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, in Decizia de impunere anuala pe anul 2006 cu nr. .../01.10.2007, s-a inregistrat la rubrica "*Castig net/pierdere din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult de 365 zile*" suma de ... **lei**, inscrisa in FISA DE PORTOFOLIU emisa de SSIF X SA Cluj-Napoca, la rubrica "*Castig net din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult 365 de zile*", respectiv Castig=... **lei**, Pierdere = ...**lei**, Castig net = ...**lei**.

De asemenea, in decizia de impunere mentionata, la rubrica "*Obligatii stabilite privind platile anticipate*" s-a inscris suma de ...**lei** (... x 1%), suma egala cu cea inscrisa in FISA DE PORTOFOLIU emisa de SSIF X SA, la rubrica "*Impozit calculat si retinut*" (1%).

Prin urmare, Decizia de impunere nr. .../01.10.2007 a fost intocmita conform datelor cuprinse in Fisa de portofoliu si in Declaratia informativa depusa la organul fiscal de SSIF X SA privind "*Castigurile din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult de 365 de zile.*"

Potrivit sustinerii contribuabilului, in Decizia nr. .../01.10.2007, nu s-a tinut cont de pierderea de ...**lei RON (...actiuni x...lei RON/actiune)**, provenita din diferenta intre pretul de achizitie de ...**lei RON/actiune** si pretul de rascumparare de ...**lei RON/actiune**, pierdere, care in opinia petentului, ar influenta datele inscrise la rubrica "*Castig net/pierdere din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult de 365 zile*", unde in loc de suma de ... **lei**, trebuia inscrisa suma de ... **lei (...-...)**, situatie in care impozitul retinut ar fi fost de ... **lei** (... x 1%), si nu de ...**lei** (... x 1%), fapt ce ar fi condus la restituirea unei diferente de impozit de ...**lei** retinuta in plus (...-...).

Potentul citeaza, in contestatia sa, dispozitiile art.4, lit.e) din Instructiunea nr.7/2006 pentru modificarea Instructiunii nr.12/2005, potrivit carora "*e) pretul de achizitie la actiunile provenite din fuziuni sau divizari, este cel care rezulta din raportul de schimb publicat in prospectul de fuziune.*"

Prevederile legale invocate de contestator, nu pot fi luate in considerare, intrucat inafara faptului ca pierderea in suma de ...**lei**, nu rezulta din nici unul din documentele depuse la organul fiscal, petentul nu poate face dovada achizitiei actiunilor la pretul de ... **lei RON/actiune**, rezultat ca urmare a fuziunii, valoare din care, in urma rascumpararii actiunilor la pretul de ... **lei RON/actiune**, sa rezulte pierderea de ...**lei/actiune**, respectiv pierderea totala de ... **lei (...actiuni x ...lei/actiune)** sustinuta de petent.

Ori, chiar daca ar face dovada rascumpararii actiunilor in urma fuziunii, la pretul de achizitie/actiune de ...**lei ROL** cuprins in proiectul de fuziune al SC X SA publicat in M.O.nr.1860/08.06.2005, Partea a IV-a, precum si dovada inregistrarii pierderii mentionate, aceasta pierdere nu poate fi luata in considerare, intrucat potrivit prevederilor art.67, alin.4 din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare: "**(4) Pierderile rezultate din tranzactiile cu părți**

sociale și valori mobiliare, în cazul societăților închise, nu sunt recunoscute din punct de vedere fiscal, nu se compensează și nu se reportează."

In consecinta, avand in vedere cele aratate si documentele dosarului, in raport de prevederile legale citate, se constata ca in mod corect si legal au procedat organele fiscale, in Decizia de impunere pe anul 2006 nr. .../01.10.2007, neluand in considerare pierderea in suma de ... lei, mentionata de petent.

Prin urmare, diferenta de impozit anual de regularizat **egala cu ...**, stabilita de organele fiscale, prin Decizia de impunere nr. .../01.10.2007 si rezultata din scaderea din impozitul pe venitul net anual datorat de ...lei (... x 1%), a platilor anticipate in suma de ...lei, este corecta, nefiind astfel, justificata restituirea diferentei de ...lei, solicitata de petent.

Fata de cele de mai sus, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, argumentele aduse de petent, prin urmare, contestatia formulata de acesta se va respinge ca neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe anul 2006.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.209, 210 si 216 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei depuse de d-l X, impotriva Deciziei de impunere pe anul 2006 nr. .../01.10.2007, pentru suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe anul 2006.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV