

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 3/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal Dambovita, asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" cu sediul in **Targoviste**.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, Dispozitiei de masuri si Raportului de inspectie fiscala incheiat in data, acte emise de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Dambovita, pentru suma totala de ... **lei RON**, reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- dobanzi aferente diferenta t.v.a.;
- penalitati aferente diferenta t.v.a..

Biroul Solutionare Contestatii a inaintat contestatia formulata de S.C. "x" Targoviste Serviciului Control Fiscal III, in vederea formularii punctului de vedere si a formarii dosarului contestatiei. Totodata, facem precizarea ca in ceea ce priveste contestarea dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Biroul Solutionare Contestatii isi declina competenta de solutionare, aceasta avand-o organul fiscal emitent.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, fiind semnata si stampilata de reprezentantul legal, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "x" S.R.L. Targoviste, judetul Dambovita.

I. Societatea petenta solicita anularea Deciziei de impunere pentru urmatoarele motive:

Actele administrativ-fiscale atacate sunt fundamentate pe dispozitiile art. 152, alin. 3, titlul VI din Legea nr. 571/2003 si art. 56, alin. 4, lit. a) din H.G. nr. 44/ 2004. Conform dispozitiilor art. 152, alin. 3 din Codul fiscal care fac trimitere la plata taxei pe valoarea adaugata, contestatorul sustine ca aceasta plata se poate referi numai la diferenta dintre T.V.A. de colectat si T.V.A. deductibil. Daca ar fi fost in intentia legiuitorului sa se refere la T.V.A. de colectat ar fi facut aceasta mentiune, asa cum o face de mai multe ori in Codul Fiscal si Normele Metodologice.

Totodata, contribuabilul stipuleaza ca persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate conform art. 145 alin. 11 si 12 din Codul Fiscal, fiind clar ca dispozitia privind T.V.A.-ul deductibil se aplica pentru intreaga perioada pentru care se calculeaza T.V.A.-ul datorat statului, altfel ar fi fost vorba de o taxa impovaratoare si ruinatoare pentru contribuabil, creandu-se o situatie defavorizanta a acestuia in raport cu ceilalti contribuabili. Daca intentia legiuitorului nu ar fi fost aceea de a da dreptul societatilor aflate intr-o situatie similara cu petentul ca sa deduca T.V.A.-ul, nu ar mai fi introdus acest alin. 5 al art. 56 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, care nu si-ar mai avea rostul fata de dispozitiilor art. 145 din Codul Fiscal, care stabileste dreptul de deducere pentru contribuabilii care nu sunt inregistrati conform legii. Concluzionand, petentul solicita ca din totalul de taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de ... lei RON, retinut de organul de control, trebuie scazut T.V.A.-ul deductibil si anulate dobanzile si penalitatile.

S.C. " x " S.R.L. Targoviste mentioneaza ca la data la care s-a efectuat controlul a formulat cerere de inregistrare ca platitor de T.V.A. inregistrata la D.G.F.P. Dambovita.

Fata de cele prezentate, S.C. " x " S.R.L. Targoviste solicita solutionarea favorabila a contestatiei si desfiintarea totala a actelor atacate si incheierea altor acte administrativ -fiscale care sa tina cont de sustinerile sale, de actele normative care reglementeaza materia si de situatia reala a societatii.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei intocmit de Directia Controlului Fiscal Dambovita, se propune respingerea contestatiei depusa de societate si mentinerea Deciziei de impunere initiala.

II. Prin Decizia de impunere organul de control a stabilit un debit in suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara. Pana la data controlului, societatea nu a solicitat inregistrarea ca platitor de T.V.A. la organul fiscal competent, incalcannd prevederile art. 70, lit. c) din O.G. nr. 92/2003. Astfel, organele de

control au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de T.V.A. in regim normal si data constatarii abaterii, conform art. 152, alin. 3, titlul VI din Legea nr. 571/2003 si art. 56, alin. 4, lit. a) din H.G. nr. 44/2004. Au fost calculate totodata si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma, reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu accesoriile aferente, este legal datorata .

In fapt, societatea comerciala " x " S.R.L. Targoviste a fost infiintata in data de 31.07.2003, iar verificarea a cuprins perioada 01.09.2003-30.09.2005. In luna decembrie 2003 societatea a depasit plafonul de impozitare de 1.700.000.000 ROL, prevazut la art. 9, alin. 4 din Legea nr. 345/2002, fara a solicita inregistrarea ca platitor de T.V.A., in termen de 10 zile de la data depasirii.

Conform adresei Administratiei Financiare Targoviste, inregistrata la D.C.F. Dambovita, anexata la dosarul cauzei, se confirma faptul ca S.C. "x" S.R.L. Targoviste, conform vectorului fiscal, nu figureaza ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata. Mai mult, asa cum reiese si din fisa rol editata la data de 25.11.2005, anexata la dosarul cauzei, societatea nu a depus deconturi de T.V.A.

Petenta invoca in sustinerea contestatiei ca autoritatea fiscala e indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata ca diferenta dintre T.V.A. de colectat si T.V.A. deductibil, argument ce releva neintelegerea corecta a cadrului legislativ, intrucat dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate este dat doar in cazul inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Fata de cele prezentate, se retine ca, intrucat societatea nu s-a inregistrat ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in conformitate cu prevederile art. 152, alin. 3, titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de control au procedat in mod legal la solicitarea platii taxei pe valoarea adaugata ce trebuia colectata pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data constatarii abaterii, conform art. 56, alin. 4, lit. a) din H.G. nr.

44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

În timpul efectuării controlului, în data de 13.12.2005, societatea a solicitat printr-o cerere depusă la D.G.F.P. Dambovită luarea în evidență ca platitoare de taxă pe valoarea adăugată fiind emis avizul cu același număr, astfel încât societatea apare în vectorul fiscal ca platitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.2006.

S.C. "x" S.R.L. Targoviste invocă în susținerea contestației prevederile pct. 56, alin. 5 din H.G. nr. 44/ 2004, precum și prevederile art.145, alin. 11 și 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal. Se reține că aceste prevederi legale stabilesc dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată doar pentru anumite categorii de bunuri, respectiv cele de natură stocurilor care se află în stoc la data la care a fost înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată și cele de natură mijloacelor fixe care au fost achiziționate cu cel mult 90 de zile anterior datei de înregistrare ca platitor de taxă pe valoarea adăugată. În cazul în speta, societatea a devenit platitoare de T.V.A. începând cu data de 01.01.2006, iar organul de control, pentru perioada verificată, a făcut precizarea în mod expres că societatea nu a obținut venituri în anul 2005 și nu detinea în patrimoniu bunuri de natură stocurilor sau a mijloacelor fixe, conform balanței de verificare la 31.10.2005 anexată, astfel că societății nu i-au putut fi aplicate prevederile art. 145, alin.11 și alin.12 din Legea nr. 571/2003.

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole legislative:

- **Art. 9, alin. 4 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată :**

"(4) Plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei stabilit la alin. (3) este valabil pentru anul fiscal 2002. De la data de 1 ianuarie până la data de 31 decembrie 2003 plafonul de impozitare se stabilește la suma de 1,7 miliarde lei[...]".

- **Art. 70, lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, prevede :**

"Înregistrarea și scoaterea din evidență a plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată

(1) Orice persoană impozabilă care realizează operațiuni taxabile și/sau scutite de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată la organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în următoarele situații:

[...]c) după înființare, în mod obligatoriu, dacă depășește plafonul de scutire prevăzut de dispozițiile”.

- **Art. 152, alin. 3, titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prevede :**

“(3) Persoanele impozabile, care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, în termen de 10 zile de la data constatării depășirii.”

- **Pct. 56, alin. 4, lit. a) din H.G. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, stipuleaza:**

(4) În cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

a) în situația în care abaterea de la prevederile legale se constată înainte de înregistrarea persoanelor impozabile ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze pe perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data constatării abaterii. Pe perioada cuprinsă între data constatării de către organele fiscale a nerespectării obligației de a solicita înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și data înregistrării efective, persoana impozabilă aplică regimul special de scutire prevăzut de art. 152 din Codul fiscal, însă are obligația de a plăti la buget taxa pe care ar fi trebuit să o colecteze pentru livrările de bunuri și prestările de servicii efectuate în această perioadă;[...]”.

- **Art. 145, alin. 11 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, prevede :**

“(11) Orice persoană impozabilă, care a aplicat regimul special de scutire prevăzut la art. 152, și ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată la data înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (12), pentru:

a) bunuri de natura stocurilor, conform reglementărilor contabile, care se află în stoc la data la care persoana respectivă a fost înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) bunuri de natura mijloacelor fixe, care au fost achiziționate cu cel mult 90 de zile anterior datei de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Pe considerentele aratate in continutul deciziei, in conformitate cu prevederile art. 9, alin. 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art. 70, alin. 1, lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, art. 145, alin. 11 si art. 152, alin. 3, titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 56, alin. 4, lit. a) si alin. 5 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 rivind Codul Fiscal, coroborate cu art. 179 alin. 1 pct. a, art. 181, art. 186 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “ x “ S.R.L. Targoviste**, pentru T.V.A. stabilita suplimentar cu dobanzi si penalitati aferente.

2.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,