

**MINISTERUL FINANTELOR**  
**Directia generala a finantelor publice Arges**

DECIZIA nr. 6 /2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti prin adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... asupra contestatiei formulata de .....

..... a formulat contestatie inregistrata la Biroul vamal Pitesti sub nr. .... impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. .... si decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent intocmite de organele vamale ale B.V. Pitesti privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de ..... RON reprezentind:

- ..... RON - drepturi vamale de import;
- ..... - dobinzi aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatiile formulate de .....

I. Prin adresa fara numar inregistrata la Biroul vamal Pitesti sub nr. .... petenta contesta actul constatator nr. .... si decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent.

In sustinerea contestatiei ..... considera ca nu datoreaza suma ..... RON reprezentind diferenta de drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr. .... si suma de ..... RON reprezentind majorari de intirziere aferente stabilite prin decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii intrucit "conditiile tranzitului si cumantumul taxelor vamale mi-au fost facute cunoscute la data de 27.07.2006 , conditii pe care mi le-am asumat, urmind sa fie achitate dupa inspectia RAR".

De asemenea contestatoarea mentioneaza ca la data de 04.08.2006 i s-a eliberat aceasta constatare cu care (in aceeasi zi) s-a prezentat la Biroul Vamal Pitesti si cu chitanta nr. .... a achitat drepturile vamale de import calculate de organele vamale inca din data de 27.07.2006.

..... sustine ca nu se considera debitor cu diferenta de plata deoarece Legea de vamuire a autoturismelor s-a scimbat in data de 02.08.2006 iar autoturismul a fost introdus " in tara pe legea veche".

Prin urmare petenta solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin actul constatator nr. .... si prin decizia nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii intocmite de organele vamale ale Biroului vamal Pitesti privind virarea la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intirziere aferente

II. Prin actul constatator nr. .... organele de control ale Biroului vamal Pitesti au constatat ca la data 04.08.2006 cu chitanta nr. .... a achitat drepturile vamale de import aferente autoturismului marca PEUGEOT 307, serie sasiu ..... capacitate cilindrica ..... cmc, an fabricatie 2005 .

In Monitorul Oficial nr. 665/02.08.2006 este publicata H.G. nr. 945/19.07.2006 care modifica metoda de evaluare in vama la autovehiculele introduse in tara de catre perosanele fizice , in sensul ca primordial este pretul inscris in factura externa de achizitie.

Intrucit valoarea de catalog a autoturismului sus mentionat este de ..... euro iar pretul efectiv platit de dl. .... a fost de ..... euro pentru diferenta de ..... euro au fost calculate diferente de drepturi vamale de import in suma de ..... ron.

Pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import in suma de ..... ron s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... ron.

III. Prin referatul nr..... intocmit de organele vamale ale Biroului vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de dl. ....

IV. Luind in considerare constatările organului de control, motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ..... RON reprezentind drepturi vamale de import**  
Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca dl. .... datoreaza diferenta de drepturi vamale de import in suma ..... RON in conditiile in care valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzacție"inscrisa in factura externa .

In fapt in data 04.08.2006 dl. .... a achitat cu chitanta nr. .... drepturile vamale de import aferente autoturismului marca PEUGEOT 307 an fabricatie 2005, drepturi vamale stabilite la valoarea de catalog a autoturismului in speta ..... euro .

Prin actul constatator nr. .... organele vamale calculeaza diferente de drepturi vamele de import in suma de ..... ron urmare a faptului ca valorile in vama se stabilesc la valoarea de tranzactie a autoturismului in speta ..... euro si nu la valoarea de catalog asa cum a fost stabilita initial.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile pct. 1 si pct. 2 din H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice care precizeaza:

**"1. Valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzacție", potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980, sau prin ordin al ministrului finanțelor publice**

**sub forma unei liste de valori în vamă, la propunerea Autorității Naționale a Vămilelor.**

**2. Valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase în/din țară, pe orice cale, de către persoanele fizice sunt cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale."**

Totodată potrivit prevederilor pct. 7 din același act normativ:

"7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vamă a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țară de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunurilor."

Față de prevederile legale menționate mai sus se reține că drepturile de import se stabilesc pe baza valorii de tranzacție înscrisă în factura externă sau în alte documente fiscale echivalente, valorile în vamă luate în calcul pentru bunurile introduse sau scoase din țară fiind cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale.

De asemenea din documentele existente la dosarul cauzei se reține că drepturile vamale de import pentru autoturismul achiziționat au fost calculate inițial în baza H.G. nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, respectiv la valoarea de catalog a bunului importat.

Având în vedere prevederile legale menționate precum și faptul că petenta a achitat drepturile vamale de import determinate la valoarea de catalog a autoturismului respectiv ..... ron la data de 04.08.2006, ulterior intrării în vigoare a prevederilor H.G nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice publicată în Monitorul Oficial al României nr. 665/02.08.2006 care așa cum s-a prezentat mai sus modifică modul de determinare al valorii în vamă în sensul stabilirii acesteia pe baza "valorii de tranzacție" (în speta ..... euro) se reține că organele vamale în mod legal au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import în suma de ..... RON stabilite pentru

diferenta dintre valoarea de tranzactie si valoarea de catalog a autoturismului ( ..... euro - ..... euro = ..... euro).

In speta sun incidente si prevederile art. 100 alin. 3, 5 si 6 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 care precizeaza:

"(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....  
 (5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează."

Avind in vedere prevederile legale in vigoare , documentele existente la dosarul cauzei reiese ca organele de control vamal au procedat legal la intocmirea actului constatator nr. .... si stabilirea diferentei de drepturi vamale de import in suma de ..... RON, contestatia pentru acest capat de cerere urmind a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia "nu e legal sa mi se impute alte costuri pe care nu mi le-am asumat " nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit la data platii drepturilor vamale de import in speta 04.08.2006 erau aplicabile prevederile H.G nr.945/2006 (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 665/02.08.2006) asa cum rezulta din prevederile art 10 alin. 1 si art. 11 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 republicata, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care precizeaza:

"10(1) În vederea intrării lor în vigoare legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, ordonanțele și hotărârile Guvernului, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise

de organele administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

.....  
 11(3) Actele normative prevăzute la art. 10 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă că ele intră în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text.”

**2. Referitor la suma de ..... RON reprezentind majorari de intirziere aferente drepturilor vamale de import**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca ..... datoreaza majorari de intirziere aferente drepturilor vamale de import in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat respectiv suma de ..... RON.

In fapt, organele de control au calculat majorari de intirziere in suma de ..... RON pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

"ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."*

Avand in vedere ca ..... datoreaza drepturi vamale de import in suma de ..... RON pe care nu le-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv majorari de intirziere , conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de ..... pentru majorarile de intirziere aferente drepturilor vamale de import in suma de ..... RON.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. art. 100 alin. 3, 5 si 6 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, pct. 1, pct. 2 si pct. 7 din H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice ,art 10 alin. 1 si art. 11 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 republicata, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, coroborate cu prevederile art. 116,art. 176 ,art. 177, art. 178 si art. 179, art. 180. art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de ..... din ..... pentru suma de ..... RON reprezentind:

- ..... RON - drepturi vamale de import;
- ..... RON - dobinzi aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV