

035309NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț, prin adresa nr..../29.07.2009 înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr..../29.07.2009, cu privire la contestația formulată de **A.F. X** având codul unic de înregistrare RO ... și sediul în

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr. .../22.07.2009, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../25.06.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ...lei reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este legal investită să soluționeze contestația formulată de **A.F. X** din

I. A.F. X din ... formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .../25.06.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la bază Raportul de inspectie fiscala nr..../25.06.2009, prin care s-au stabilit de plată în sarcina acesteia, obligații fiscale în sumă totală ...lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată.

Petenta consideră că la stabilirea diferențelor de venit, organele de inspecție fiscală au avut în vedere două sume nereale, și anume:

- **suma de ...lei** reprezentând contravaloare facturi achitate în cursul anului 2007 de către persoane fizice care achiziționează produse alimentare treptat în decursul unei luni. Aceste mărfuri sunt achitate pe loc cu numerar, însă facturile și chitanțele sunt solicitate lunar pentru justificarea și decontarea cheltuielilor.

Facturile respective, precizează contestatara, nu au fost înregistrate în evidența contabilă, întrucât încasările respective s-au reflectat în rapoartele zilnice ale casei de marcat.

- **suma de ...lei** reprezentând diferența dintre sumele operate în registrul de încasări și plăți și memoria casei de marcat pentru perioada 28.11.2007 – 30.11.2007.

Așa cum rezultă din rapoartele de casă, media vânzărilor zilnice nu depășește 300 lei, suma de ...lei fiind imposibil de încasat în trei zile, ținând cont că stocul de marfă la acea dată era de aproximativ 25.000 lei.

Petenta precizează că la fiecare pană de curent casa de marcat se defectează, așa cum reiese și din nota de constatare a IIRUC Service S.A.

Diferența de venituri stabilită de organele de inspecție fiscală atrage după sine încadrarea unității ca plătitoare de TVA, motiv pentru care aceasta contestă și taxa pe valoarea adăugată stabilită la control, precum și majorările de întârziere aferente acesteia.

În susținerea contestației, petenta anexează nota de constatare întocmită de tehnicianul IIRUC Service S.A., precum și rola casei de marcat.

II. Prin Decizia de impunere nr..../25.06.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, având la baza Raportul de inspectie fiscala inregistrat cu acelasi numar, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Neamt au stabilit de plata in sarcina A.F. Xdin comuna Tazlău, obligatii fiscale in suma totala de ...lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ... lei, la capitolul 4.1.2 „Motivul de fapt” al deciziei de impunere se precizeaza:

Venitul brut declarat de contribuabil pentru anul 2007, în sumă de ... lei, a fost majorat cu suma de lei, reprezentând:

-....lei preluare eronată din rapoartele zilnice în registrul jurnal de încasări și plăți;

-...lei venituri realizate și încasate conform facturilor și chitanțelor emise și neînregistrate în registrul de încasări și plăți în perioada 23.01.2007 – 21.12.2007;

-...lei venituri realizate în perioada 28.11.2007 – 30.11.2007, conform rapoartelor zilnice din memoria fiscală a casei de marcat, neînregistrate în registrul de încasări și plăți și nedeclarate;

-.... lei venituri realizate în luna decembrie 2007, conform rapoartelor zilnice. La data controlului, contribuabilul nu a prezentat rapoartele zilnice nr. 324, 325, 326, 327, 348 și 351;

-.... lei diferență venituri realizate conform rapoartelor zilnice aferente perioadei 01.11.2007 – 27.11.2007, neînregistrate și nedeclarate (... lei rapoarte zilnice – lei venituri evidențiate în registrul jurnal de încasări și plăți).

Cheltuielile declarate de contribuabil în sumă de lei au fost influențate în sensul majorării acestora cu suma de ... lei reprezentând cost marfă.

Pentru diferența de venit net în sumă de lei, la control s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

La capitolul 4.1.3 „Temeiul în drept” sunt invocate prevederile art.48 alin. (2) și (8) și art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cap.II pct.B, pct.13 – 15, lit.F, pct.33, 40, 51 și 52 din O.M.F.P. nr.1040/2004, pct.36 din H.G.nr.44/2004, art.79 alin.(1), art.80 alin.(5) și art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei stabilită suplimentar, la capitolul 3.1. "Motivul de fapt" al deciziei de impunere se precizează că, întrucât în anul 2007 contribuabilul a realizat venituri în sumă totală de ... lei, a fost depășit plafonul de scutire de ... lei, acesta având obligația ca în termen de 10 zile de la data depășirii plafonului de scutire să se înregistreze în scopuri de TVA.

Având în vedere actele și documentele puse la dispoziție de către contribuabil pentru perioada 01.02.2007 – 31.03.2009, organele de inspecție au determinat taxa pe valoarea adăugată după cum urmează:

-taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei aferenta achiziționării de mărfuri și utilități;

-taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei a fost stabilită în baza veniturilor realizate din comercializarea mărfurilor în sumă de ... lei.

În consecință, la data de 31.03.2009, contribuabilul datorează TVA de plată în sumă totală de ... lei la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

La capitolul 3.2. "Temeiul în drept" sunt invocate prevederile art.126 – 128, art.145, art.146, art.152 alin.(1) alin.(6), art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.62 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca măsura organelor de inspecție privind stabilirea în sarcina A.F. X din ..., prin Decizia de impunere nr..../25.06.2009, a impozitului pe venit în sumă de ... lei, majorarilor de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe venit, taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei și majorarilor de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugată, este legală, in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu aduce in sustinere argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr..../25.06.2009 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../25.06.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Neamt au stabilit de plata in sarcina A.F.Xdin comuna Tazlău, urmatoarele obligatii fiscale în sumă totală de ...lei:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată.

La baza stabilirii impozitului pe venit în sumă de ... lei, a stat majorarea veniturului brut declarat de contribuabil pentru anul 2007 în sumă de lei cu suma de lei, reprezentând:

-.... lei preluare eronată din rapoartele zilnice în registrul jurnal de încasări și plăți;

-...lei venituri realizate și încasate conform facturilor și chitanțelor emise și neînregistrate în registrul de încasări și plăți în perioada 23.01.2007 – 21.12.2007;

-...lei venituri realizate în perioada 28.11.2007 – 30.11.2007, conform rapoartelor zilnice din memoria fiscală a casei de marcat nr.232 - 323, neînregistrate în registrul de încasări și plăți și nedeclarate;

-.... lei venituri realizate în luna decembrie 2007, conform rapoartelor zilnice. La data controlului, contribuabilul nu a prezentat rapoartele zilnice nr. 324, 325, 326, 327, 348 și 351;

-.... lei diferență venituri realizate conform rapoartelor zilnice aferente perioadei 01.11.2007 – 27.11.2007, neînregistrate și nedeclarate (... lei rapoarte zilnice – ... lei venituri evidențiate în registrul jurnal de încasări și plăți).

Majorarea cu suma de ... lei a veniturilor declarate de contribuabil pentru anul 2007, a avut drept consecință depășirea plafonului de scutire de TVA prevăzut la art.152 alin.(1), cap.XII „Regimul special de scutire” din Legea nr. 571/2003.

Pentru perioada 01.02.2008 – 31.03.2009, în baza prevederilor art.152 alin.(6) și art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și punctului 62 alin.(1) și (2) lit.a) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au determinat taxa pe valoarea adăugată de plată la nivelul taxei pe care contribuabilul ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrat normal în scopuri de TVA, conform art.153 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pe baza actelor și documentelor puse la dispoziție spre verificare pentru perioada 01.02.2008 – 31.03.2009, organele de inspecție fiscală au determinat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achiziționării de mărfuri și utilități în sumă de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă veniturilor realizate din comercializarea mărfurilor în sumă de ... lei, rezultând o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei pentru care au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

A.F.X depune la data de 22.07.2009, contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr...., formulată împotriva obligațiilor fiscale în sumă totală de ...lei stabilite prin Decizia de impunere nr.../25.06.2009 având la baza Raportul de inspecție fiscală înregistrat cu același număr, contestație în cuprinsul căreia aduce argumente în fapt doar pentru o parte din sumele ce au condus la majorarea venitului brut realizat în anul 2007, însă nu precizează motivele de drept și nici nu prezintă în susținere documente care să combată constatările organelor de inspecție.

Singurele argumente aduse de petentă se referă la:

-suma de ...lei, considerată la control ca diferență de venituri între sumele operate în registrul de încasări și plăți și memoria casei de marcat, realizate în perioada 28.11.2007 – 30.11.2007, despre care contestația precizează că aceste venituri erau imposibil de realizat în trei zile, având în vedere că media vânzărilor zilnice nu depășește 300 lei, iar stocul de marfă la acea dată era de aproximativ 25.000 lei. Această eroare a avut loc ca urmare a defectării casei de marcat, eveniment ce se produce la fiecare pană de curent;

-suma de ...lei reprezentând contravaloare facturi achitate cu numerar de diverse persoane fizice în cursul anului 2007, despre care petenta precizează că veniturile respective nu au fost înregistrate în evidența contribuabilului întrucât încasările facturilor respective s-au reflectat în rapoartele zilnice ale casei de marcat.

În situația dată, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr.../29.07.2009, ca în temeiul prevederilor art.206 alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, și a punctelor 2.1 și 2.5 din O.M.F.P.nr.519/2005, să precizeze, în termen de 5 zile de la primirea adresei, actul administrativ fiscal atacat, cuantumul sumelor contestate, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru fiecare din sumele ce intră în componenta obligațiilor de plată contestate, așa cum au fost stabilite acestea

prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, adresa ce a fost transmisa contestatorului prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr.../14.08.2009, contestatara precizează cuantumul sumelor contestate stabilite prin Decizia de impunere nr.../25.06.2009, însă aduce aceleași argumente pe care le-a invocat în contestația formulată inițial la data de 22.07.2009, depunând în susținerea acesteia Nota de constatare întocmită de tehnicianul IIRUC Service S.A. prin care acesta confirmă defectarea frecventă a casei de marcat ca urmare a întreruperilor repetate a curentului electric, precum și rola casei de marcat.

In drept,

1.Referitor la majorarea veniturilor brute inregistrate de contribuabil în anul 2007 cu suma de ...lei reprezentând venituri realizate în perioada 28.11.2007 – 30.11.2007, conform rapoartelor zilnice din memoria fiscală a casei de marcat nr.232 - 323, neînregistrate în registrul de încasări și plăți și nedeclarate:

Potrivit prevederilor articolului 1 din O.G.nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

“(…)

(2) *Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le predea clienților. **La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură fiscală.***

(3) (...) *În situația defectării aparatelor de marcat electronice fiscale utilizatorii sunt obligați ca în momentul constatării defecțiunii să anunțe distribuitorul autorizat care a livrat aparatul sau, după caz, unitatea de service acreditată a acestui distribuitor autorizat.*

(4) ***Până la repunerea în funcțiune a aparatelor de marcat electronice fiscale, operatorii economici utilizatori sunt obligați să înregistreze într-un registru, special întocmit în acest sens, toate operațiunile efectuate și să emită facturi fiscale pentru respectivele operațiuni, la cererea clientului.***

Potrivit articolului 4 al aceluiași act normativ,

“(…)

(3) *Raportul fiscal de închidere zilnică este documentul care conține: denumirea și codul fiscal ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine numerotat progresiv; data și ora emiterii; numărul bonurilor emise în ziua respectivă; valoarea totală a operațiunilor efectuate și totalul taxei pe valoarea adăugată, cu precizarea nivelului cotei, valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea taxelor care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.*

(4) Registrul special prevăzut la art.1 alin. (4) și raportul fiscal de închidere zilnică sunt documente avute în vedere de către organele fiscale cu ocazia verificării veniturilor care stau la baza determinării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat. Registrul special prevăzut la art.1 alin. (4) se arhivează și se păstrează pe o perioadă de 10 ani, iar raportul fiscal de închidere zilnică, pe o perioadă de 5 ani.”

În același sens, punctul 42 din O.M.F.P.nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“În condițiile utilizării aparatelor de marcat electronice fiscale, în conformitate cu prevederile legale, înregistrarea veniturilor se face în baza Raportului fiscal de închidere zilnică și a Registrului special, întocmit în condițiile defectării aparatelor de marcat electronice fiscale.”

Referitor la defectarea aparatului de marcat electronic fiscal, H.G. nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 28/1999, republicată, precizează:

-la articolul 6

“(1) În situația defectării aparatului de marcat electronic fiscal utilizatorii consemnează în cartea de intervenții a aparatului de marcat electronic fiscal, prezentată în anexa nr.1, data și ora la care au anunțat defectarea acestuia și păstrează confirmarea scrisă, respectiv telex, fax sau altele asemenea, privind anunțarea defectării aparatului de marcat electronic fiscal.

(2) Până la repunerea în funcțiune a aparatului defect, utilizatorii, cu excepția taximetriștilor, înregistrează tranzacțiile efectuate în această perioadă într-un registru, denumit în continuare registru special, care se completează fără ștersături sau fără spații neutilizate.

(3) Registrul special se întocmește conform modelelor prezentate în anexele nr.2 a) și 2 b).

(4) Registrul special va avea paginile numerotate, va fi sigilat și ștampilat de către organul fiscal la care utilizatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe, cu precizarea numărului de pagini conținut de acesta, și va fi prezentat de către utilizator pentru vizare o dată cu depunerea declarației de instalare a aparatului la organul fiscal teritorial în a cărui rază a fost instalat acesta.

(5) La repunerea în funcțiune a aparatului tehnicianul unității de service acreditate, denumit în continuare tehnician de service, consemnează în registrul special, după ultima înregistrare a tranzacțiilor efectuate de utilizator, data și ora începerii funcționării aparatului, sub semnătura și numele în clar ale tehnicianului de service.”

-la articolul 8

“(1) În situația întreruperii curentului electric în momentul emiterii unui bon fiscal, acesta se păstrează de către utilizator împreună cu raportul fiscal de închidere zilnică prevăzut la art.33 pct. C lit. a).

(2) Pentru tranzacțiile efectuate în perioada întreruperii curentului electric utilizatorii aplică prevederile art 6 alin. (2) și ale art.7.

(3) În registrul special, înainte de înregistrarea tranzacțiilor, se notează data și ora întreruperii curentului electric, iar în final, data și ora la care aparatul începe să funcționeze, sub semnătura și ștampila utilizatorului.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că raportul fiscal de închidere zilnică este documentul care conține toate bonurile emise în ziua respectivă cu valoarea totală a operațiunilor efectuate, document care stă la baza determinării impozitelor și taxelor de către organele de inspecție fiscală în urma verificării veniturilor înregistrate în aceste rapoarte.

În situația defectării aparatelor de marcat electronice fiscale sau a întreruperii curentului electric, A.F. X trebuia să înregistreze tranzacțiile efectuate într-un registru special întocmit în conformitate cu modelul prezentat în anexa nr.2 a) din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr. 28/1999, aprobate prin H.G. nr.479/2003, republicată, registru care trebuia să cuprindă data și ora întreruperii curentului electric, precum și data și ora la care aparatul a început să funcționeze, acest registru stând la baza determinării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile aduse de contestatară în susținere, rezulta că petenta nu face dovada îndeplinirii obligațiilor ce-i reveneau cu privire la întocmirea registrului special, simpla prezentare a Notei de constatare întocmite de către tehnicianul IIRUC Service S.A, prin care se constată defectarea aparatului de marcat, nefiind de natură să combată constatările organelor de inspecție, astfel încât măsura acestora privind **majorarea veniturilor brute înregistrate de contribuabil în anul 2007 cu suma de ...lei reprezentând venituri realizate în perioada 28.11.2007 – 30.11.2007, conform rapoartelor zilnice din memoria fiscală a casei de marcat nr.232 - 323, neînregistrate în registrul de încasări și plăți și nedecarate**, este legală.

2. Referitor la majorarea veniturilor brute înregistrate de A.F.X cu suma de ...lei reprezentând venituri realizate și încasate conform facturilor și chitanțelor emise și neînregistrate de contribuabil în registrul de încasări și plăți în perioada 23.01.2007 – 21.12.2007:

Potrivit art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, prevede următoarele:

„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

În conformitate cu prevederile articolului 1 din O.G.nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„(1) Operatorii economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le predea clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură fiscală.

Potrivit O.M.F.P.nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„CHITANȚA (cod 14-4-1) reprezintă Formular cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare și servește ca:

- document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie;

- **document justificativ de înregistrare în Registrul-jurnal de încasări și plăți și în contabilitate.**

Se întocmește în două exemplare, pentru fiecare sumă încasată, de către contribuabilul sau casierul numit și se semnează de acesta pentru primirea sumei.”

Față de textele de lege menționate anterior, reținem că **pentru livrările de bunuri cu amănuntul direct către populație, agenții economici trebuie să predea clienților bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale, iar la solicitarea clienților se poate elibera acestora și factura fiscală.**

Susținerea petentei potrivit căreia contravaloarea facturilor încasate se regăsește în rapoartele zilnice ale casei de marcat, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care contribuabilul a procedat la emiterea către client a facturii însoțite de chitanță, iar **chitanța este un document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie și de înregistrare în Registrul-jurnal de încasări și plăți și în contabilitate.**

În consecință, având în vedere că susținerile contestatarei nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, măsura acestora privind **majorarea veniturilor brute înregistrate de A.F.X cu suma de ...lei reprezentând venituri realizate și încasate conform facturilor și chitanțelor emise și neînregistrate de contribuabil în registrul de încasări și plăți în perioada 23.01.2007 – 21.12.2007, este legală.**

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorarea veniturilor brute înregistrate de A.F.Xcu:

- suma de ... lei reprezentând preluare eronată din rapoartele zilnice în registrul jurnal de încasări și plăți;
- suma de lei reprezentând venituri realizate în luna decembrie 2007, conform rapoartelor zilnice;
- suma de lei reprezentând diferență venituri realizate conform rapoartelor zilnice aferente perioadei 01.11.2007 – 27.11.2007, neînregistrate și nedeclarate (..... lei rapoarte zilnice – lei venituri evidențiate în registrul jurnal de încasări și plăți),

spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”,

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

”b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi A.F. X din ... contesta obligatiile fiscale totale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..../25.06.2009, nu aduce argumente decât pentru o parte din sumele care au condus la majorarea venitului impozabil, argumente care, așa cum s-a arătat la punctele 1 și 2 din prezenta decizie nu sunt de natura sa combata constatările organelor de inspectie fiscala din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata la inspectia fiscala

Prin adresa nr. .../07.08.2009 transmisa prin posta cu confirmare de primire, D.G.F.P. Neamt a solicitat contribuabilului ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, printre altele, motivele de fapt si de drept pentru fiecare din sumele ce intră în componența obligațiilor de plată contestate.

Cu adresa nr..../14.08.2009 inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr..../14.08.2009, A.F.X. face aceleasi precizari pe care le-a facut in contestatia depusa initial, fara a aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala.

În consecință, măsura organelor de inspectie fiscală privind stabilirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorarea veniturilor brute înregistrate de A.F.X în anul 2007 cu suma de ... lei, este legală.

In contextul considerentelor prezentate la punctele 1, 2 și 3, **urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de catre A.F. X din ... impotriva impozitului pe venit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, obligatii fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..../25.06.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.**

Referitor la majorările de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe venit si majorările de intarziere in suma de ... lei aferente

taxei pe valoarea adaugată, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Având în vedere principiul de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, **urmeaza a se respinge contestatia si pentru aceste sume.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.206 alin(1), art. 210, art.216 alin.(1), și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivată și nesustenută cu documente a contestației formulate de **A.F. X din ...** împotriva Deciziei de impunere nr.../25.06.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emise de Activitatea de inspectie fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț, pentru suma de **...lei** reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.