



DECIZIA Nr. 5/2006

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. S.R.L.
impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2005, emisa de
Biroul Vamal in baza Actului constatator nr...../.....2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr...../.....2005, formulata de catre S.C. S.R.L., cu sediul in localitatea, judetul Ilfov, impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2005, emisa de D.R.V.B. / Biroul Vamal in baza Actului constatator nr...../.....2005, transmisa spre solutionare de Biroul Vamal si inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr. /.....2005.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la suma totala de lei (RON), reprezentand diferente de drepturi vamale de import, stabilite prin Instiintarea de plata nr...../.....2005, emisa de Biroul Vamal in baza Actului constatator nr...../.....2005.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L.

I. Prin contestatia depusa sub nr...../.....2005 la D.R.V.B. / Biroul Vamal, societatea contesta Instiintarea de plata nr...../.....2005, emisa de Biroul Vamal in baza Actului constatator nr...../.....2005, avand DVI nr...../.....04, privind facturile nr...../.....2004 si nr...../.....2004, avand ca furnizor firma, in baza urmatoarelor argumente :

- intocmirea necorespunzatoare a actului;
- originea nereala a marfii.

II. Prin Instiintarea de plata nr...../.....2005, emisa de Biroul Vamal in baza Actului constatator nr...../.....2005, s-au stabilit in sarcina contestatoarei urmatoarele debite datorate bugetului de stat, urmare importului derulat cu DVI nr...../.....2004:

- taxe vamale lei RON;
- comision vamal lei RON;
- T.V.A. in vama lei RON;
- TOTAL lei RON.

In referatul intocmit de D.R.V.Bucuresti/Biroul Vamal si inregistrat sub nr...../.....2005 la D.G.F.P. Ilfov sunt prezentate urmatoarele aspecte:

“ In data de2004 S.C. S.R.L. cu sediul in localitatea, SAI, a prezentat pentru vamuire diverse marfuri conform facturilor nr./.....2004 si nr./.....2004 emise de firma Austria, formalitatile de vamuire fiind indeplinite cu declaratia vamala de import nr./.....2005.

Certificatul de circulatie a marfurilor prezentat- EUR 1 nr. a fost luat in considerare (acordandu-se preferinte tarifare) fiind ulterior transmis la control “a posteriori” in conformitate cu articolulul 32 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” - Acordul european instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene- ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Rezultatul controlului a demonstrat ca doar o parte din marfurile cuprinse in cele doua facturi aratate mai sus sunt originare din tari ale Comunitatii Europene, iar biroul vamal a intocmit actul constatator nr./.....2005 in vederea incasarii diferentei de drepturi de import datorate(conform adresei A.N.V.-D.R.V. Bucuresti nr...../.....2005).

Avand in vedere cele aratate mai sus, propunem respingerea contestatiei si mentinerea actului constatator ca fiind legal intocmit.”

III. Prin adresa nr...../.....2006, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Ilfov, in baza art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, a solicitat contestatoarei sa precizeze obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Prin adresa transmisa prin fax la data de2006, SC. SRL revine la contestatia initiala, completand obiectul contestatiei, respectiv suma totala de

..... lei (taxa vamala, comision si TVA), cu mentiunea ca “ *Originea marfii nereala, marfa avand certificat EUR 1* “, fara a preciza alte motive de fapt, motivele de drept si fara a prezenta alte dovezi pe care-si intemeiaza contestatia.

Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de2004 S.C. S.R.L. a prezentat pentru vamuire diverse marfuri conform facturilor nr./.....2004 si nr./.....2004 emise de firma Austria, formalitatile de vamuire fiind indeplinite cu DVI nr./.....2005.

Certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr., prezentat in vama, a fost luat in considerare (acordandu-se preferinte tarifare); ulterior, acesta a fost transmis la control “a posteriori” in conformitate cu articolulul 32 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” - Acordul european instituint o asociere intre Romania si Comunitatile Europene- ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Urmare datelor transmise de Administratia vamala austriaca, prin Autoritatea Nationala a Vamilor, (conform adresei nr...../.....2005 emisa de A.N.V. Directia Regionala Vamala Bucuresti), ***a rezultat ca doar o parte din marfurile cuprinse in cele doua facturi de import sunt originare din tari ale Comunitatii Europene***, astfel incat Biroul Vamal a intocmit, in mod legal, actul constatator nr./.....2005, in vederea incasarii diferentei de drepturi de import datorate de societate, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.176 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ ART. 176

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;***
- b) obiectul contestatiei;***
- c) motivele de fapt si de drept;***
- d) dovezile pe care se intemeiaza;***

..... “.

De asemenea, pct.2.4. si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad urmatoarele:

“ 2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”

Pentru considerentele aratate în conținutul prezentei decizii, în baza art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct.2.4. și 2.5. din O.M.F.P. nr.519/2005 și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180 și art.186 alin.(1) din OG nr.92/2003, se

DECIDE:

Respingerea, ca neîntemeiată și nemotivată, a contestației formulată de S.C. S.R.L. împotriva Instanței de plată nr...../.....2005, emisă de Biroul Vamal în baza Actului constatator nr...../.....2005, pentru suma totală de lei (RON), reprezentând diferențe de drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, la instanța de contencios administrativ competentă, în termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,