



Ministerul Finanțelor Publice



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Iași, str. Anastasie Panu nr.26

Cod postal 700025

Tel: +0232/213332

Fax: +0232/219899

e-mail: registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 5294/30.03.2017

privind soluționarea contestației formulate de
d-I X, JUD. VASLUI, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui sub nr.

.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul
Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice, cu
Adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr. ISR
din 24.03.2015, cu privire la contestația formulată de **d-I X**, domiciliat în
municipiul Vaslui, str., jud. Vaslui, cod numeric personal
.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind
impozitul pe venit și CASS stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală
pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod
individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza
Raportului de inspecție fiscală parțială nr., de către Direcția
Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Vaslui - Serviciul inspecție fiscală persoane fizice.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe
venit;
- S lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente contribuției de
asigurări sociale de sănătate.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) și alin. 2 din Legea nr.
207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră **“(1) Dispozițiile
prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute
după intrarea acestuia în vigoare.”** și **„(2) Procedurile de administrare
începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân**

Exemplarul 4/4

Operator de date cu caracter personal 759
Loredana Petcu/inspector superior/Serviciul Soluționare Contestații 1
Decizii 2017/Data: 31.03.2017, ora: 10.00

www.anaf.ro

supuse legii vechi.”, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatorului la acțiune.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat contestatorului sub semnătură în data de **11.02.2015**, iar contestația a fost depusă în data de **10.03.2015**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, sub nr.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-I X, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, sub nr., precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și CASS stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., pe care o consideră lipsită de temei legal.

Petentul precizează faptul că își desfășoară activitatea în domeniul confecțiilor și comerțului în trei locații diferite, toate spații închiriate pentru care achită chiria lunară conform contractelor de închiriere.

De asemenea fără forța de muncă salariată nu ar putea desfășura această activitate, deși este nevoit să facă cheltuieli destul de mari cu salariile și contribuțiile sociale obligatorii. Aceste cheltuieli alături de cele reprezentând contravaloarea mărfurilor aprovizionate, influențează cel mai mult rezultatele activității desfășurate într-un an fiscal, rezultate care nu întotdeauna se finalizează cu câștig.

Contestatorul precizează faptul că din această cauză rezultatele exercițiilor fiscale pentru anii 2011 și 2012 au fost negative, numai că organul fiscal nu a făcut o analiză aprofundată a situației de fapt fiscale în cauză și a transformat pierderea în câștig și a impozitat-o.

Petentul menționează că organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea unor venituri suplimentare prin estimarea bazei de impunere invocând prevederile Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere. Numai că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din acest ordin, stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se efectuează în situații cum ar fi *”documentele și informațiile prezentate în*

cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete” sau „documentele sau informațiile selectate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală”, ori niciuna din aceste situații descrise mai sus nu s-au regăsit cu ocazia controlului fiscal la x, ci dimpotrivă în cuprinsul raportului de inspecție fiscal se menționează faptul că nu sunt neregularități în privința conducerii evidenței contabile, respectându-se prevederilor legale în acest domeniu.

Contestatorul precizează că pentru anul fiscal 2013, chiar dacă rezultatul exercițiului a fost pozitiv, venitul net declarat fiind de S lei, deci nemaifiind pierdere, organul de inspecție fiscală face mențiunea în raportul de inspecție fiscală că „în anul 2013 echipa de control a procedat la inventarierea consumului de stofă folosită la confecționarea produselor”, rezultând după calculul acestuia un consum suplimentar de 524 ml de stofă, cu valoarea acestuia majorându-se venitul net.

Petentul menționează faptul că organul de inspecție fiscală nu are calitatea de specialist în domeniul consumului tehnic din domeniul confecțiilor.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Inspecția Fiscală, au efectuat inspecția fiscală pentru perioada 19.11.2010 – 31.12.2013, la ÎNTRERINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI, care are ca obiect principal de activitate: „Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte”, cod CAEN 1.413 și activități secundare: „Fabricarea de articole de lenjerie de corp”, cod CAEN 1414, „Comerț cu amănuntul al textilelor în magazinele specializate” cod CAEN 4771 și activități secundare care au următoarele coduri CAEN: 1419, 4618, 4619, 4642, 4711, 4719, 4721, 4751, 4781, 4782, 4789, constatând următoarele:

Anul 2010

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr., petentul a declarat că nu a avut activitate:

Venit brut	0 lei;
Cheltuieli deductibile	0 lei;
Venit net	0 lei.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că petentul a declarat că a început activitatea în data de 01.12.2010, iar în luna decembrie 2010 s-a ocupat cu documentația necesară pentru începerea activității.

Anul 2011

Conform Declarației anuale de venit privind veniturile din activități independente înregistrată la organul fiscal sub nr., petentul a declarat:

Venit brut S lei;

Cheltuieli deductibile S lei;

Venit net (-)S lei.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat:

Venituri din vânzarea mărfurilor – **S lei**;

Plăți efectuate în anul 2011

- plăți cu salariile și viramente salarii S lei
- plăți cu mărfurile aprovizionate S lei
- plăți cu chiriile S lei
- plăți energie și apă S lei
- plăți convorbiri telefonice S lei
- plăți diverse S lei

S lei

Anul 2012

Conform Declarației anuale de venit privind veniturile din activități independente înregistrată la organul fiscal sub nr. petentul a declarat:

Venit brut S lei;

Cheltuieli deductibile S lei;

Venit net (-) S lei.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat:

Venituri din vânzarea mărfurilor – **S lei**;

Plăți efectuate în anul 2011

- plăți cu salariile și viramente salarii S lei
- plăți cu mărfurile aprovizionate S lei
- plăți cu chiriile S lei
- plăți energie și apă S lei
- plăți convorbiri telefonice S lei
- cheltuieli combustibil S lei
- plăți diverse S lei

S lei

Anul 2013

Conform Declarației anuale de venit privind veniturile din activități independente înregistrată la organul fiscal sub nr., petentul a declarat:

Venit brut S lei;

Cheltuieli deductibile S lei;

Venit net S lei.

În anul 2013 organele de inspecție fiscală au procedat la inventarierea consumului de stofă folosită la confecționarea produselor, rezultând la sfârșitul anului 2013 un consum de stofă mai mare decât s-a aprovizionat, respectiv cantitatea de 524 ml x 15 lei/ml = S lei.

Ca urmare, cheltuielile pentru anul 2013 declarate de petent în sumă de 164.045 lei se vor majora cu suma de S lei rezultând următoarele:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net (-) S lei.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat:

Venituri din vânzarea mărfurilor – **S lei**;

Plăți efectuate în anul 2011

- plăți cu salariile și viramente salarii	S lei
- plăți cu mărfurile aprovizionate	S lei
- plăți cu chiriile	S lei
- plăți convorbiri telefonice	S lei
- plăți diverse	<u>S lei</u>
	S lei

În această perioadă **ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI** a avut în anul 2011, 6 salariați (3 angajați cu 8 ore și 3 angajați cu 4 ore), în anul 2012 și anul 2013 a avut 5 salariați (3 angajați cu 8 ore și 2 angajați cu 4 ore).

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv anii 2011-2013, petentul efectuează plăți în sumă totală de S lei și încasează numai suma de X lei, neputând justifica sursa acestor plăți.

Ca urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe, echipa de inspecție fiscală a stabilit prin estimare bazele de impunere, identificând acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale în conformitate cu prevederile art. 1 – art. 5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, respectiv Anexa 1 = METODA 1.1 – Metoda sursei și cheltuirii fondurilor.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea veniturilor realizate de **ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI**, rezultând astfel o diferență de venit net în sumă de:

- S lei pentru anul 2011;
- S lei pentru anul 2012;
- S lei pentru anul 2013.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală, au stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și CASS stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.

..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., în sarcina **d-lui X**, obligații fiscale în sumă de totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la impozitul pe venit în sumă de S lei, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de S lei, contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă d-l X datorează aceste sume în condițiile în care nu a prezentat în susținerea cauzei documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată, iar argumentele prezentate nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI, a fost supusă unei inspecții fiscale în urma căreia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit și CASS stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. prin care au stabilit în sarcina **d-lui X**, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală au întocmit "Nota de fundamentare a selectării celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, conform OMF 3389/3 NOIEMBRIE 2011, art. 4, alin. (3), alin. (4)", aprobată de conducătorul organelor de inspecție fiscală, înregistrată sub nr. 4086 din 15.01.2015, prin care se consemnează faptul că **ÎNTREPRINDEREA**

INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI, are 3 spații închiriate, din care, două în municipiul Vaslui și unul în orașul Huși.

Din verificarea stocului de marfă faptic, comparativ cu stocul de marfă scriptic la data de 31.12.2013 s-a constatat un consum de stofă mai mare decât s-a aprovizionat, respectiv cantitatea de 524 ml x 15 lei/ml = S lei.

Pentru perioada 2011 – 2013, făcându-se o analiză a stocului de marfă de la începutul perioadei, intrările de marfă, vânzările efectuate și celelalte cheltuieli, organele de inspecție fiscală au constatat că cheltuielile efectuate în fiecare an sunt mult mai mari decât încasările realizate în fiecare an, astfel că nu se justifică sursa de finanțare a cheltuielilor efectuate.

Ca urmare, au propus metoda de estimare a bazei de impunere în conformitate cu prevederile art. 1 – art. 5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, respectiv Anexa 1 = METODA 1.1 – Metoda sursei și cheltuirii fondurilor.

Astfel, pentru anul 2011, conform declarației anuale de venit depusă de **d-I X** și înregistrată la organul fiscal sub nr., acesta a declarat un venit brut în sumă de S lei, cheltuieli deductibile în sumă de S lei și o pierdere în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei.

Datorită faptului că în anul 2011 **ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI** plătește suma de S lei și încasează venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei și datorită faptului că pentru plățile în sumă de S contribuabilul nu a putut justifica sursa acestora, organele de inspecție fiscală le-au trecut la încasări și le-au considerat venit net. Astfel pentru anul 2011 venitul net impozabil a fost în sumă de S lei.

Pentru anul 2012, conform declarației anuale de venit depusă de **d-I X** și înregistrată la organul fiscal sub nr., acesta a declarat un venit brut în sumă de S lei, cheltuieli deductibile în sumă de S lei și o pierdere în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei.

Datorită faptului că în anul 2012 **ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI** plătește suma de S lei și încasează venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei și datorită faptului că pentru plățile în sumă de S contribuabilul nu a putut justifica sursa acestora, organele de inspecție fiscală le-au trecut la încasări și le-au considerat venit net. Astfel pentru anul 2012 venitul net impozabil a fost în sumă de S lei.

Pentru anul 2013, conform declarației anuale de venit depusă de **d-I X** și înregistrată la organul fiscal sub nr., acesta a declarat un venit brut în sumă de S lei, cheltuieli deductibile în sumă de S lei și un venit net în sumă de S lei.

În anul 2013 organele de inspecție fiscală au procedat la inventarierea consumului de stofă folosită la confecționarea produselor, rezultând la sfârșitul anului 2013 un consum de stofă mai mare decât s-a aprovizionat, respectiv cantitatea de 524 ml x 15 lei/ml = S lei.

Ca urmare, cheltuielile pentru anul 2013 declarate de petent în sumă de S lei au fost majorate cu suma de S lei, rezultând următoarele:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net (-) S lei.

Datorită faptului că în anul 2013 **ÎNTRERINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI** plătește suma de S lei și încasează venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei, și datorită faptului că pentru plățile în sumă de S contribuabilul nu a putut justifica sursa acestora, organele de inspecție fiscală le-au trecut la încasări și le-au considerat venit net. Astfel pentru anul 2013 venitul net impozabil a fost în sumă de S lei.

Pentru perioada verificată, respectiv 19.11.2010 – 31.12.2013, organele de inspecție fiscală au stabilit un venit net anual impozabil în sumă totală de **S lei** (S lei în anul 2011, S lei în anul 2012 și S lei în anul 2013), căruia îi corespunde un impozit pe venit în sumă de **S lei** (S lei x 16%), iar pentru neplata la termen, au fost calculate pentru perioada 23.08.2012 – 31.01.2015, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

Având în vedere faptul că pentru perioada 2011 – 2013, au fost stabilite diferențe de venit net, acestea fiind în sumă totală de S lei, organele de inspecție fiscală au calculat o diferență de contribuții de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei** (S lei x 5,5%), iar pentru neplata la termen au fost calculate, pentru perioada 23.08.2012 – 31.01.2015, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

În drept, prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50..

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității; [...].

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite; [...]"

Norme metodologice:

36. În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum ar fi: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, [...].

37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Reguli generale aplicabile pentru deducerea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor sunt și următoarele:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente; [...]"

De asemenea, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 7 (2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, și să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.[....].

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:[....].

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea

identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(4¹) În situația în care contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) din Codul fiscal nu depun declarația privind venitul asigurat la sistemul public de pensii, organul fiscal stabilește prin estimare baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale la nivelul minim prevăzut la art. 296²² alin. (1) din Codul fiscal.[...].”

Față de prevederile legale invocate, se reține faptul că inspecția fiscală are obligația de a verifica documentele înscrise în evidența contabilă și de a adopta o soluție care să fie întemeiată pe constatări complete asupra determinării stărilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal și din care să rezulte precizări distincte asupra veniturilor realizate într-un an calendaristic.

De asemenea, contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele sale, respectiv trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității economice.

Se mai reține faptul că dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Referitor la estimarea bazei de impunere, sunt aplicabile prevederile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, unde se precizează:

„Art. 1

(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

(5) Prin contribuabil, în înțelesul prezentului ordin, se înțelege orice persoană juridică sau fizică, precum și orice altă entitate fără personalitate juridică ce realizează venituri pentru care se datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume la bugetul general consolidat al statului, în condițiile legii, cu excepția impozitului pe venit datorat de persoanele fizice prevăzut la art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;**
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;**
- c) metoda marjei;**
- d) metoda produsului/serviciului și volumului;**
- e) metoda patrimoniului net.**

Art. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

Art. 4

(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

- a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;**
- b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;**
- c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;**
- d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;[...].”**

Din textul de lege citat se înțelege că, stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală și în situația în care documentele și informațiile solicitate sunt incorecte sau incomplete, metoda utilizată fiind metoda sursei cheltuirii fondurilor.

Se reține faptul că contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele sale, respectiv trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice, iar din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată următoarele:

- în vederea determinării corecte a situației fiscale a contribuabilului, organele de inspecție fiscală au verificat documentele înregistrate în evidența contabilă și fiscală;

- în susținerea contestației, contestatorul nu prezintă nici un document care să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru diferența de venit net stabilită de organele de inspecție fiscală, contestatorul, ca titular al **ÎNTRERINDEREA INDIVIDUALĂ X, JUD. VASLUI**, datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate, în conformitate cu prevederile art. 296²¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale; [....].”

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și faptul că **d-l X**, nu aduce argumente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că acestea au stabilit corect și legal impozitul pe venit în sumă de **S lei**, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de **S lei**, contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei**, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei**, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **d-I X**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și CASS stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., pentru suma de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Art. 2 Serviciul Soluționare Contestații 1, va comunica prezenta decizie contestatorului și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Vaslui sau la Tribunalul Iași.