

DECIZIA NR. 20

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal privind virarea la bugetul statului urmatoarelor obligatii fiscale;

- 1) - TAXE VAMALE
-Majorari de intarziere
- 2) - TVA
- Majorari de intarziere
- 3)-COMISION VAMAL
- Majoraride intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. X SRL contesta sumele, stabilite prin Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare, motivand urmatoarele;

In perioada 25.09.2006- 06.12.2006, societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Biroul Vamal Brasov, prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate cu Declaratia vamala de import , depusa la Biroul Vamal Brasov, insotita de certificatul de origine.

Petenta sustine ca are ca obiect de activitate printre altele si constructiile, motiv pentru care a importat din Suedia tabla necesara pentru realizarea obiectului de activitate.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte favorabile conform Protocolului 4 Romania - Uniunea Europeana, in baza certificatului de origine EUR 1.

Aceste preferinte tarifare favorabile au avut la baza dispozitiile art.16 din Protocol care stabileste ca produsele origine din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de preferinte favorabile prin prezentarea fie a unui certificat de origine EUR 1, fie in baza unei declaratii pe factura, aferente fiecarui import.

Petenta sustine ca aceste documente prevazute de prevederile Protocolului 4, au fost eliberate de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului de catre reprezentantul sau autorizat.

Petenta sustine ca la peste 2 luni de la realizarea importului, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, invalideaza certificatul de origine in baza adresei nr. care la randul ei are la baza adresa nr., emisa de Administratia vamala suedeza.

In baza adresei respective, Autoritatea vamala suedeza, nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatul EUR 1 in sensul prevederilor Protocolului 4 Acord Romania -UE si ca urmare societatea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Petenta sustine ca in baza acestor concluzii, organele de control vamale au precizat in mod gresit ca nu au fost respectate dispozitiile art.46, lit.d) si e) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.55 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006.

Petenta aprecieaza ca netemeinica si nelegala masura organelor vamale de recalculare a drepturilor vamale de import, intrucat certificatul de origine EUR 1 respecta cerintele prevazute de art.47 din Codul vamal al Romaniei si invoca in sustinere urmatoarele:

-Preferintele tarifare favorabile au fost acordate in baza certificatului de origine EUR 1, eliberat de catre autoritatea vamala suedeza, organism abilitat in acest scop de catre tara emitenta,

- certificatul de origine, certifica fara nici un dubiu ca marfa respectiva isi are originea intr-o anumita tara, respectiv in Suedia,

- certificatul de origine, contine toate datele necesare pentru identificarea produsului la care se refera, in speta tabla, la numele expeditorului, natura lor, marcasele si numarul coletelor, tipul de marfa, greutatea bruta si neta a marfii.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta sustine ca nu exista nici o culpa imputabila contestatoarei din punct de vedere al respectarii dispozitiilor art.55 din HG 707/2006, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anulara Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei si exonerarea contestatoarei de la plata sumei, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si majorari de intarziere aferente.

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Biroul Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu Declaratia vamala de import .

Marfurile importate in baza DVI-ului mentionat, a constat in tabla necesara pentru relizarea obiectului de activitate.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE, in baza Certificatului de origine EUR 1 .

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii Certificatului de origine EUR 1, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Suedeza, Certificatul de origine EUR 1.

Autoritatea vamala suedeza a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise prin adresa nr., catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

Ulterior Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis catre Directia Regionala Vamala Brasov, adresa de raspuns a Autoritatii vamale suedeze care cuprinde urmatoarele constatari:

“ Bunurile acoperite de certificatul de origine EUR 1, nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului 4-Acord Romania- UE, deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

Urmare celor prezentate prin adresa mentionata, organele vamale au constatat incalcarea art.55 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.223, alin.1, din Legea 86/2006, care se stinge conform art.256, lit.a) din aceeași lege.

In conformitate cu prevederile art.100, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal la care au calculat majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in cursul lunii Septembrie 2006, petenta a importat din Suedia, tabla necesara pentru realizarea obiectului de activitate al societatii, in baza Declaratiei vamale de import , insotita de certificatul de origine EUR 1 .

Pentru marfurile in cauza la data efectuării importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4 Romania -UE, in baza certificatului de origine EUR 1.

In vederea stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii Certificatului de origine EUR 1, Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Suedeza Certificatul de origine EUR 1.

Prin adresa transmisa de Autoritatea Vamala Suedeza se comunica faptul ca : *“ marfurile acoperite de cerificatul de origine EUR 1, nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului 4-Acord Romania-UE, si ca urmare acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”*

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa , transmisa de Autoritatea Vamala din Suedia, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania- UE.

In drept in conformitate cu prevederile art.100, alin 1, 3, 4, 5, 6 si 8 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa modifice declaratia vamala.

alin. 3)- Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

alin. 4)- Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de care dispune.

alin.5)- In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus cu respectarea dispozitiilor legale.

alin.6)- In cadrul controlului ulterior al decalratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin.3) si diferentle in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.

alin.8)- Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin.4, constituie titlu de creanta.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale mentionata mai sus la solicitarea societatii , autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv in conformitate cu prevederile art.46, lit.d), art.54 si art.55, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“ art.46 -Tariful vamal al Romaniei cuprinde;

lit.d)- masurile tarifare preferentiale cuprinse in acordurile incheiate de Romania cu anumite tari sau grupuri de tari si stipuleaza acordarea tratamentului tarifar preferential.”

“ art.54 - Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute de art.46), lit.d) si e).”

“ art.55)- Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate de catre importator, respectiv certificatul EUR 1 .

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturilor externe si a certificatelor EUR 1, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de **“ produse originare “**, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu prevederile art.55 din HG 707/2006, privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se prevede;

“Art.. 55- Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.

Totodata conform dispozitiilor Titlului VI, art.32, pct.1, 2, 3, 4 si 5 din Protocolul Romania -UE, ratificat prin OUG 192/2001, se precizeaza urmatoarele;

“ ART. 32- Verificarea dovezilor de origine;

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare.

În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

În conformitate cu prevederile legale menționate, Autoritatea Natională a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamală Suedeza, organism abilitat în a verifica valabilitatea dovezilor de origine, Certificatul de origine EUR 1.

Prin adresa transmisă de , Autoritatea vamală suedeză se comunica faptul ca: **“Marfurile acoperite de certificatul de origine EUR 1, nu sunt de origine în conformitate cu prevederile Protocolului 4 -Acord Romania -UE si deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.**

În consecință se constată că întrucât originea acestor marfuri nu poate fi determinată în conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul UE-Romania, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferențial.

Dovada originii marfurilor se efectuează conform art.16 din Protocol -prin prezentarea : “ unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.”

Procedura pentru eliberarea și verificarea ulterioară a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este stabilită de art.17, pct.1), 3) și 5), din Protocolul din 27 Decembrie 2001, Acord Romania -UE, după cum urmează:

“ Art.17

Pocedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 pct.1)- Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

pct.3)- Exportatorul care solicita eliberarea unei dovezi de origine trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatii vamale ale tarii exportatoare toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”

pct.5)- Autoritatile vamale emitente ale certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul original al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Acestea se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzator. Ele verifica in mod special daca spatiul rezervat descrierii marfurilor a fost completat in asa fel incat sa excluda orice posibilitate de adaugare frauduloasa.”

Certificatul de origine EUR 1, a fost eliberat de catre autoritatea vamala a tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului, sub raspunderea acestuia in conformitate cu prevederile art.17 din Protocolul Romania -UE.

Pentru ca o marfa sa beneficieze la importul in Romania de preferinte tarifare, aceasta trebuie sa indeplineasca criteriile de origine stabilite in Protocol, referitor la definirea notiunii de “ **produse originare** “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, aprobata prin Legea 151/2002.

In speta prin invalidarea valabilitatii certificatului de origine EUR 1, s-a constatat ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata astfel incat autoritatea vamala a luat masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului a posteriori efectuat de Autoritatea Vamala Suedeza, exportatorul, nu a putut face dovada originii marfurilor exportate pentru a sustine si dovedi originea marfurilor exportate catre Romania, fapt pentru care Autoritatea vamala din Suedia nu certifica marfurile ca fiind de origine UE.

Conform art.223, alin.1), 2) si 3), din Legea 86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

“1)-Datoria vamala la import ia nastere prin;

a)-punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

2)- Datoria vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza;

3)- Debitorul este declarantul.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii X SRL.

Totodata conform art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006 se precizeaza:

“ Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale pentru;

a)- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie,

b)- autenticitatea documentelor anexate ,

c)- respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Autoritatea vamala suedeza, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de **produse originare** si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control, diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

Avand in vedere aspectele mentionate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste majorarile de intarziere, acestea au fost calculate asupra diferentelor de drepturi vamale stabilite suplimentar, conform Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal si in conformitate cu prevederile art.115 si 116 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi de întârziere.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma, reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si comisionului vamal

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC. X SRL** pentru suma reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, precum si majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.