

DECIZIA nr. 18

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I - D.G.F.P.Tulcea asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../26.02.2008, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere) emisă în baza constatărilor stabilite prin Raporul de inspecție fiscală generală nr.../21.02.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr. 31/26.02.2008, respectiv 03.03.2008, (cf. datei înscrisă pe plicul de primire - aflat în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la AIF I, respectiv 27.03.2008.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../26.02.2008, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr.../ 21 .02. 2008, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere), motivând următoarele:

1. la pag.8 a Raportului de inspecție fiscală generală unde inspectorii fiscali au considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile, cheltuielile cu dobânzile aferente creditelor și împrumuturilor bancare - stabilind ca diferențe de impozit pe profit pentru exercițiul financiar 2005 suma de ... lei, calculate în baza contractului de credit nr.../01.08.2005 (încheiat cu BCR Tulcea pentru 6 luni și apoi prelungit în anul 2006) - motivând că raportul prevăzut de lege între capitalul împrumutat și capitalul propriu depășește gradul de îndatorare stabilit la 3, și, consideră că inspectorii fiscali nu au ținut cont de art. 23, alin.1 din Codul fiscal;

2. la pag.9 a Raportului de inspecție fiscală generală organele de control au stabilit de plată (de asemenea fără să țină cont de prevederile art.21, alin.4), ca fiind cheltuieli nedeductibile, cheltuielile efectuate cu alimentele facturate de SC Y SRL pentru mesele servite de angajații petentei și arată că, "**cheltuielile sociale** (categorie în care sunt incluse și cheltuielile în cauză) **sunt deductibile**

în limita unui procent de 2% din fondul de salarii realizat anual":

-pentru anul 2005 fondul de salarii realizat de societate a fost de ...lei, iar "limita care trebuia respectată era suma de ... lei ceea ce s-a și întâmplat, noi având o sumă de ... lei";

-pentru anul 2006, "unde plafonul legal se situa la nivelul sumei de ... lei (fondul anual de salarii fiind de ... lei RON), iar cheltuielile făcute de noi au fost de ... lei, depășind plafonul maxim doar cu ... lei și nu cu ...lei, după cum susțin inspectorii fiscali în raportul de inspecție fiscală" ;

3. referitor la suma de ... lei, reprezentând cheltuieli privind prestările de servicii pentru anul 2005 facturate de SC K SRL , deși "nu s-au găsit documente din care să reiasă serviciile de consultanță efectuată", din evidența contabilă verificată "reiese clar că în urma îndeplinirii obligațiilor contractuale de către prestator s-a obținut profit, chiar dacă nu exista o adresă înaintată oficial către prestatorul nostru din care să reiasă ce anume servicii să ne presteze", și că, în calitate de agent economic care a încheiat un contract comercial poate să evite "anumite formalități atâta timp cât scopul contractului este îndeplinit și nu se încalcă norme de ordine publică. Același critică și cu privire la suma de ... lei pe care organele de control ne-au impus-o la plată pentru exercițiul financiar 2006 (pag.12 din raportul de inspecție fiscală), având în vedere situația identică".

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită revizuirea acestor sume datorate de SC X SRL pentru impozitul pe profit aferent anilor 2005 și 2006 și anularea Deciziei de impunere nr.../26.02.2008 și a concluziilor Raportului de inspecție fiscală generală nr.../21.02.2008, cu privire la obligațiile de plată a impozitului pe profit pentru perioada verificată 01.07.2004 - 31.12.2006.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la SC X SRL organele fiscale din cadrul A.I.F. I - Serviciul Inspecție Fiscală I, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../21.02.2008.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../26.02.2008, prin care s-a stabilit că petenta are de plată o diferență la impozitul pe profit calculat pentru anii fiscali 2005 și 2006, în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. I - Serviciul Inspecție Fiscală I au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit și majorări aferente anilor 2005 și 2006.

În fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F.I-Serviciul Inspecție Fiscală I, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat, la SC X SRL, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr... /21.02.2008.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2006.

În urma verificării organele fiscale au constatat următoarele:

-pentru toate cheltuielile nedeductibile constatate la verificare, organele de control stabilesc o diferență în sumă de ... lei pentru impozitul pe profit aferent anului 2005;

-pentru creditul obținut de petentă în baza Contractului de credit nr... /01.08.2005 de la BCR Tulcea în sumă de ... lei ron pe 6 luni și apoi prelungit (cu actele adiționale din 06.02.2006, 03.08.2006 și 03.08.2007) până la data de 02.08.2008, organele de control au considerat dobânzile aferente creditului (în sumă de ... lei), ca fiind nedeductibile fiscal deoarece gradul de îndatorare este mai mare de trei și capitalurile proprii negative;

-pentru suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile cu mesele servite de salariații petentei (în iulie 2005) și facturate de SC Y SRL, organele de control stabilesc o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, fără a ține cont că aceste cheltuieli sociale se încadrau în limita a 2% asupra cheltuielilor cu salariile personalului;

-pentru suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile cu mesele servite de salariații petentei (în anul 2006) și facturate de SC Y SRL Tulcea, SC Z SA și SC W SRL , organele de control stabilesc o diferență la impozitul pe profit de ... lei, dar în evidența contabilă (la cheltuieli cu salariile) petenta înregistrează și suma de ... lei reprezentând plata în natură, respectiv conserve date salariaților în luna decembrie 2006, sumă ce nu a fost impozitată (nu s-au calculat impozitul pe venit din salarii și nici contribuțiile aferente) considerată deductibilă;

-pentru sumele reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal privind prestări servicii-consultanță facturate de SC Y SRL în cuantum de ... lei pentru anul fiscal 2005 și 32.156 lei pentru 2006, organele de control fiscal stabilesc diferențe la impozitul pe profit de ... lei și respectiv ... lei, în lipsa unor documente justificative din care să reiasă serviciile de consultanță efectuate.

Petenta contestă toate aceste sume și înregistrează la D.G.F.P.Tulcea - A.I.F I contestația sub nr.../27.03.2008 împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... din

26.02.2008, emisă în baza RIF generală nr.../21.02.2008, privitoare la obligația de plată a impozitului pe profit aferent anilor fiscali 2005 și 2006.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, și HG 44/2004 - Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

1.Referitor la suma de ... lei stabilită de inspectorii fiscali ca diferență de impozit pe profit pentru anul 2005 și afirmațiile petentei, se reține:

-suma de ... lei reprezintă impozit pe profit aferent anului 2005 stabilit pentru toate cheltuielile nedeductibile constatate la verificare și nu doar pentru dobânzile nedeductibile aferente creditului petentei la BCR Tulcea în baza contractului nr.../01.08.2005 încheiat pentru o perioadă de 6 luni și apoi prelungit până la 02.08.2008;

-impozitul pe profit stabilit de organele de control fiscal aferent dobânzilor nedeductibile pentru anul 2005, este de ... lei potrivit extraselor de cont prezentate de societate organului de control pentru anul 2005;

-art.23 din Lg.571/2003, prevede:

(1)*"Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit.*

Prin capitalul împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale";

(2)*În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile.*

-pct.63 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, stipulează:

"În sensul art. 23, alin.(1) prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an începând de la data încheierii contractului,.....În capitalul împrumutat se includ și creditele sau împrumuturile care au un termen de rambursare mai mic de un an, în situația în care există prelungiri ale acestui termen, iar perioada de rambursare curentă, însumată cu perioadele de rambursare anterioare ale creditelor sau împrumuturilor pe care le prelungesc,depășește un an"

Având în vedere că petenta a prelungit Contractul de credit nr.../2005 până la data de 02.08.2008, organele de control au considerat împrumutul cu termen de rambursare peste un an, și dobânzile aferente în sumă de ... lei ca fiind nedeductibile fiscal deoarece gradul de îndatorare este mai mare de trei (conform calculului existent la dosarul cauzei).

Din cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale menționate, apreciem că organele de control au procedat în mod legal și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

2. Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că "**cheltuielile sociale** (categorie în care sunt incluse și cheltuielile în cauză) **sunt deductibile în limita unui procent de 2% din fondul de salarii realizat anual**": pentru suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile cu mesele servite în *anul 2005* de salariații petentei, pentru care organele de control fiscal stabilesc o diferență de impozit pe profit de ... lei, considerăm că această sumă reprezintă o cheltuială socială și se încadrează în limita a 2% prevăzută de art.21, alin.(3): "Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003-Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare".

Având în vedere cele prezentate mai sus, așa cum recunoaște și organul fiscal în referatul cu propuneri privind soluționarea contestației, în mod eronat au fost considerate nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând mese servite în anul 2005 de salariații petentei și urmează a se admite contestația cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit.

Pentru suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile cu mesele servite în *anul 2006* de salariații societății, pentru care organele de control fiscal stabilesc o diferență de impozit pe profit de ... lei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că a depășit plafonul maxim de 2% doar cu ... lei și nu cu ... lei, întrucât:

a) organele de control fiscal au constatat în timpul verificării că petenta a înregistrat în evidența contabilă (pe cheltuieli cu salariile) suma de ... lei reprezentând plată în natură (conserve date salariaților în decembrie 2006), sumă ce nu a fost impozitată, fiind considerată atât de societate cât și de organul de control ca fiind deductibilă fiscal, încadrându-se în limita a 2% asupra cheltuielilor cu salariile potrivit art.21, alin.(3), lit.c) citat mai sus;

b) prin înregistrarea drept cheltuială socială în limita cotei de 2% asupra fondului de salarii a sumei de ... lei, a fost depășit plafonul pentru care cheltuiala socială este deductibilă, motiv pentru care organele de control au considerat nedeductibilă fiscal cheltuiala în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21, alin(4) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

l) alte cheltuieli salariale și/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu excepția prevederilor titlului III ".

Având în vedere prevederile legale de mai sus și motivațiile petentei, organele de control fiscal au considerat în mod legal suma de ...lei (aferentă

anului 2006) ca fiind cheltuială nedeductibilă și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

3. Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei de punctul 3 al contestației, referitoare la sumele de ... lei și ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal pentru prestări servicii-consultanță facturate de SC Y SRL pentru anul 2005 și respectiv 2006 potrivit cărora în calitate de agent economic care a încheiat un contract comercial poate să evite "anumite formalități atâta timp cât scopul contractului este îndeplinit și nu se încalcă norme de ordine publică", întrucât:

-potrivit prevederilor art. 21, alin(4), lit.m) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal:

"Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate....", iar art.19, alin.(1) din același act normativ menționat mai sus, prevede:

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile".

Așa cum spune și petenta în contestație "nu există o adresă înaintată oficial către prestatorul nostru din care să reiasă ce anume servicii să ne presteze", iar în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul fiscal menționează că d-l D reprezentantul consultantului SC Y SRL, care semnează contractul de prestări servicii menționat anterior, în perioada derulării acestuia, este și salariatul petentei (la acel punct de lucru din C...- pe perioadă nedeterminată) iar realizarea de venituri și implicit profit era în sarcina acestuia ca responsabil al punctului de lucru C..., în baza contractului de muncă.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale incidente, în lipsa unor documente justificative din care să reiasă serviciile de consultanță efectuate, rezultă că organele de control în mod legal au stabilit că sumele de ... lei și ... lei aferente anilor 2005 și respectiv 2006, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la majorările de întârziere, contestate de petentă, în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, se reține:

-potrivit art.119, alin.1 din OG 92/2003 R, "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Având în vedere că petenta datorează impozit pe profit în sumă de ... lei, potrivit prevederilor legale de mai sus, datorează și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest

capăt de cerere.Întrucât petenta nu datorează impozit pe profit în sumă de ... lei,potrivit prevederilor legale de mai sus, nu datorează majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și urmează a se admite contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Făță de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei- (... lei reprezentând diferență impozit pe profit pentru anul 2005 și majorări aferente în sumă de ... lei), și, anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../26.02.2008 cu privire la această sumă.

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei:(... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente).

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV