

Dosar nr. :
administrativ fiscal-

- contestație act

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR. 6109

Ședința publică din data de 13 octombrie 2011

Președinte:

Grefier:

La ordine, judecarea acțiunii având ca obiect „ contestație act administrativ fiscal”
formulată de reclamanta
Suceava – cu sediul în str.

sc. , ap. județul Suceava în contradictoriu cu pârâta ANAF – DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA – cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul
Suceava.

La apelul nominal, făcut în ședință publică a răspuns pentru unitatea pârâtă c.j.
, lipsă reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reprezentanta legală a pârâtei depune la dosar delegație de reprezentare și întrebată
fiind arată că nu mai are alte cereri; dar înțelege să invoce excepția lipsei calității de
reprezentant a semnatarului acțiunii (adm. al societății reclamante).

Instanța constatând probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată având în vedere
că nu mai sunt alte cereri, acordă cuvântul la dezbateri pe fondul cauzei.

Consilier juridic pentru pârâtă pune concluzii de admitere a excepției invocate și de
respinge a acțiunii ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant.

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 04.08.2011 sub nr.
reclamanta Suceava administrată judiciar de
, prin administrator special ec. a solicitat în
contradictoriu cu pârâta ANAF – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
SUCEAVA ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea :

emisă de Biroul Soluționare Contestații a Agenției Naționale de
Administrare Fiscală, D G F P Suceava ;

- Deciziei de impunere nr. din înregistrată la Activitatea de inspecție
fiscală sub nr. cu privire la următoarele sume:

- lei impozit de profit – impusă suplimentar aferent cheltuielii realizate cu facturile
fiscale nr. în sumă de lei și în sumă de
lei;

lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

lei impozit pe veniturile din dividende distribuite;

Dec. 41/2011
Dosec 30/2011 - op. ughitru
220

lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite.

În motivarea acțiunii a arătat:

Prin decizia nr. _____ Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, Biroul de Solutionare Contestații a respins ca neîntemeiată contestația formulată de societate împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală nr. _____ emisă în baza Raportului de Inspecție fiscală sub nr. _____ cu privire la următoarele sume:

lei impozit pe profit;

lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

lei impozit pe veniturile din dividende distribuite,

lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite.

Pentru suma de _____ lei impozit pe profit aferent cheltuielilor respinse la deducere și

lei majorări de întârziere impozitului stabilite suplimentar prin Decizia de impunere

nr. _____ la tranzacțiile din facturile fiscale nr. _____ în sumă de

178.967 lei cu TVA în suma de _____ lei și nr. _____ în sumă de _____ lei cu

TVA în sumă de _____ lei, reprezentând achiziții marfă prin _____ în baza

proceselor de licitație mobilă din _____ respectiv _____ afirmând că acestea nu

au la bază o tranzacție validă.

Pentru suma de _____ lei impozit pe veniturile din dividende și _____ lei majorări de

întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende, organele fiscale arată ca urmare a

celor prezentate privitor la impozitul pe profit, suma de _____ lei (_____ lei +

lei), plătită de _____ Suceava furnizorilor de bunuri se tratează drept

dividend.

Pentru suma de _____ lei impozit pe profit aferent cheltuielilor respinse la deducere și

lei majorări de întârziere aferente impozitului stabilite suplimentar prin decizia de

impunere nr. _____ la tranzacțiile din facturile fiscale nr. _____ în

suma de _____ lei cu TVA în suma de _____ lei și nr. _____ în suma de

lei cu TVA în suma de _____, reprezentând achiziții marfă prin

în baza proceselor de licitație mobilă din 15.05.2008, respectiv 27.05.2008.

Licitația a fost organizată pentru executarea silită a unor bunuri mobile ale

Suceava, iar facturile fiscale au fost emise de către _____ și nu de către SC

prețul bunurilor mobile fiind stabilit prin _____ în baza unor

rapoarte de evaluare întocmite de un evaluator _____ prețurile fiind stabilite la valoarea

lor de piață.

De asemenea, nu se poate lua în considerare vreo afiliere, în primul rând pentru faptul

că aceste facturi au fost emise de către _____ în procedura de executare silită și nu

prin vânzarea lor de către _____

Cu privire la suma de _____ lei impozit pe veniturile din dividende și _____ lei

majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende, organul fiscal în mod

nelegal le-a stabilit suplimentar la plata prin decizia de impunere nr. _____

considerând că _____ a achitat suma de bani furnizorilor _____ bunuri

pentru o operațiune care ar fi fost anulată și pentru bunuri care nu se justifică a fi în interesul

desfășurării activității, insistând asupra elementelor de afiliere între persoanele participante la

acest transfer.

Suma de _____ lei compusă din _____ lei + _____ lei este compusă din sume

aferente facturilor fiscale: nr. _____ lei cu TVA = _____ lei; nr. _____

lei cu TVA = _____ lei; nr. _____ lei cu TVA = _____ lei;

nr. _____ lei cu TVA = _____ lei; nr. _____ lei cu

TVA _____ lei și nr. _____ lei cu TVA = _____ lei plătită de

Suceava furnizorilor de bunuri a fost tratată în mod eronat și nelegal de către organele fiscale ca dividend și impozitată cu cota de 16%; ca urmare în mod nelegal au stabilit suplimentar în sarcina sumei de lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

În drept a invocat prev. art. 218 cod procedură fiscală și art.8 din Legea nr. 554/2004.

În dovedire a depus la dosar mai multe înscrisuri.

Pârâta D G F P Suceava a depus la dosarul cauzei întâmboinare prin care a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a d-nului (semnatarul cererii de chemare în judecată); reprezentantul legal al

Suceava, practician în insolvență care are printr-o atribuție conducerea activității societății. Mandatul administratorului special operează exclusiv în procedura insolvenței, iar având în vedere obiectul acțiunii este evident faptul că în speță, administratorul special nu poate avea calitatea de reprezentant al petentei

Suceava, motiv pentru care se solicită a se face aplicarea dispozițiilor art.161 alin.2 cod procedură civilă și să anulați cererea de chemare în judecată.

Bunurile achiziționate de Suceava au fost ulterior vândute către SC și SC înregistrându-se în contul de cheltuieli cu mărfurile suma de lei, valoarea tranzacțiilor respective.

Organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile cu mărfurile, stabilind suplimentar un profit impozabil în cuantum de lei și un impozit în valoare de lei.

Se mai arată că, întrucât procesele verbale de licitație mobilă întocmite la data de 15.05.2008 și 27.05.2008 au fost anulate în mod definitiv și irevocabil, rezultă că vânzarea bunurilor mobile către a fost anulată, iar documentele care au stat la baza înregistrării achiziției bunurilor de către petenta și revândute ulterior de aceasta nu au calitatea de documente justificative; astfel, avea obligația corectării evidenței contabile în sensul anulării achiziției și a cheltuielilor cu descărcarea din gestiune a bunurilor indisponibilizate prin procesele verbale de sechestru întocmite de D G F P Suceava.

În concluzie, întrucât societatea petentă a dedus cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de documente justificative, consideră că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile cu descărcarea mărfurilor, au stabilit suplimentar un profit impozabil în cuantum de lei și un impozit de profit în valoare de lei cu majorări de întârziere aferente în cuantum de lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta Suceava a achiziționat o serie de obiecte de inventar care nu au fost achiziționate în baza procesului societății(în sumă de lei, f.f. nr.) și a achiziționat o serie de bunuri mobile în baza proceselor verbale de licitație mobilă întocmite la data de și întocmite în dosarele de executare ale și anulate în mod definitiv și irevocabil prin sentința nr. Suceava în dosar nr. (f.f. nr.) în sumă de lei și f.f. nr. în sumă de lei).

Întrucât vânzarea efectuată de executorul judecătoresc a fost anulată în mod definitiv și irevocabil, este evident faptul că suma achitată de cu titlu de preț nu mai are la baza o operațiune economică.

Dat fiind faptul că petenta nu a efectuat nici un demers în vederea restituirii prețului achitat și suma de lei nu a fost readusă în patrimoniul societății, coroborat cu faptul că d-nul are relații de afiliere cu (acționari fiind

fiul lui și acționar al petentei), cu unde este administrator), cu (unde este director)și cu (unde este asociat unic) rezultă că în mod legal organele de inspecție au reconstituit natura sumei achitate și au reîncadrat-o sub forma unei distribuii de dividende acordate asociaților, pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Pentru considerente expuse, solicită să se respingă acțiunea ca nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul Suceava, reține că petenta a contestat decizia nr. prin care a fost respinsă contestația formulată de

Suceava împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma de lei.

Potrivit dispozițiilor art. 137 cod procedură civilă, instanța va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cazul de față excepția lipsei calității de reprezentant al semnatarului acțiunii

Conform sentinței din 31.05.2011 pronunțată în dosarul nr. s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva în calitate de administrator judiciar fiind desemnat :

Suceava procedura de insolvență, care are atribuții de conducere a activității debitorului conform art.20 alin.1 lit.f din Legea nr. 85/2006.

Conform procesului verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților debitorului din 30.06.2011 a fost desemnat ca administrator special al societății debitoare – care își îndeplinește mandatul în limitele dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 85/2006, respectiv exprimă intenția debitorului de a propune un plan potrivit art. 28 alin.1 , art. 33 alin.2, participă în calitate de reprezentant al debitorului la judecarea acțiunilor prev. de art. 79 și 80 din lege, formulează contestație în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 85/2006; propune un plan de reorganizare; administrează activitatea debitorului sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului și după intrarea în faliment participă la inventar semnând actul, privește raportul final și bilanțul de închidere, participă la ședința pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului.

În final primește notificarea închiderii procedurii.

Față de atribuțiile exprese și limitativ prevăzute de lege, administratorul special nu poate avea calitatea de reprezentant al societății în condițiile în care această calitate revine administratorului judiciar desemnat de instanță.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că excepția invocată este întemeiată, astfel că urmează a respinge acțiunea ca fiind formulată de o parte lipsită de calitate de reprezentant.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE :

Respinge acțiunea, având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamant prin lichidator judiciar

cu sediul în str. județul Suceava în contradictoriu cu pârâta ANAF – DIRECȚIA GENERALĂ A

FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA – cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul Suceava, ca fiind formulată de parte lipsită de calitate de reprezentant.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.10.2011.

Președinte

Grefier

Red.P.C.
Tehnored.R.A.
2 ex/12.12.2011

