

Dosar nr.

- anulare act de control taxe și impozite -

J 18/2009 28  
24

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA NR.

Ședința publică din  
Președinte  
Grefier

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”, formulată de reclamanta \_\_\_\_\_ cu sediul în comuna \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ județul \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**.

Dezbaterea asupra cauzei au avut loc în ședința din data de \_\_\_\_\_, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței de judecată de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta și când, pronunțarea a fost amânată pentru data de astăzi \_\_\_\_\_, din lipsă de timp pentru deliberare.

Deliberând,

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea de chemare în judecată adresată Tribunalului \_\_\_\_\_ - secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de \_\_\_\_\_ și înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_ reclamanta \_\_\_\_\_ a chemat în judecată pe pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** \_\_\_\_\_ pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea în tot a deciziei nr. \_\_\_\_\_ emisă de aceeași și să se constate că nu datorează sumele stabilite ca impozit pe venit suplimentar și obligații fiscale accesorii pe anii 2005, 2006 și 2007.

În motivarea acțiunii a arătat reclamanta că:

La adresa din comuna \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, județul \_\_\_\_\_, funcționează din anul 1995 o moară de porumb cumpărată de \_\_\_\_\_ precum și terenul aferent acesteia în anul 1996 și apoi a exploatat moara de porumb prin AF \_\_\_\_\_ Contractul de furnizare a energiei electrice a fost încheiat la data de \_\_\_\_\_, sigilându-se contorul seria \_\_\_\_\_, furnizarea energiei electrice fiind exclusiv pentru funcționarea morii de porumb (curent trifazic, consum estimat).

Se arată că \_\_\_\_\_ a decedat în anul 2003, moștenitor al acestuia fiind soția și cele 2 fiice, iar \_\_\_\_\_ a rămas responsabil cu moara, care a rămas cu același obiect de activitate și singura sursă de venit a familiei.

S-a reținut de organul fiscal că moara de porumb nu are chestiuni cu energia electrică, într-adevăr arată reclamanta că s-a omis a se schimba



contractul de furnizare a energiei electrice de pe AF  
ceea ce reprezintă doar o formalitate și nu s-a urmărit  
prin această omisiune nici un beneficiu nelegal.

Precizează reclamanta că organul fiscal nu poate demonstra în sarcina sa  
existența vreunei intenții de a prejudicia bugetul statului atât timp cât pot  
demonstra cu înscrisuri și martori că energia electrică transmisă prin contorul  
înregistrat pe AF a fost folosită și din anul 1998 până în  
prezent pentru aceeași moară de porumb folosită de

Se consideră de reclamantă că organul fiscal a apreciat în mod abuziv  
situația contabilă, nu a fost interesat de analizarea de fapt și a urmărit în mod  
exclusiv atragerea de venituri la bugetul statului fără să țină cont că au achitat  
impozitele pentru activitatea desfășurată, iar sensul legii fiscale nu este acela de  
a obține impozitarea excesivă a cetățeanului ci de determinare corectă a sumelor  
de impozitat și de aplicare a legii în spiritul ei, nu doar în litera ei.

Pentru toate aceste motive reclamanta a solicitat admiterea acțiunii așa  
cum a formulată în temeiul dispozițiilor art.6, art.7, art.13, art.49 alin.1 lit.d, art.  
57 alin.1 din O.G. nr. 92/2003.

În dovedire a depus la dosar reclamanta, înscrisuri.

**Pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**

legal citată a depus la dosarul cauzei în temeiul art. 118 cod  
procedură civilă – întâmpinare aflată la filele 15-17 dosar, prin care a solicitat  
respingerea acțiunii societății reclamante ca nefondată.

cu sediul social în ... este  
constituită din 3 membri astfel :

- ... cu cota de distribuire de 0%;
- ... - cota de distribuire de 0%;
- ... cota de distribuire de 100%.

Pentru anul 2005, s-a constatat că, contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli  
suma de ... lei – reprezentând contravaloare energie electrică, facturi emise  
pe numele lui AF ... și nu AF ... fiind încălcate  
dispozițiile art. 48 alin.4 litera a din Legea nr. 571/2003 și ale OMFP nr.  
1040/2004, la suma de ... lei s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ...  
lei.

Pentru anul 2006, s-a constatat că, contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli  
suma de ... lei – reprezentând contravaloare energie electrică, facturi emise pe  
numele lui AF ... și nu AF ... fiind încălcate  
dispozițiile art. 48 alin.4 litera a din Legea nr. 571/2003 și ale OMFP nr.  
1040/2004, la suma de ... lei s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ...  
lei.

Pentru anul 2007, s-a constatat că, contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli  
suma de ... lei – reprezentând contravaloare energie electrică, facturi emise pe  
numele lui AF ... și nu AF ... fiind încălcate

dispozițiile art. 48 alin.4 litera a din Legea nr. 571/2003 și ale OMFP nr. 1040/2004.

S-a reținut de pârâtă că [ ] a dat cheltuieli în sumă totală de [ ] lei, fără a deține documentele justificative cerute de dispozițiile legale în materie, în baza unor facturi care au înscris ca beneficiar AF [ ] și nu [ ]

Potrivit art. 115-120 din OG nr. 92/2003, republicată, pentru creanțele fiscale datorate și neachitate în termen, contestatoarei i-au fost calculate majorări de întârziere.

Pentru toate acestea a solicitat pârâta respingerea acțiunii ca nefondată. Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul [ ] reține.

AF [ ] s-a înființat în baza autorizației nr. [ ], asociația familială fiind constituită din 3 membri – conform contractului de asociere înregistrat la [ ] cu nr. [ ] cota de distribuire pentru [ ] fiind de 0% - iar procentul de 100% fiind stabilit în contractul de asociere mai sus menționat în persoana lui [ ] Urmare a criteriilor menționate mai sus, organul fiscal nu consideră faptul că [ ] a preluat activitatea defunctului [ ] – titularul

fiind agent economic nou, fără nici o legătură cu [ ]

Cheltuielile cu energia electrică pentru exercitarea unei activități producătoare de venituri impozabile sunt deductibile fiscal dacă sunt îndeplinite condițiile art.48 alin.4, lit.a din Legea nr. 571/2003.

Dat fiind faptul că facturile au fost emise pe [ ] și în F.F [ ] rezultă că aceste înscrisuri nu conțin nici puțin unul dintre elementele principale pentru a putea fi considerat document justificativ, respectiv numele și prenumele contribuabilului.

Față de aceste considerente instanța va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

**HOTĂRĂȘTE :**

**Respinge acțiunea**, având ca obiect „anularea actului de plată la taxă și impozite”, formulată de reclamanta [ ] cu domiciliul în comuna [ ] nr. [ ] județul [ ] în contradicție cu pârâta

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de [ ]

Președinte

Cleric

Red.P.C.  
Tehnored.R.A.  
2 ex/15.04.2010.

