

DECIZIA NR. 50
DIN 28.12.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL Focsani, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 22593/07.11.2006, completata cu adresele nr. 22593/16.11.2006 si 25032/08.12.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Focsani, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 22593/07.11.2006, completata cu adresele nr. 22593/16.11.2006 si 25032/08.12.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de .. lei , din care : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = .. lei , TVA = ... lei, accesorii TVA = ... lei , impozit pe venituri nerezidenti = ... lei , accesorii impozit pe venituri nerezidenti= ... lei ; masura a fost stabilita de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /25.10.2006 .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 25.10.2006 ; contestatia este depusa in data de 07.11.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

Referitor la impozitul pe profit

a)prezinta facturile nr 8686451/10.10.2005, 8686369/14.07.2006 emise de SC Y Bucuresti si contractele incheiate cu acest furnizor pentru prestari servicii (nu le-a prezentat la control , persoana responsabila cu aceste documente fiind in delegatie) ; solicita acceptarea cheltuielilor cu aceste prestari servicii ca fiind deductibile , fiind justificate cu documente legale ;

b) solicita acceptarea ca fiind deductibile a cheltuielilor cu achizitionarea motocicletei HARLEY in leasing , precum si a cheltuielilor cu amortizarea acesteia ; solicita aceasta deoarece potrivit Legii 571/2003 modificata , societatea are dreptul sa deduca cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc de transport destinat fiecarei persoane cu functie de conducere (anexeaza state de plata care atesta numarul de cadre de conducere - cu precizarea ca societatea detine un numar egal de mijloace de transport , respectiv : Volvo, VW GOLF, motocicleta HARLEY) ;

c) in ceea ce priveste cheltuielile cu materiale de constructii considerate la control nedeductibile (ca fiind de natura investitiilor) prezinta referate de necesitate intocmite pentru punctele de lucru si bonuri de consum care justifica utilizarea acestor materiale in scopul reparatiilor.

Referitor la TVA - suma contestata este aferenta motocicletei HARLEY (nu s-a permis deducerea TVA din facturile aferente derularii contractului de leasing) ; anexeaza aceste facturi.

Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor - prezinta documentele eliberate in perioada 2005 -2006 de catre autoritatile fiscale din statele de rezidenta ale beneficiarilor de venituri , care certifica faptul ca acestia sunt supusi impozitarii in tara de rezidenta ; (xerocopia traducerii in limba romana , legalizate la notariat ; aceste documente nu au fost prezentate la control); de asemenea, prezinta facturile externe emise de nerezidenti.

În ceea ce privește punctul 5 din contestația înregistrată sub nr. 22593/07.11.2006 : “nu s-au luat în considerare prevederile art. 5 al 2 litera a și art 7 alin. 2,3 din OG 2/2001” privind regimul juridic al contravențiilor - cu adresa nr. 22593/06.12.2006 s-a trimis o xerox copie a contestației către Serviciul Juridic și Contencios. (Articolele de lege invocate în acest capăt de cerere sunt următoarele : art. 5(2) lit. a : “sanțiunile contravenționale principale sunt: *avertismentul*” ; art. 7(2) “*avertismentul* se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă”; art. 7(3) “*avertismentul* se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune”.

II. Prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere/25.10.2006 se stabilește obligația fiscală în suma de .. lei , din care se contestă suma de .. lei (impozit pe profit, , TVA, impozit pe veniturile nerezidenților, accesorii).

Prin referatul înaintat de reprezentanții SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 22593/16.11.2006 , completat cu adresa nr. 25032/21.12.2006 se propune admiterea parțială a contestației pentru suma de .. lei , din care : impozit pe venit nerezidenți = .. lei și accesorii aferente = .. lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă petenta datorează obligația fiscală în suma de .. lei , din care : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = .. lei , TVA = ... lei, accesorii TVA = .. lei , impozit pe venituri nerezidenți = .. lei , accesorii impozit pe venituri nerezidenți= .. lei .

Referitor la impozit pe profit

In fapt, în raportul de inspecție fiscală/25.10.2006 se consemnează următoarele aspecte :

Perioada verificată este trimestrul III 2005 - trimestrul III 2006 . Pe întreaga perioadă verificată societatea a diminuat nejustificat baza impozabilă cu suma de .. lei ; din această sumă reprezentând cheltuieli neadmise la control în vederea deducerii și în consecință impozitate , se contestă doar cheltuielile (însumând .. lei) aferente următoarelor spețe , astfel :

a). La control se considera nedeductibile fiscal cheltuielile în suma totală de .. lei aferente achiziției (.. lei) și amortizării (.. lei) mijlocului de transport motocicletă HARLEY în baza contractului de leasing 1989/03.2006 ; se considera că acest mijloc de transport nu este destinat realizării de venituri , cu consecință stabilirii impozitului pe profit suplimentar în suma de ... lei .

b). Se considera nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții destinate investițiilor realizate la punctele de lucru, cu consecință stabilirii impozitului pe profit suplimentar în suma de .. lei .

c). De asemenea , se considera nedeductibile cheltuielile cu prestări servicii efectuate de SC Y SRL București - în suma de .. lei (.. lei în trimestrul III 2005 ; ... lei - în trimestrul III 2006) din următoarele considerente : nu se prezintă contractele încheiate cu acest prestator de servicii , se prezintă o factură proforma în loc de o factură definitivă , consecință este stabilirea impozitului pe profit suplimentar în suma totală de ... lei .

In drept, se aplică prevederile următorului cadru legal :

LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare
Art. 21 , Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

In speta,

a) Nu se pot retine argumentele prezentate de petenta referitoare la achizitionarea motocicletei HARLEY pentru una din persoanele cu functie de conducere .

Prevederea legala la care se refera petenta (fara a preciza insa in mod expres articolul de lege) se regaseste in : art. 21(3) litera n) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare : “au deductibilitate limitata: cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii” .

Cu toate acestea , acelasi articol de lege precizeaza in continuare ca “*pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale*” .

Din documentele anexate de petenta la contestatie nu rezulta utilizarea acestui mijloc de transport in scopul realizarii de venituri impozabile intrucit nu sunt prezentate foi de parcurs si fise de alimentare zilnica pentru justificarea consumului de combustibil, alte documente cum ar fi spre exemplu contracte incheiate cu diversi parteneri , etc.

In mod justificat la control se stabileste diferenta de impozit pe profit in suma de .. lei , conform art. 21(1) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare.

b). Se retin argumentele si documentele depuse de petenta la dosarul cauzei in sustinerea capatului de cerere referitor la cheltuielile cu prestarile de servicii (facturile 8686451/10.10.2005 si contract de proiectare nr. 1269/01.10.2005 aferent ; factura 8686369/14.07.2006 si contractul de proiectare nr. 1438/05.07.2006 aferent ; contractele incheiate de SC Y SRL Bucuresti se refera la proiectul tehnic al “retelelor CATV” din diverse localitati din judetele Vrancea si Galati) .

Desi in mod justificat la control a fost calculat impozit pe profit in suma de ... lei datorita neprezentarii documentelor justificative pentru aceste cheltuieli , urmare prezentarii acestora la dosarul contestatiei se va admite contestatia pentru acest capat de cerere in temeiul art. 183(4) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala (“contestatorul ...poate sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”).

c). Se retin argumentele si documentele depuse de petenta la dosarul cauzei in sustinerea capatului de cerere referitor la cheltuielile cu materialele de constructii destinate reparatiilor (referate de necesitate care motiveaza achizitionarea diverselor materiale cum ar fi silicon, ciment, etc. pentru repararea spatiilor in care functioneaza statiile CATV din diverse puncte de lucru ; bonurile de consum in care se specifica cantitatile consumate din materialele respective).

Se va admite contestatia pentru acest capat de cerere referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei - in temeiul art. 183(4) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala (“contestatorul ...poate sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”).

d).Se va respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru impozit pe profit in suma de .. lei (ca diferenta intre impozitul stabilit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie /25.10.2005 pentru spetele contestate si impozitul pe profit considerat in mod eronat de petenta ca fiind aferent acestor spete).

Astfel ,totalul cheltuielilor contestate reprezinta .. lei (... lei amortizare motocicleta HARLKEY ; ... lei - cheltuieli achizitie in leasing motocicleta HARLEY ; ... lei - materiale de constructie ; ... lei facturi de proiectare fara contract). Rezulta prin aplicarea cotei de 16% un impozit de ... lei , in loc de lei cum a calculat petenta (cu ... lei in plus).

e) In ceea ce priveste accesoriile aferente impozitului pe profit , in temeiul principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul> se va admite contestatia pentru accesorii impozit pe profit in suma de ... lei si se va respinge pentru accesorii impozit pe profit in suma delei.

Referitor la TVA

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/25.10.2006 si anexe se consemneaza mai multe aspecte referitoare la TVA din care se contesta doar neacceptarea deducerii TVA din facturile privind achizitionarea in leasing a motocicletei HARLEY (contract de leasing 1898/03.2006), respectiv TVA = ... lei, accesorii TVA = ... lei.

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

LEGE nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare
Art. 145 - Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

In speta, nu se pot retine argumentele prezentate de petenta in ceea ce priveste TVA stabilita pentru acest mijloc de transport, motivul fiind faptul ca nu se demonstreaza utilizarea *in scopul obtinerii de venituri*. (Nu sunt prezentate foi de parcurs si fise de alimentare zilnica pentru justificarea consumului de combustibil,alte documente cum ar fi spre exemplu contracte incheiate cu diversi parteneri.).

In mod justificat , conform art. 145(3) lit a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare la control se stabileste TVA suplimentara in suma delei, accesorii TVA = lei.

Referitor la impozit pe veniturile obtinute in Romania de persoanele juridice nerezidente

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/25.10.2006 se consemneaza :

- perioada supusa verificarii este : 09.2005 - 09.2006 ;
- societatea are incheiate contracte cu persoane juridice nerezidente pentru servicii de difuzare a programelor de televiziune ;
- se constata ca societatea a calculat impozit pe veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente, utilizind cota de 10% prevazuta in conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate cu tarile in cauza ;
- nu s-au respectat insa obligatiile prevazute la art. 118 alin. 2 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si ale HG 44/2001, pct. 13 ; drept urmare , in timpul controlului s-a recalculat impozitul (cu cota de 15%) rezultind impozit suplimentar in suma de .. lei si accesorii aferente in suma de ... lei .

In drept, se aplica prevederile

LEGE nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare

- art. 118 , Coroborarea prevederilor Codului fiscal cu cele ale convențiilor de evitare a dublei impuneri; alin (2) “Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență.”

HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Norme metodologice in aplicarea art. 118:

- pct. 13. (1) Nerezidentul beneficiar al veniturilor din România trebuie să justifice în România dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată

între România și statul său de rezidență, prin prezentarea certificatului de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală din statul respectiv. Pentru dovedirea rezidenței se poate prezenta și un alt document eliberat de către o altă autoritate decât cea fiscală, care are atribuții în domeniul certificării rezidenței conform legislației interne a aceluși stat. (2) Nerezidenții care sunt beneficiarii veniturilor din România vor depune la plătitorul de venit originalul sau copia certificatului de rezidență fiscală ori documentul menționat la alin. (1), tradus și legalizat de organul autorizat din România.

In speta se retin documentele prezentate de petenta la dosarul contestatiei (care nu fost prezentate la data controlului) , respectiv certificatele de rezidenta fiscala emise de partenerii externi :... , traduse in limba romana si legalizate la notariat.

Drept urmare , se va admite contestatia la acest capat de cerere in temeiul cadrului legal prezentat (art. 118 alin 2 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare ; pct. 13 din HG 44/2004) precum si in temeiul art. 183(4) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala (“contestatorul ...poate sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

1. **Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei** , reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe profit = .. lei , impozit pe venitul nerezidentilor = ... lei, accesorii impozit pe venitul nerezidentilor = .. lei .

2. **Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei**, reprezentind impozit pe profit = ... lei , accesorii impozit pe profit = ... lei , TVA = ... lei ,accesorii TVA = ... lei - stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /25.10.2006.

3. **Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de .. lei** reprezentind impozit pe profit (ca diferenta intre impozitul *stabilit* de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie /25.10.2005 pentru spetele contestate si impozitul pe profit *considerat* in mod eronat de petenta ca fiind aferent acestor spete).

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.