

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.34**  
**din 15.05.2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. E S.R.L.** , cu sediul in localitatea ....., jud. Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../.....2009.

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Tribunalul Botosani-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../24.04.2009, asupra solutionarii pe fond a contestatiei formulata de **S.C. E S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2008 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Prin Sentinta nr...../11.03.2009 a Tribunalului Botosani a fost anulata Decizia nr.../27.10.2008 emisa de D.G.F.P.J. Botosani, Tribunalul Botosani trimitand cauza pentru solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C.E S.R.L. impotriva R.I.F. nr.I/...../24.09.2008.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Contestatoarea solicita modificarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. I/...../24.09.2008, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr...../2008 si a Dispozitiei nr...../2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si anulara masurilor stabilite din urmatoarele motive:

In perioada 06.12.2006-31.12.2007 societatea a efectuat aprovizionari de bunuri materiale de la S.C. X S.R.L. , perioada in care aceasta era declarata inactiva.

Organul de control nu a recunoscut dreptul de deducere a sumei reprezentand contravaloarea (costul) marfurilor cumparate de la firma din H si nici T.V.A. inscrise in facturile de aprovizionare respective dand o interpretare vadi-ronata legii intrucat:

- inregistrarea pe cheltuieli a fost generata de vanzarea marfurilor catre S.C. Y S.A., ambele parti fiind contribuabili activi;

-facturile fiscale respective sunt documente legal aprobate, deci este indeplinita conditia prevazuta de pct.44 alin.4 din Normele de aplicare a Codului fiscal;

-prevederile art.3 din O.M.F. nr.575/2006 nu pot genera obligatii in sarcina altei persoane decat cea a emitentului respectivelor facturi.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../24.09.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. I/..... din 24.09.2008, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani stabileste ca petenta a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu diverse materiale de constructii de la S.C. X S.R.L. , produse care ulterior au fost facturate catre S.C. Y S.A. Botosani, intrucat, incepand cu data de 06.12.2006, S.C. X S.R.L. a fost declarata inactiva (M.O. nr.976/06.12.2006). De asemenea, nelegal, petenta a considerat deductibile fiscal cheltuielile cu marfurile aprovizionate de la S.C. X S.R.L. , contribuabil inactiv, si care ulterior au fost vandute catre S.C. Y S.A. Botosani.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca nefondata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare- Contestatii este investita sa se pronunte daca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu diverse materiale de constructii de la S.C. X S.R.L. in perioada 08.12.2006-14.03.2007, in situatia in care incepand cu data de 06.12.2006 aceasta societate a fost declarata inactiva.**

**In fapt,** petenta deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu diverse materiale de constructii de la S.C. X S.R.L. , aceste produse fiind ulterior vandute catre S.C. Y S.A. Botosani, S.C. X S.R.L fiind declarata inactiva incepand cu data de 06.12.2006 (M.O. nr.976/06.12.2006).

**In drept,** art.3, din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi prevede ca:

**"(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. "**

Din prevederile legale de mai sus rezulta cu claritate faptul ca petenta nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de .....lei, intrucat documentele emise de catre un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca prevederile art.3 din O.M.F. nr.575/2006 nu pot genera obligatii in sarcina altei persoane decat cea a emitentului respectivelor facturi, intrucat efectele juridice din

punct de vedere fiscal se refera atat la furnizor cat si la beneficiar, cu atat mai mult cu cat art.155, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede explicit ca beneficiarii nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi emise de contribuabili inactivi: **"...In situatia in care contribuabilii inactivi mentionati emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul sa isi exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in documentele respective."**

De asemenea, nu se retine motivatia petentei ca facturile fiscale respective sunt documente legal aprobate, fiind deci indeplinita conditia prevazuta de pct.44 alin.4 din Normele de aplicare a Codului fiscal, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, in perioada in care este inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, beneficiarii neavand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceste documente.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, se retine faptul ca petenta nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta facturilor emise de S.C. X S.R.L. in perioada 08.12.2006-14.03.2007, intrucat, incepand cu data de 06.12.2006 S.C. X S.R.L. a fost declarata contribuabil inactiv ( Monitorul Oficial nr.976/06.12.2006).

Astfel, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

**2. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. E S.R.L. datoreaza aceasta suma in conditiile in care contestatia referitoare la debitul la care au fost calculate aceste accesorii urmeaza a fi respinsa prin prezenta decizie.**

**In drept,** O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede la art.119 alin.(1) ca **:"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere"** care se calculeaza potrivit art.120 alin.(2).

Pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitul privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", contestatia petentei va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare- Contestatii este investita sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind marfurile in suma de ..... lei, in conditiile in care aceste marfuri au fost achizitionate de la S.C. X S.R.L. in perioada 08.12.2006-14.03.2007, acest contribuabil fiind inactiv incepand cu data de 06.12.2006.**

*In drept*, art.3, din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi prevede ca:

**"(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. "**

*In fapt*, asa cum s-a aratat si la punctul 1 din prezenta decizie, in perioada 08.12.2006-14.03.2007, petenta a achizitionat bunuri materiale de la S.C. X S.R.L. , in aceasta perioada aceasta societate fiind inactiva (incepand cu data de 06.12.2006 - M.O. 976/06.12.2006).

Aceste marfuri au fost vandute S.C. Y S.A. Botosani, cu facturile fiscale nr. ....../07.12.2006, ....../12.12.2006, ....../08.03.2007 si ....../15.03.2007, contestatoarea inregistrand in contabilitate, in contul "Cheltuieli privind marfurile" suma de ..... lei.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca inregistrarea pe cheltuieli a fost generata de vanzarea marfurilor catre S.C. Y S.A., ambele parti fiind contribuabili activi, intrucat in conformitate cu prevederile art.21, alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile care au la baza documente emise de un contribuabil inactiv: **"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:.....r) cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."**

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli, in suma de .....lei, sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, astfel ca petenta datoreaza un impozit pe profit in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**4. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. E S.R.L. datoreaza aceasta suma in conditiile in care contestatia referitoare la debitul la care au fost calculate aceste accesorii urmeaza a fi respinsa prin prezenta decizie.**

*In drept*, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede la art.119 alin.(1) ca **:"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere"** care se calculeaza potrivit art.120 alin.(2).

Pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitul privind impozitul pe profit in suma de ..... lei, in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", contestatia petentei va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de ..... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata **S.C. E S.R.L.** Botosani, pentru suma totala de ..... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;
- impozit pe profit in suma de ..... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**