

04106IL

Contestatia a fost formulata impotriva procesul verbal de control **nr. /26.10.2005 incheiat de organul de control al Activitatii de Control Fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata in suma de lei reprezentind:**

-T.V.A. = lei;

-C.A.S.S.= lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Directia x contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala avind ca obiect acordarea deductibilitatii sumei de lei reprezentind T.V.A. aferenta lucrarilor de impaduriri, intretinerea plantatiilor , refacerea si completarea precum si neobligativitatea platii sumei de lei reprezentind contributia asigurarilor la fondul de asigurari sociale de sanatate calculata pentru sumele reprezentind participarea salariatilor la profit, obligatii stabilite prin procesul verbal nr. /26.10.2005 al Activitatii de Control Fiscal , pentru urmatoarele motive:

In fapt prin procesul verbal nr. /26.10.2005 au fost stabilite urmatoarele categorii de creante fiscale:

a).-nu a fost acordata deductibilitatea pentru suma de lei (cap. II pct. 2.1.1.) reprezentind T.V.A. aferenta garantiilor de buna executie astfel :

- lei pentru contractele de investitii;

- lei pentru contractele de furnizare produse si servicii.

b)-au fost calculate contributiile la fondul de asigurari sociale de sanatate datorate de asigurati pentru sumele incasate din fondul de participare la profit in suma de lei (cap. II, pct. 2.3.3.)

In drept contestatoarea isi intemeiaza motivatia pe reglementarile prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 6/2004 a M.F.P. , Legea nr. 145/1997 si O.U.G. nr. 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate.

1.-In ceea ce priveste pct.2.1.1. cu privire la T.V.A. , deductibilitatea aferenta garantiilor de buna executie pentru lucrari de investitii si contracte de furnizare produse si servicii.

In perioada 01.01.2002 -30.06.2005 s-a constatat ca societatea a dedus in mod eronat T.V.A ca diferenta a garantiilor de buna executie pentru contractele de investitii in suma de lei (anexa 2.1.1. a) si pentru contractele de furnizare produse si servicii in suma totala de lei (anexa nr.2.1.1. b) Societatea sustine ca ,garantia a fost cuprinsa in valoarea facturilor emise de executanti si prevazuta in contractele incheiate, nefiind de acord cu sustinerea organului de inspectie fiscala, pentru ca nu s-a respectat pct. 2(2) lit. B a) din O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale nr.6/2004 cu privire la data la care ia nastere exigibilitatea T.V.A. aferenta sumelor constituite drept garantie.

Asadar textul invocat in procesul verbal intocmit de organul de control se refera la situatia in care garantiile de buna executie sunt evidentiate distinct in facturile fiscale, ori in speta societatii, furnizorii nu au evidentiat distinct garantia in facturile fiscale si deci organul de control a ignorat cu buna stiinta prevederile art. 16(7) din Legea nr. 345/2002

privind T.V.A. si art. 135(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal considerind ca sunt aplicabile cauzei suspuse solutionarii contestatiei formulata de societate.

2.-In ceea ce priveste (cap. II pct. 2.3.3) referitor la contributia asigurarilor la fondul asigurarilor sociale de sanatate conform Legii nr. 145/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, contestatoarea nu este de acord ca veniturile din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, inclusiv salariile primite din profitul net nu sunt venituri din salarii ci venituri asimilate salariilor in vederea impozitarii pentru care nu se datoreaza contributia pentru asigurari de sanatate, pentru ca nu fac parte din salarii.

Fata de cele mentionate solicita admiterea contestatiei si sa se constate ca Directia Silvica Slobozia , are drept de deducere pentru suma de lei T.V.A. aferenta garantiilor de buna executie si nu datoreaza suma de lei, contributii la fondul de asigurari sociale de sanatate datorate de asigurati pentru sumele incasate din fondul de participare la profit.

II.-Activitatea de Control Fiscal prin procesul verbal de control nr. /26.10.2005 face mentiunea ca organele de inspectie fiscala in baza adresei nr. /20.09.2005 transmisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala din cadrul Ministerului Finantelor Publice a procedat la efectuarea unui control tematic referitor la activitatea de control financiar -fiscal la Directia Silvica , apartinand Regiei Nationale a Padurilor ROMSILVA.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2002 -30.06.2005 si s-a referit la modul de realizare a programelor anuale de investitii din fonduri proprii transmise de Regia Nationala a Padurilor ROMSILVA , directiilor silvice teritoriale.

Obiectul privind controlul fiscal a constat in verificarea "T.V.A. deductibila aferenta garantiilor de buna executie pentru lucrarile de buna executie pentru lucrari de investitii si contracte de furnizare produse" si servicii si la "contributia asigurarilor la fondul asigurarilor de sanatate conform Legii nr. 145/1997 cu modificarile si completarile ulterioare."

In urma verificarii a rezultat urmatoarele constatari :

Cap. II -2.1 - Taxa pe valoarea adaugata.

S-a constatat ca in perioada 01.01.2002 -30.06.2005 societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoare adaugata aferenta garantiilor de buna executie pentru contractele de investitii in suma totala de lei (anexa nr. 2.1.1 a) si pentru contractele de furnizare produse si servicii in suma de lei (anexa nr. 2.1.1. b.)

Garantia respectiva a fost cuprinsa in valoarea facturilor emise de executanti si prevazuta in contractele incheiate.

Deci societatea nu a respectat prevederile pct.2. (2) lit. B. a) din O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.6/2004 cu privire la data la care ia nastere exigibilitatea T.V.A. aferenta sumelor constituite drept garantie. Trebuie retinut ca la control s-a avut in vedere data constituirii, respectiv restituirea garantiilor pentru a se stabili corect perioadele cind T.V.A. neexigibila devine T.V.A exigibila .

Cap. II -2.3. Alte impozite , taxe si contributii la fondurile speciale datorate bugetului general consolidat .

S-a constatat ca in perioada 01.07.2004 -30.06.2005 societatea a calculat si virat contributia la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorate de asigurati in suma totala de lei iar la control s-a stabilit aceiasi suma.

In perioada 01.01.2002 -30.06.2005 societatea a achitat salariatilor fondul de participare la profitul net astfel :

a).-in anul 2001 s-a repartizat din profitul net suma de lei care a fost achitata in perioada octombrie - decembrie 2002.

b).-in anul 2002 s-a repartizat din profitul net suma de lei care a fost achitata in mai 2003;

c).-in anul 2003 s-a repartizat din profitul net suma de lei care a fost achitata in august 2004;

d).-pentru anul 2004 s-a repartizat din profitul net suma de lei neachitata pina la data incheierii controlului respectiv 30.10.2005.

S-a retinut ca societatea nu a calculat si retinut contributia la fondul de asigurari sociale de sanatate datorate de asigurati pentru aceste sume incasate din fondul de participare la profit rezultind o diferenta suplimentara stabilita la data controlului in suma de lei.

Deci trebuie sa se retina ca suma mentionata trebuie incasata la bugetul consolidat al statului in conformitate cu prevederile art. 52 din Legea nr. 145/1997 , coroborat cu art. 51 din O.G. nr.150/2002 la care se adauga prevederile O.G. nr.7/2001 pct.5 lit.a(5) din H.G. nr. 54/2003 si art. 56(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prin care veniturile anuale si stimulentele din fondul de participare la profitul acordat salariatilor fac parte din categoria veniturilor din salarii sau asimilate acestora(anexa nr. 2.3.3. b fond sanatate 6,5 % participari la profit).

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Ialomita prin biroul solutionare contestatii se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care sumele si masurile stabilite in procesul verbal nr./26.10.2005 nu sunt inscrise de organul fiscal intr-un titlu de creanta.

Pentru elucidarea cit mai amanuntita a cauzei supuse solutionarii ,biroul solutionarea contestatiilor a procedat la lecturarea mai aprofundata a contestatiei comparata cu constatarile inscrise in procesul verbal nr. /26.10.2005 a celorlalte documente in sustinerea cauzei si prevederile inscrise in actele normative care prevad modul de solutionare a contestatiilor formulate de catre agentii economici controlati de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala apartinand Ministerului Finantelor Publice din care s-a retinut:

Directia Silvica Slobozia a formulat contestatie impotriva procesului verbal nr. /26.10.2005 inregistrat la D.G.FP. Ialomita -A.C.F. sub nr./26.10.2005 incheiat de organul de inspectie fiscala cu privire la acordarea deductibilitii pentru suma de lei reprezentind T.V.A. aferenta lucrarilor de impaduriri, intretinerea plantatiilor refacerii si completarii precum si neobligativitatea platii sumei de lei reprezentind contributia asigurarilor la fondul de asigurari sociale de sanatate calculata pentru sumele reprezentind participarea salariatilor la profit.

In drept art. 175 din O.G. nr. 92/2003 (R) (A) precizeaza:

(1) ”Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune a celui care se considera lezat de drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale, printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.” iar potrivit

Art.176 al (2) :”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ

fiscal atacat cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal

Mentionam ca procesul verbal nr. /26.10.2005 intocmit de A.C.F. din cadrul D.G.F.P. Ialomita , nu constituie titlu de creanta sau act administrativ fiscal in acceptiunea prevederilor O.G. nr. 92/2003 (R) (A) privind Codul de procedura fiscala si a H.G.R. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) (A).

Facem precizarea ca procesul verbal nr./26.10.2005 a fost intocmit la Directia Silvica Slobozia care constituie sediul secundar(sucursala, filiala) ce apartine de Regia Nationala a Padurilor ROMSILVA care este ordonator principal de credite si a carei activitate financiar-fiscala din directiile silvice teritoriale se contabilizeaza si se gestioneaza centralizat ,inclusiv plata creantelor fiscale datorate bugetului centralizat al statului.

In situatia de fapt in conformitate cu prevederile art. 175, 176, 177, 180, 186 din Codul de procedura fiscala , respectiv O.G. nr. 92/2003 (A)(R) ,contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect intrucit sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiind prematur formulata .

In aceasta situatia sumele contestate nu sunt stabilite cu titlul definitiv in sarcina acesteia ,situatie in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii titlului de creanta(decizie de impunere) impotriva caruia se poate face contestatie.

Menentionam ca verificarea s-a efectuat in baza adresei nr./20.09.2005 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din cadrul Ministerului Finantelor Publice iar procesul verbal de control nr. /26.10.2005 inregistrat la D.G.F.P. Ialomita- A.C.F. sub nr. /26.10.2005 privind rezultatele controlului de la Directia Silvica a fost inaintat cu adresa nr. /27.10.2005 Ministerului Finantelor Publice -A.N.A.F. -Directia Controlului Financiar, in vederea emiterii actului administrativ fiscal (decizie de impunere).

M.F.P. - A.N.A.F.- Directia Controlului Financiar va inainta decizia de impunere la R.N.P. ROMSILVA Bucuresti.

Directia Silvica va inainta prezenta decizie impreuna cu intreaga documentatie rezultata in urma controlului efectuat de A.C.F. Ialomita din cadrul D.G.F.P. la R.N.P. ROMSILVA -Bucuresti, conform reglementarilor legale.

Avind in vedere cele enuntate in continutul prezentei decizii si in baza documentelor existente in sustinerea cauzei, comparate cu motivatiile petentei , a documentelor mentionate , contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , art.176, art.177,art 180 , art. 185 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;
D E C I D E :**

Art.1.-Respingerea contestatiei ca fiind prematur formulata si fara obiect.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal.

