

DECIZIA nr. 28/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Pitesti, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti prin adresa nr. X inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 18/02.02.2007 pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC X SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL din Pitesti solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X intocmita de Biroul vamal Pitesti prin care s-a constatat ca aceasta nu beneficiaza de regimul preferential acordat la importul autoturismului Mercedes Vito de la firma Automobile Kavkazi din Munchen intrucat la verificarea dovezii de origine exportatorul nu a fost gasit la adresa indicata in certificatul EUR 1 A 177664.

Totodata petenta contesta modul de intocmire al procesului verbal de control nr. X invocand dispozitiile Ordonantei nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

II. Reprezentantii Biroului vamal Pitesti au procedat la verificarea “ a posteriori “ pentru certificatul EUR 1 A 177664, emis de Automobile Kavkazi din Munchen.

Autoritatea vamala germana a constatat ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a fost gasit, nici la adresa indicata, nici la o alta adresa,

controlul neputand fi efectuat, de aceea nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Intrucat autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, organele vamale au intocmit procesul verbal nr. X si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 18/02.02.2007 prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL din Pitesti obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism.

III. Prin referatul nr. X intocmit de Biroul vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 06.09.2006 SC X SRL a importat un autoturism pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 A 177664.

Urmare controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a fost gasit, nici la adresa indicata, nici la o alta adresa, nefiind confirmat faptul ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

In acest caz regimul preferential acordat la importul bunului a fost anulat si s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 18/02.02.2007 prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL din Pitesti obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

.....

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost

aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....
 (5) *În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au procedat în mod legal la solicitarea controlului a posteriori pentru certificatul EUR 1 A 177664 și la anularea regimului vamal preferențial acordat inițial, stabilind în sarcina contestatoarei diferența de drepturi vamale de import în suma de X lei.

Având în vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine precum și faptul ca până la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care ca să conducă la confirmarea originii comunitare a bunului importat, contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată.

Referitor la capatul de cerere privind modul de întocmire al procesului verbal de control nr. 4205/02.02.2007, conform dispozițiilor art. 63 (8) din Ordinul ministrului finanțelor nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

“ (8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la [art. 78](#). “

Fata de prevederile legale de mai sus, nu se retine astfel afirmația contestatoarei potrivit căreia “ procesul verbal de control este lovit de nulitate absolută, întrucât sunt prevăzute sub sancțiunea nulității, mențiunile ce trebuiau să fie cuprinse odată cu întocmirea acestui act administrativ unilateral de control, astfel vătămând un drept ori un interes legitim al societății noastre ...respectiv lipsa semnăturii persoanei controlate...”, organele vamale precizând în cuprinsul procesului verbal nr. X temeiurile legale în baza cărora acesta a fost încheiat, iar în prin Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 18/02.02.2007 i-au fost menționate temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza stabilirii obligațiilor de plată suplimentare.

Mai mult, nu pot fi reținute afirmațiile potrivit cărora procesul verbal de control nr. X a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 16 din Ordonanța

4

nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, întrucât acest act normativ este aplicabil proceselor verbale de contravenție (așa cum reiese și din denumirea actului legislativ) și nu proceselor verbale de control.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu dispozițiile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 și art. 186, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de SC X SRL din Pitești pentru suma de X lei reprezentând drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV