



**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2007**

privind soluționarea contestației depusă de

**SC X SRL,**

la Direcția Generală Finanțelor Publice a județului Hunedoara

înregistrată sub nr. ... / 2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... / ... 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ... 2007.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit venit alte surse,
- ... lei – impozit venit alte surse,
- ... lei – majorări de întârziere aferente,
- ... lei – penalități de întârziere aferente.

Decizia de impunere nr. ... / ... 2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandata nr. ... / ...2007, primită de petentă în data de ...2007, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. ... / ...2007.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.**

## **I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

**În fapt**, petenta arată că prin decizia de impunere nr. ... din ... 2007 însoțită de raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... 2007, înregistrat la Direcția Control Fiscal sub nr. ... din ... 2007, organul de control a stabilit la punctul 2.1.2 următoarele:

- **la litera c** o diferență de impozit pe venit din alte surse **în sumă de ... lei** aferent unei baze impozabile de ... lei reprezentând diferența impozit pe venit din alte surse, stabilit de organul de control în urma aplicării ponderii de 96,95 % la valoarea achizițiilor din luna martie 2005. Ca urmare a cercetărilor efectuate de organele de poliție pe un eșantion de opt persoane organele de control au determinat pe baza probelor puse la dispoziție de către organele de poliție, că fierul vechi achiziționat de la persoanele fizice provine din gospodărie proprie în procent de 3,05%, diferența de 96,95 % provenind din alte surse.

- **la litera d** o diferență de impozit pe venit din alte surse **în sumă de ... lei**, pentru perioada ianuarie 2005 - februarie 2005 și aprilie 2005 - martie 2006 calculată la pe baza datelor din contabilitatea societății, respectiv la valoarea totală a achizițiilor de fier vechi de ... lei s-a aplicat cota de impozitare de 16 %, întrucât societatea nu a putut reconstitui adeverințele de primire și plată pentru deșeurile metalice achiziționate de la persoanele fizice și ca urmare nu se mai poate determina sursa de proveniență.

Petenta susține că, față de probele avute în vedere la stabilirea situației de fapt și aprecierea acestora de către organul de control pentru stabilirea obligației fiscale suplimentare, decizia este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

- s-au încălcat de către organul de control dispozițiile „Capitolului III” din Ordonanța 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală;

- s-au încălcat de către organul de control dispozițiile Codului penal și a Codului de procedură penală referitoare la valabilitatea unui înscris până la anularea acestuia de către instanțele de judecată printr-o hotărâre irevocabilă. Adeverințele de predare și plată nu pot fi apreciate de către organul fiscal ca nereprezentând o situație reală în ce privește cantitatea de deșeurii achiziționate, proveniența acestora cât și identitatea persoanei, atâta timp cât aceste adeverințe nu au fost anulate sau declarate false printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, cu atât mai mult cu cât adeverințele de primire și plată au fost semnate și de către persoanele care au primit sumele de bani reprezentând contravaloarea deșeurilor;

- organul de control ia în considerare înregistrările din contabilitate referitoare la achizițiile de deșeuri însă consideră că impozitarea efectuată și înregistrată de către petentă nu este reală, pentru că sunt unele comunicări ale poliției. Acesta interpretare nu poate fi considerată legală atâta timp cât din anexele raportului fiscal nu rezultă nici o probă certă că cele comunicate de către poliție sunt date certe și reale;

- în anexa 2 a raportului de inspecție fiscală contestat, probă avută în vedere la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, nu este completată la un număr de cinci persoane cantitatea declarată, fără a mai pune în discuție faptul că un simplu tabel întocmit de către un comisar fără ștampilă, fără număr de înregistrare, fără dată, fără un număr de dosar penal din care ar face parte, pot în temeiul dispozițiilor codului de procedură fiscală să constituie un mijloc de probă;

- în raportul fiscal contestat organul de control nu menționează care adeverințe și pe numele căror persoane au fost puse la dispoziția IPJ Hunedoara pentru a fi verificate. Că aceste adeverințe de predare și plată au fost puse la dispoziție de tocmai organul fiscal rezultă din adresa ... din data de 04.11.2005 înregistrată la DGFP - Hunedoara. Deși la această adresă au fost anexate de către organele de poliție și declarații olograf a unor persoane, aceste declarații nu se regăsesc în anexele raportului fiscal deși au fost considerate mijloace de probă pentru stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare;

- prin adresa ... / ...2005, IPJ Hunedoara comunică un număr de 9 persoane (nu un număr de opt persoane așa cum se menționează în raportul de inspecție fiscală), însă la cinci dintre aceste persoane organul de poliție la rubrica "cantitate declarată" nu are nici un fel de date. Față de aceste aspecte și față de faptul că declarațiile persoanelor din tabelul menționat nu se regăsesc în anexele raportului fiscal, petentă consideră că aceste probe nu există și în consecință măsurile luate de organul fiscal sunt nelegale;

- fără a menționa care sunt probele organelor de poliție, fără a menționa dispozițiile legale sau criteriile care au stat la baza de calcul organul fiscal stabilește aleatoriu că fierul vechi achiziționat de la persoane fizice provine din gospodărie proprie doar în procent de 3,05 %, diferența de 96, 95 % provenind din alte surse;

- adresele nr. ... / ...2006 și nr. ... / ...2006 ale IPJ Hunedoara nu se regăsesc anexate la raportul fiscal, în consecință petentei nu îi sunt opozabile ca mijloace de probă care să poată sta la baza întocmirii deciziei de impunere;

- de asemenea declarațiile numiților FMN, MDI și RG nu se regăsesc anexate ca mijloace de probă care au stat la baza întocmirii raportului de inspecție fiscală. Deși organul de control menționează declarațiile celor trei persoane,

ulterior organul de control recunoaște că doar din declarația lui MDI ar reieși aspecte care au condus la constatările din raportul de inspecție fiscală. Mai mult, declarația martorului menționat deocamdată nu poate constitui un mijloc de probă pertinent atâta timp cât acesta este susceptibil de mărturie mincinoasă fiind pasibil de o răspundere penală pentru infracțiunea de evaziune fiscală;

- se stabilește în decizie la pct, 2.1.2. litera d un impozit suplimentar pe venit din alte surse în cuantum de ... lei pe motiv că petentă nu a putut reconstitui toate adevărurile de primire și plată pentru achiziționarea de fier de la persoane fizice, și astfel nu se mai poate determina sursa de proveniență. Aceste motive de fapt invocate de către organul de control în decizie nu sunt menționate deloc în raportul de inspecție fiscală care însoțește decizia. Mai mult organul de control nu face mențiuni deloc în raportul fiscal întocmit că petentă am fost sancționată conform legii pentru pierderea actelor contabile ale societății. Fără a exista nici o probă, nici o dovadă, se supune impozitării cu cota de 16 % valoarea totală a achizițiilor de fier vechi de ... lei, deși se consideră valoarea totală a achizițiilor menționată în contabilitate ca fiind o valoare reală, valoare care s-a înregistrat în contabilitate tot pe baza adevărilor;

Față de toate cele menționate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, ca fiind întrutotul temeinică și legală.

**II.** În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL**.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportului de inspecție fiscală nr. ... / ... 2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... / ... 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

În data de ... 2005 organele de control ale D.G.F.P Hunedoara au încheiat procesul verbal înregistrat la D.G.F.P.Hunedoara sub nr. ... / ...2006 în baza cercetării efectuate de organele de poliție, pe un esantion de opt persoane care potrivit evidentelor financiar-contabile au predat la societate în luna martie 2005 o cantitate de ... kg fier vechi înscrisă în adevăritele de primire și plată, persoanele audiate recunoscând ca au predat doar ... kg .

Din probele puse la dispoziție de organele de poliție reiese că fierul vechi achiziționat de la persoane fizice provine din gospodărie proprie într-un procent de 3,05 % ,diferența de 96.95% provenind din alte surse. Ca urmare a mijloacelor de probă organul de control a apreciat ca 96,55% din

totalul adeverintelor de primire si plata din luna martie 2005 contin date eronate in ceea ce priveste sursa de provenienta a deseurilor metalice (nu provin din gospodarie proprie).

Ponderea de 96,95% calculata a fost aplicata la valoarea achizitiilor de deseuri inregistrate in contabilitate de societate in luna martie 2005 in suma de ... lei, organul de control stabilind valoarea deseurilor de fier achizitionate din alte surse in luna martie 2005, in suma de ... lei, iar valoarea impozitului pe venit din alte surse, calculat in cota de 16%, pentru luna martie, ... lei. Impozitul constituit de societate in evidenta contabila in luna martie 2005 si declarat la organul fiscal teritorial este in suma de ... lei, organul de control stabilind o diferenta de impozit pe venit din alte surse pentru luna martie 2005 in suma de ... lei.

De asemenea potrivit situatiei din anexa nr.2 la procesul verbal din data de ...2005, organele de control au constatat ca societatea a preluat in perioada decembrie 2004 - septembrie 2005 cantitati importante de fier vechi si de la alte persoane decat cele opt audiate, sesizandu-se organele de urmarire penala potrivit art.106 din O.G nr. 92 / 2003R. Spre exemplu potrivit adeverintelor de predare primire centralizate in situatia anexa nr. 2 la procesul verbal din data de 22.11.2005 d-nul MDI a predat la societate in perioada ianuarie 2005 - septembrie 2005 o cantitate de deseuri metalice de ... kg din care cantitatea de ... kg a fost declarata ca provenind din gospodarie proprie, iar diferenta de ... kg fiind declarata ca proveniind din alte surse.

Prin adresa nr. ... / ...2006 I.J.P Hunedoara inaintea la DGFP HD declaratiile numitorilor FMN, MDI si RG, persoane audiate de organele de cercetare penala si care se regasesc ca predatoare de deseuri metalice la SC X SRL. Din declaratia luata de organele de cercetare penala d-nului MDI reiese ca acesta nu a predat in anul 2005 deseuri de fier vechi societatii , recunoscand ca a predat deseuri doar in anul 2004.

Prin adresa nr. ... / ... 2006 I.J.P. Hunedoara comunica faptul ca alte cinci persoane inscrise in adeverintele de primire si plata nu pot fi supuse investigatiilor, intrucat doua persoane nu au putut fi identificate iar celelalte trei persoane si-au schimbat domiciliul.

Pentru achizitiile efectuate in luna decembrie 2004 societatea nu a constituit impozit pe venit din alte surse. Societatea in aceasta luna achizitioneaza si inregistreaza in evidenta contabila deseuri conform unui numar de 33 de adeverinte de primire si plata.

Organul de control a constatat ca impozitul pe venit in cota de 10% a fost retinut pe toate adeverintele de primire si plata, dar nu a fost evidentiat in contabilitatea societatii si nici raportat la organul fiscal teritorial si nici nu a fost achitat la bugetul de stat. Valoarea totala a achizitiilor de deseuri metalice din luna decembrie 2004 potrivit evidentei financiar contabile a fost de ... lei, iar valoarea impozitului pe venit din alte surse, in cota de 10% neconstituit de societate, dar retinut pe adeverintele de primire si plata este de ... lei.

Organul de control a constatat existenta a 19 adeverinte de primire si plata intocmite in luna ianuarie 2005 la dosarul cu evidenta contabila care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Persoanele inscrise in aceste adeverinte nu figureaza in evidenta analitica incheiata de societate respectiv in balanta analitica a contului 401 „Furnizori”.

In acest sens organele de control au luat nota explicativa d-nei SD – reprezentant al firmei de contabilitate – aceasta precizand ca: „nu s-au gasit inregistrate adeverintele nici in luna ianuarie 2005 si nici in lunile din imediata apropiere (februarie, martie, aprilie 2005), urmeaza a fi inregistrate conform actului de control.

Valoarea achizitiilor efectuate de societate inscrise in cele 19 adeverinte de primire si plata este in suma de ... lei, iar impozitul pe venit in cota de 16% aferent achizitiilor este ... lei. Pe perioada verificata societatea nu a putut prezenta adeverintele de primire si plata, deoarece, conform notei explicative date de administrator au fost completate in doua exemplare, iar cel de al doilea exemplar aflat in evidentele financiar-contabile a fost pierdut.

Deoarece societatea nu a efectuat reconstituirea adeverintelor de primire si plata nu se mai poate determina provenienta deseurilor.

Neexistand nici o dovada a provenientei deseurilor organul de control apreciaza ca ele au sursa necunoscuta.

Ca urmare a celor constatate in procesul verbal din data de ... 2005 si a cercetarilor efectuate de organele de politie – respectiv faptul că adeverintele de primire si plata contin date eronate in ceea ce priveste identitatea persoanelor predatoare si cantitatile predate – organul de control apreciaza ca impozitul pe venit din alte surse, declarat organului fiscal, nu este aferent unei baze impozabile reale. Avand in vedere aspectele relatate mai sus, organele de control au stabilit că baza impozabila la impozitul pe venit din alte surse, pentru perioada decembrie 2004 - februarie 2005 si aprilie 2005 - martie 2006, o reprezinta valoarea totala a achizitiilor de deseuri metalice .

Organul de control pentru perioada decembrie 2004 - martie 2006 a intocmit situatia centralizatoare a achizitiilor de deseuri metalice colectate de la persoane fizice, valoarea acestora fiind pe perioada verificata suma de ... lei (inclusiv pentru achizitiile din cele 19 adeverinte de primire si plata neînregistrate in luna ianuarie 2005) .

La baza de impunere stabilita, organul de control a aplicat cota de impozit de 10% pentru perioada 01.12.2004 - 31.12.2004 si 16% pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2006, determinand valoarea impozitului pe venit din alte surse datorat de societate in suma de ... lei .

Impozitul pe venit datorat de societate pentru achizitiile efectuate este in suma de ... lei din care societatea a contabilizat in evidenta contabila un impozit pe venit in suma de ... lei, organul de control stabilind o diferenta de impozit pe venit din alte surse in suma de ... lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit din alte surse in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.116 si art.121 din OG.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, s-au calculat dobanzi de intarziere, in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala: dobanzile si majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.01.2007.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL**, cu sediul în Hunedoara, str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J20/.../..., având ..., reprezentată de administrator DG, în calitate de administrator, prin Cabinetului de avocat PA.

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... 2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, face obiectul sesizării penale conform adresei nr. ... / ...2007.**

**În fapt**, Activitatea de Control Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul nr. ... / ... 2007 privind propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL**, menționează că au fost sesizate organele de cercetare penală prin adresa nr. ... / ...2007.

Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... 2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, face obiectul sesizării penale conform adresei nr. ... / ...2007.

**În drept**, art. 214 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„ ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... 2007, decizie emisă în baza raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2007 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal, și contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecării.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit venit alte surse,
- ... lei – impozit venit alte surse,
- ... lei – majorări de întârziere aferente,
- ... lei – penalități de întârziere aferente.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.



Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 214 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Art. 1** – Suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**Art. 2** – Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

LUCIAN HEIUȘ