

## 123.IL.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Ialomita prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in **suma de ... lei ce reprezinta:**

- **Impozit pe profit =... lei**
- **Majorari aferente =... lei**
- **T.V.A. =... lei**
- **Majorari aferente = ... lei**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art. 209 din O.G.92/2003® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C.... S.R.L.**contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.... intocmita in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... pentru **suma de ... lei ce reprezinta: impozit pe profit, T.V.A. si accesoriile acestora.**

Contestatoarea sustine ca Activitatea de inspectie fiscala i-a refuzat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr.... reprezentand ingrasaminte chimice(uree) si cheltuiala aferenta in suma de ... lei,suma de ... lei T.V.A. aferenta facturii fiscale nr. ... reprezentand samanta de grau –soiul Capo si substanta pentru tratat grau –Yunta si cheltuiala aferenta in suma de ... lei cu solicitarea de a reexamina partial pentru facturile in cauza ,actul administrativ fiscal atacat,tinand cont de motivele de fapt si de drept si de dovezi,in vederea anularii partiale ale Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Constatarile organului de control se refera la T.V.A. deductibila si la cheltuiala aferenta cu materialele achizitionate.

Organele fiscale au constatat faptul ca la factura nr.... s-a dedus T.V.A. in suma de ... lei fara documente justificative a ingrasamintelor chimice(uree).

La factura nr.... emisa de furnizor in storno,dar neinregistrata in evidenta contabila s-a dedus T.V.A..

Organele de control invoca in Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare de plata,motivul de fapt " Declarare eronata" si temeiul de drept Legea 571/2003,art.145 al.8 lit.a) care stipuleaza faptul ca: "dreptul de deducere a T.V.A. justifica dreptul de a deduce cu factura fiscala care trebuie sa cuprinda elementele prevazute de art.155 al.8 si este emisa de o persoana impozabila inscrisa ca platitoare de T.V.A." si alin.2 lit.a) care arata ca:"orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor ,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile".

Cu privire la factura nr. ... face precizarea ca T.V.A.-ul a fost dedus pe baza de document justificativ care respecta si prevederile art.155 al.8, deci atat T.V.A. cat si cheltuiala cu ureea sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Cu privire la factura nr.... precizeaza ca in data de ... S.C. ... SRL emite factura nr. ... cu suma totala de ... lei din care T.V.A.reprezinta ... lei iar diferenta de ... lei reprezinta samanta de grau si tratament pentru grau.

In aceiasi data de 02.10.2006 S.C.... SRL emite factura nr.... pentru suma totala de ... lei din care T.V.A. reprezinta suma de ... lei iar diferenta de ... lei reprezinta samanta de grau si substanta tratament samanta.

Mentioneaza ca aceasta factura nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii,sesizand acest lucru abia in urma inspectiei fiscale ,neintrand in posesia ei pana la data controlului.

In luna noiembrie 2006 ,S.C. ... SRL emite facturile nr.... si ... ambele totalizand suma de ... lei (suma egala cu cea din factura ...) dupa cum urmeaza:

-factura ... TVA=... lei+ samanta grau ... lei =... lei.

-factura ... TVA=...lei + tratament ... lei =... lei.

Total =... lei ... lei =... lei.

Tot in luna noiembrie 2006 SC ... SRL a emis factura nr.... in storno pentru suma totala de ... lei din care TVA suma de ... lei iar diferenta de ... lei samanta de grau si tratament pentru samanta.

Societatea nu a inregistrat aceasta factura in storno deoarece nu specifica ce factura storneaza nefiind in posesia facturii din luna octombrie nu are operatiunea in storno deoarece era cheltuiala aferenta productiei neterminate.

Societatea sustine ca nefiind inregistrata in contabilitate nici factura nr.... cu suma de ... lei din care TVA ... lei si nici factura ... in storno cu suma de ... lei din care TVA ... lei,considera ca nu a

afectat TVA deductibila si nici impozitul pe profit cu cheltuielile efectuate cu ingrasamintele chimice (uree),samanta de grau si tratamentul pentru samanta.

Din cele prezentate mai sus contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru suma de ... lei reprezentand TVA si ...lei reprezentand cheltuieli excluse de la deducere.

**II.Organul de inspectie fiscala** din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.... constata ca a procedat corect si legal la stabilirea ca si cheltuiala nedeductibila si TVA nedeductibil la cele doua facturi astfel:

-referitor la factura nr. ... reprezentand uree achizitionata de la SC ... SRL,operatorul economic nu a prezentat organului de inspectie fiscala avizul de insotirea marfii,nota de intrare receptie,bonul de dare in consum si nici pe ce culturi a fost consumata,incalcand prevederile art.21 al.4 lit.f) din Legea 571/2003 republicata care stipuleaza:"sunt cheltuieli nedeductibile,cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii",coroborat cu art.41 al.2 lit.b) dinLegea 82/1991 republicata care stipuleaza: "intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate,inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera".

-referitor la factura ... factura storno de la furnizori ,aceasta nu a fost inregistrata in evidenta contabila si nici in jurnalul de cumparari,incalcand prevederile art 41 al.2 lit.b) din Legea 82/1991 republicata care stipuleaza:"intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate,inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera".

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a sumelor contestate.

**III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii este data DGFP Ialomita prin biroul solutionare contestatii se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care contestatoarea nu prezinta documente justificative pentru marfa achizitionata precum(inregistrarea acesteia prin nota intrare receptie,avizul de insotire a marfii,bonul de dare in consum si cultura pentru care s-a consumat ingrasamintele chimice) precum si**

### **neinregistrarea facturii storno de la furnizori.**

**In fapt:** SC ... SRL ... a fost verificata pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2007 intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala nr. ... si respectiv Decizia de impunere nr.....

Societatea se aprovizioneaza de la SC ... SRL ... cu uree pentru care s-a emis factura nr. ... si cu samanta de grau si tratament pentru samanta de grau cu factura nr.....

Organul de inspectie fiscala constata ca societatea nu are avizul de insotirea marfii, nota de intrare-receptie, bonul de dare in consum a ingrasamintelor chimice aprovizionate precum si cultura pentru care s-a consumat aceste ingrasaminte.

Potrivit art.21 al.4 lit.f) din Legea 571/2003 republicata se specifica: **”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.**

De asemenea potrivit art.41 al.2 lit.b) din Legea 82/1991 republicata se specifica: ”intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera”.

Din aceasta factura organul de inspectie fiscala nu ia in calcul cheltuiala de ... lei cat si TVA in suma de ... lei deoarece societatea nu justifica aceasta cheltuiala prin documente justificative conform prevederilor art.21 al.4 lit.f) din Legea 571/2003 republicata.

Referitor la factura nr.... societatea nu inregistreaza stornarea facturii nr.... in evidenta contabila si nici in jurnalul de cumparari pentru care organul de inspectie fiscala nu ia in calcul cheltuiala respectiva cat si TVA in suma de ... lei incalcand prevederile art.41 al.2 lit.b) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata.

Organul de solutionarea contestatiilor constata ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la stabilirea diferentei in suma de ... lei ce reprezinta: impozit pe profit ... lei si TVA ... lei, suma la care s-a calculat majorari de intarziere in valoare de ... lei.

In ceea ce priveste contestarea sumei de ... lei reprezentand accesorii, organul de solutionarea contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat

debitul de natura impozit pe profit si TVA ,acesta datoreaza majorari de intarziere aferente calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.120 al.1 din O.G.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care prevede:”majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere ,incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate,inclusiv”.

Se retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative,contribuabilul este obligat sa achite sumele accesorii debitului,pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Urmare celor mentionate mai sus ,capetele de cerere privind impozitul pe profit,TVA si accesoriile acestora se resping ca neintemeiate.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.21 al.4 lit.f) din Legea 571/2003 republicata,art.41 al.2 lit.b) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata,art.120 al.1 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborate cu art. 205,art.207,art.209,art.210,si art.216 al.1 din OG 92/2003 republicata,privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita**

### **DECIDE:**

Art.1.Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit profit ... lei
- majorari aferente ... lei
- TVA ... lei
- majorari aferente ... lei

Art.2.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Ialomita.