

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 112  
din ..... 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. ----- S.A. Braila  
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila  
sub nr.-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei nr.----- depusa si inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.-----, formulata de S.C. -----S.A. Braila.

S.C. ----- S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, ----- nr.-----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul ----- sub nr. J09/-----si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala R-----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a directorului general, administrator, domnul -----.

Obiectul contestatiei formulata in baza O.G. nr.92/2003, republicata, de catre S.C. ----- S.A. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, privind suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL ), dupa cum urmeaza :

- -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost comunicata agentului economic cu adresa nr.----- si primita de acesta in data de -----, conform semnaturii de primire de pe adresa mentionata, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----- in data de ----- sub nr.-----la Activitatea de Control Fiscal, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila, urmare a analizarii stricte a motivelor de fapt si de drept din actul atacat si in raport cu sustinerile si argumentele contestatoarei, constatand ca dosarul cauzei este incomplet, pentru solutionarea obiectiva a contestatiei, a solicitat prin adresa nr.----- Activitatii de Control Fiscal sa transmita, in copie, anexa nr.----- a Raportului de inspectie fiscala nr.----- care cuprinde procesele verbale de constatare a neregulilor comerciale.

Ca urmare, cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, A.C.F. a transmis Biroului de solutionare a contestatiilor documentatia solicitata.

De asemenea, in vederea solutionarii pe fond a contestatiei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, urmare a analizarii motivatiilor contestatoarei pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), precum si accesoriile aferente, a solicitat prin adresa nr.----- S.C. ----- S.A. Braila sa transmita, in copie, contractul incheiat intre S.C. ----- S.A. Braila si S.C. ----- S.R.L. ----- care a stat la baza livrarilor de deseuri de fier vechi sau sa specifice, in clar, termenii privind derularea operatiunii comerciale in speta, dupa caz.

Adresa nr.----- a fost a fost transmisa S.C. ----- S.A. Braila prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.----- si primita de aceasta in data de -----, conform confirmarii de primire.

Prin in scrisul nr.-----, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, S.C. ----- S.A. Braila a depus precizari la contestatia nr.----- si a transmis, in copie, contractul nr.----- incheiat intre S.C. ----- S.A. Braila si S.C. ----- S.R.L. -----.

In interesul solutionarii contestatiei, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat in baza art.182(4) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin adresa nr.-----, -----, -----, Activitatii de Control Fiscal sa comunice punctul de vedere privind Contractul nr.----- incheiat intre S.C. -----

S.A. Braila si S.C. -----S.R.L. -----, depus de contestatoare la dosarul cauzei, la solicitarea organului de solutionare a contestatiilor.

Cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, A.C.F. a comunicat punctul de vedere nr.----- privind contractul nr.----- depus de S.C. ----- S.A. Braila ca proba in sustinerea cauzei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.175, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. -----S.A. Braila.

I. Contestatia nr.-----, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.-----, completata cu precizarile din adresa nr.-----, inregistrate sub nr.-----, este formulata in baza dispozitiilor art.174 si art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita Activitatea de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL), dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr.-----, motivandu-si sustinerile cu prevederile O.G. nr.92/2003, H.G. nr.84/2005, H.G. nr.44/2004, O.M.F.P. nr.753/2004, Legea nr.82/1991, H.C.M. nr.2230/1969.

In sustinerea contestatiei S.C. ----- S.A. Braila, referitor la suma totala de ----- lei RON ( -----lei ROL ) reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, compusa din ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de T.V.A. inscrisa in factura nr.----- emisa de S.C. ----- S.A. pentru livrarile de fier vechi evidentiat in luna ----- la cumparari si -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de T.V.A. colectata calculata asupra diferentelor cantitative constatate la beneficiar, arata ca :

1. Referitor la suma ----- lei RON ( ----- lei ROL ) : la data de -----, cu factura nr. ----- S.C. ----- S.A. Braila a facturat avans fier vechi cu valoarea totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL), din care T.V.A. de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), la data de ----- din aceasta factura ramasese un avans platit si neacoperit cu livrari

in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care T.V.A. de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

S.C. ----- S.A. Braila a emis facturi aferente avansului incasat si neacoperit cu livrari pana la ----- si pentru care livrarile de marfuri s-au facut in perioada -- - ----- dupa cum urmeaza :

- factura nr.----- ( avans ) cu valoarea de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care T.V.A. de ----- lei RON (----- lei ROL ) ;

- factura nr.----- ( avans ) cu valoarea de -----lei RON ( ----- lei ROL ), din care T.V.A. de ---- lei RON ( ----- lei ROL ) ;

- factura nr.----- ( marfa ) cu valoarea de +----- lei RON ( + ----- lei ROL ), din care T.V.A. de + -----lei RON (+-----lei ROL ),

cu un total facturari de ---- lei RON ( ----- lei ROL ).

S.C. -----S.A. Braila considera ca a inregistrat “ in mod legal “ factura nr. ----- la cumparari, in baza pct.65-1 alin.(5) din H.G. nr.84/2005, concluzioneaza ca “ livrarile care au fost platite in avans pana la -----, nu sunt supuse taxarii inverse “ si ca “ in mod eronat vanzatorul a in scris pe doua din facturile ce vizau operatiuni aferente avansului la ----- mentiunea “ taxare inversa “. De asemenea, contestatoarea arata ca daca ar fi inregistrat facturile nr.----- si nr.----- emise in data de ----- in regim de taxare inversa obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata a sa ar fi fost in plus fata de declaratia lunara cu suma de --- lei RON ( ----- lei ROL ). Temeiul de drept pe care isi bazeaza motivatiile este pct.65-1 alin.(5) din H.G. nr.84/2005, pct.61(1) din H.G. nr.44/2004 si O.G. nr.92/2003, republicata.

2. Referitor la suma de ----- lei RON (----- lei ROL ) : a fost determinata fara sustinere legala de catre organele de inspectie fiscala pe considerentul ca societatea ar fi avut lipsuri in gestiune, ori, “ din verificarile efectuate asupra documentelor societatii, nu s-a constatat ca ar fi existat lipsuri in gestiune in conformitate cu Normele privind efectuarea inventarierii - Ordin MF 753/decembrie 2004 ”. Contestatoarea arata ca, in fapt, intre S.C. ----- S.A. Braila si S.C. ----- S.R.L. -----, in baza Contractului nr.----- pe care l-a depus la dosarul contestatiei, au avut loc livrari succesive a caror receptie finala s-a efectuat la cumparator, ca “ la o parte din livrarile facute de -----“ s-au constatat diferente de tara si impuritati care au fost comunicate vanzatorului pe baza de procese verbale acceptate de ambele parti si suportate de catre S.C. ----- S.A. Braila, ca regularizarea diferentelor cantitative s-a efectuat prin facturi fiscale in rosu, a anexelor la facturile fiscale si a rapoartelor de expeditie care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate, ca toate diferentele cantitative constatate la receptia finala se incadreaza in

standardul SR 6058-1/1999 care reglementeaza domeniul materialelor feroase si ca la inventarierea anuala ---- nu s-au constatat plusuri sau minusuri, cum, de altfel, s-a consemnat si in raportul de inspectie fiscala.

Temeiul de drept pe care contestatoarea isi bazeaza motivatiile este O.M.F.P. nr.753/2004, Legea nr.82/1991, republicata, H.G. nr.44/2004, O.G. nr. 92/2003 si H.C.M. nr.2230/1969.

3. Referitor la accesoriile calculate in suma de ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de dobazi si de --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar contestatoarea arata ca acestea fiind aferente T.V.A. deja contestata “ pe cale de consecinta nu sunt datorate de societate “.

**II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL ), din care :**

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzile si penalitatile de intarziere avand termen de plata data de -----.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) aferenta facturii fiscale nr. ----- emisa de S.C. -----S.A. Braila pentru livrare catre S.C. ----- S.A. Braila de deseuri de fier vechi. Fierul vechi a fost expediat in perioada ----- - -----, contravaloarea acestuia fiind achitata in avans, conform facturii fiscale nr.-----, S.C. ----- S.A. Braila a inregistrat f.f. nr.----- cu T.V.A. aferenta de ----- lei RON (----- lei ROL ) numai in jurnalul de cumparari si a raportat-o in decontul de T.V.A. intocmit pentru luna ----- numai ca taxa deductibila ;

- s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) din facturile fiscale emise in rosu de S.C. ----- S.A. Braila catre S.C. ----- S.R.L. ----- pentru diferentele cantitative de deseuri si resturi metalice reciclabile constatate la beneficiar ( impuritati : pamant, pietris, zgura, cenusa ) pe care organele de inspectie fiscala le-a considerat bunuri lipsa din gestiune pe considerentul ca in certificatele de calitate care insotesc avizele de expeditie intocmite in momentul

livrării se consemnează cantitatea livrată și ca masa totală de fier vechi livrată nu conține impurități (pământ, pietris, zgură).

Temeiul de drept în baza căruia s-a încheiat decizia este : art.160<sup>1</sup> din H.G. nr.84/2005 și art.128(3) din Legea nr.571/2003.

**III.** Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Braila, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. -----S.A. Braila în sumă totală de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care : ----- lei RON ( -----lei ROL) cu titlu de taxă pe valoarea adăugată suplimentară, ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de dobânzi calculate la taxă pe valoarea adăugată suplimentară și ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalități de întârziere calculate la taxă pe valoarea adăugată suplimentară de către organele de control fiscal din cadrul Activității de Control Fiscal, în condițiile în care pentru deșeurile de fier vechi achitate în avans în ----- și expediate în -----, societatea comercială a înregistrat f.f. nr.----- cu T.V.A. aferentă de ----- lei RON (----- lei ROL ) numai în jurnalul de cumpărări și a raportat-o în decontul de T.V.A. întocmit pentru luna ----- numai ca taxă deductibilă, iar pentru diferențele cantitative, de deșuri și resturi metalice constatate la recepție de către beneficiarul marfii, S.C. ----- S.A. Braila a efectuat regularizarea prin emiterea de facturi fiscale în roșu.

În fapt, se reține că S.C. ----- S.A. Braila a achiziționat de la S.C. ----- S.A. Braila fier vechi a cărui contravaloare a fost achitată în avans în luna -----, acesta fiind expediat în luna -----, când S.C. ----- S.A. Braila a înregistrat f.f. nr.----- în valoare de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu T.V.A. aferentă de ----- lei RON (----- lei ROL) numai în jurnalul de cumpărări și a înscris-o în decontul de T.V.A. pentru luna ----- numai ca taxă deductibilă și, de asemenea, ca S.C. ----- S.A. Braila a vândut S.C. ----- S.R.L. -----a deșuri și resturi metalice, având loc livrări succesive a caror recepție finală s-a făcut la cumpărător, ocazie cu care s-au constatat diferențe cantitative care au fost regularizate de furnizor prin întocmirea de facturi fiscale în roșu. Ca urmare a acestor constatări, organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. au stabilit la S.C. ----- S.A. Braila obligații suplimentare la taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de -----lei RON ( ----- lei ROL), din care : sumă ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de T.V.A. suplimentară {----- lei RON ( ----- lei ROL ) aferentă facturii fiscale nr.

----- emisa de S.C. ----- S.A. ----- si ----- lei RON ( ----- lei ROL ) din facturile fiscale emise in rosu de S.C. -----S.A. Braila catre S.C. -----S.R.L. ----- pentru diferentele cantitative de deseuri si resturi metalice reciclabile constatate la beneficiar }, ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara si --- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A. suplimentara.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Masuri de simplificare

Art.160<sup>1</sup> - (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt :

a) deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare ;

...

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea “ taxare inversa “. Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

...

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat “taxare inversa“ in facturile fiscale emise pentru bunurile care se incadreaza la alin.(2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea “ taxare inversa “ in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin.(3). “

si in dispozitiile pct.61(1) si pct.65<sup>1</sup> alin.(5), alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, precum :

“ 61.(1) Regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturilor de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si / sau prestarii de serviciu. Stornarea se poate face separat sau pe aceeasi factura fiscala pe care se evidentiaza contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si / sau prestarii de servicii.

...  
65<sup>1</sup>.

...  
(5) Avansurile incasate pana la data de 31 decembrie 2004 inclusiv pentru livrarile de bunuri prevazute la art.160<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal li se aplica regimul fiscal privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare la data incasarii avansului. Regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans se realizeaza potrivit pct.61. Operatiunea de regularizare a avansurilor nu afecteaza aplicarea taxarii inverse la data facturarii livrarilor bunurilor.

...  
(8) Livrarile de bunuri prevazute la art.160<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal, efectuate dupa data de 1 ianuarie 2005, se consemneaza in facturi fiscale de catre furnizori, care se intocmesc ca si pentru orice alta operatiune taxabila, respectiv vor contine si baza de impozitare, si taxa pe valoarea adaugata aferenta, avand in plus mentiunea “ taxare inversa “. ...

(9) Beneficiarii vor efectua inregistrarile contabile obisnuite pentru o achizitie de bunuri sau pentru un avans, dupa caz, a avansului, fara taxa pe valoarea adaugata, iar pentru suma taxei pe valoarea adaugata din factura fiscala se efectueaza inregistrarea 4426 = 4427. Factura fiscala se inregistreaza atat in jurnalul de vanzari, cat si in jurnalul de cumparari, sumele fiind preluate corespunzator in decontul de taxa pe valoarea adaugata. “

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.A. Braila contesta suma de ---- lei RON ( ----- lei ROL ) reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar pentru deseuri de fier vechi facturate de S.C. -----S.A. Braila, a caror contravaloare a fost achitata in avans in luna -----, marfa fiind expediata in luna -----, cand S.C. ---- S.A. Braila a inregistrat factura fiscala numai in jurnalul de cumparari si a in scris-o in decontul de T.V.A. pentru luna ----- numai ca taxa deductibila, pe motiv ca “ livrarile care au fost platite in avans pana la -----, nu sunt supuse taxarii inverse “.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. -----S.A. Braila a achizitionat de la S.C. ----- S.A. Braila fier vechi a carui contravaloare a fost achitata in avans in luna ----- cu factura fiscala nr.----- in valoare totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care T.V.A. in suma de



----- lei RON ( ----- lei ROL ), acesta fiind expediat in luna -----, cand S.C. ----- S.A. Braila a inregistrat f.f. nr.-----, cu mentiunea “ taxare inversa “, in valoare de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu T.V.A. aferenta de ----- lei RON (----- lei ROL), ca, in aceeasi data, -----, furnizorul a emis factura fiscala nr.----- in valoare de -----lei RON ( ----- lei ROL) din care T.V.A de ----- lei RON (----- lei ROL ), in rosu, reprezentand “c/val diminuare avans fier vechi “ si cu specificatia “ prezenta factura diminueaza factura nr.----- “. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala verificata a inregistrat f.f. nr.----- numai in jurnalul de cumparari si a in scris-o in decontul de T.V.A. pentru luna ----- numai ca taxa deductibila.

Or, conform masurilor de simplificare prevazute de art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si de pct.61(1) si pct.65<sup>1</sup> alin.(5), alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, taxa pe valoarea adaugata de -----lei RON ( ----- lei ROL ) din factura fiscala nr. ----- emisa pentru deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, achitate in avans in data de ----- si livrate dupa data de ----- factura pe care furnizorul a in scris mentiunea “ taxare inversa “, trebuia evidentiata de catre S.C. ----- S.A. Braila in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent si in scrisa in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna -----, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, iar regularizarea ei trebuia sa se realizeze prin stornare la data emiterii facturii fiscale, adica -----, pentru contravaloarea integrala a livrarii, adica pentru suma totala de ----- lei RON ( -----lei ROL ). Se retine ca regularizarea s-a efectuat prin f.f. nr.-----, nu pentru contravaloarea integrala ci numai pentru valoarea de ----- lei RON ( ----- lei ROL) din care T.V.A de -----lei RON ( ----- lei ROL ), in rosu, iar f.f. nr. ----- emisa in rosu de S.C. -----S.A. Braila pentru suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) din care T.V.A. de --- lei RON ( ----- lei ROL ) reprezentand “ c/val diminuare avans - prezenta factura diminueaza factura nr ----- “ are mentiunea “ suma nu a fost achitata “.

Rezulta ca, deoarece S.C. ----- S.A. Braila nu a respectat prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal au stabilit o diferenta in plus de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.128 alin.(1) si alin.(3) lit.e) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Operatiuni impozabile

Livrarea de bunuri

Art.128. - (1) Prin *livrare de bunuri* se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

...

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1) :

...

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin.(9) lit.a) si c). “

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.A. Braila contesta suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F., din facturile emise in rosu pentru diferentele cantitative de deseuri si resturi metalice constatate la receptie de catre beneficiarul marfii livrate de S.C. ----- S.A. Braila, pe motiv ca “ diferentele cantitative au fost comunicate vanzatorului ( ----- ) pe baza de procese verbale acceptate de ambele parti “ si ca “ toate diferentele cantitative constatate la receptia finala se incadreaza in standardul SR 6058-1/1999 care reglementeaza domeniul materialelor feroase “.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in perioada supusa verificarii, -----, S.C. ----- S.A. Braila a vandut S.C. -----S.R.L. ----- deseuri si resturi metalice reciclabile in baza Contractului nr.----- incheiat intre S.C. ----- Braila si S.C. -----S.R.L. ----- pentru cantitatea de ----- tone ( +- 10% ) deseuri de fier vechi cu termen de livrare max.-- - ----- de zile incepand cu data de -----, deseuri care au fost livrate in baza unor avize de expeditie, ca la fiecare aviz intocmit in momentul livrarii s-a anexat cate un certificat de calitate intocmit de catre S.C. -----S.A. Braila, semnat de catre directorul general, domnul ----- si cu stampila societatii comerciale, in care se consemneaza cantitatea livrata si se mentioneaza ca “ in vagon nu s-a incarcat material adimensional, impuritati (pamant, pietre, ulei), materiale radioactive.

De asemenea, se retine ca pentru livrarile efectuate in perioada -----, la receptia finala efectuata la cumparator, s-au constatat diferente cantitative care s-au consemnat in Procese verbale de constatare a neregulilor comerciale incheiate si semnate de reprezentantii cumparatorului, S.C. -----S.R.L. ----- si a surveyorului independent, S.C. ----- S.R.L., care nu este parte in

contractul invocat in baza caruia s-a facut livrarile de deseuri de fier vechi, fara ca S.C. ----- S.A. Braila sa ia parte la aceste constatari de diferente pe care le-a recunoscut si pentru care a emis facturi fiscale de stornare a diferentelor cantitative constatate la beneficiar, in valoare totala de ----- lei RON (----- lei ROL), din care T.V.A. de ----- lei RON (----- lei ROL), dupa cum urmeaza :

- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de - ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de - ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de -----lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de - ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de - ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei ;
- f.f. nr.----- cu valoarea de ----- lei, din care T.V.A. de ----- lei.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat diferentele constatate la receptie ca fiind bunuri lipsa in gestiune, care, conform art.128(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt livrari de bunuri efectuate cu plata, deci operatiuni impozabile, pentru care, in mod corect si legal, au stabilit o diferenta in plus de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de -----lei RON ( ----- lei ROL ).

**3.** In ceea ce priveste dobanzile in suma de ----- lei RON (----- lei ROL) si penalitatile de intarziere in suma de --- lei RON (----- lei ROL) calculate la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu

debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ----- lei RON (----- lei ROL), aceasta datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere in baza prevederilor legale mentionate mai sus si a principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul “.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, ----- lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar si --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Referitor la motivele de drept pe care se bazeaza contestatia privind taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ----- lei RON (----- lei ROL), contestatoarea citeaza partial pct.65<sup>1</sup> alin.(5) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, neluand in considerare ca aceasta dispozitie legala prevede si norme privind regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans si ca operatiunea de regularizare a avansurilor nu afecteaza aplicarea taxarii inverse la data facturarii livrarilor bunurilor.

Privind taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei probata cu Contractul nr.----- incheiat intre S.C. ----- S.A. Braila si S.C. -----S.R.L. ----- pentru cantitatea de ----- tone (+- 10%) deseuri de fier vechi, deoarece acesta este un contract care incetase sa mai produca efecte, era valabil maxim -- - -- de zile, incepand cu data de -----, iar livrarile de deseuri de fier vechi care fac obiectul prezentei cauze au avut loc in perioada ----- - ----- . In completarile la contestatie, referitor la acest contract, S.C. ----- S.A. Braila face mentiunea ca “ preturile de vazare au fost actualizate permanent iar cantitatile au fost suplimentate “, dar nu depune acte doveditoare in acest sens din care sa rezulte ca acest contract a fost prelungit si ca a fost pus in executare.

De asemenea, nici motivatia potrivit careia “ diferentele cantitative au fost comunicate vanzatorului ( -----pe baza de procese verbale acceptate de ambele parti “ nu este sustinuta cu documente de catre aceasta, deoarece procesele verbale de constatare a neregulilor comerciale depuse la dosarul cauzei sunt emise sub antetul cumparatorului S.C. ----- S.R.L. -----, incheiate in prezenta reprezentantilor acestuia si ai S.C. ----- S.R.L. si nu poarta nici o semnatura a reprezentantului vanzatorului pentru a se intelege ca au fost comunicate si

acceptate de acesta si a le putea folosi drept documente justificative pentru stornarea facturilor fiscale cu diferentele cantitative.

In punctul de vedere nr.-----, depus cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- privind contractul nr.-----, depus de S.C.-----S.A. Braila, A.C.F. arata ca acesta a fost valabil pentru-----, iar pentru perioada ----- aferenta livrarilor de deseuri de fier vechi “ nu a prezentat contract sau acte aditionale “ si nici borderourile de constatate semnate de partile contractuale pentru diferentele cantitative constatate la descarcarea vagoanelor, ca proba in sustinerea cauzei.

Mai mult, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.-----, intocmit de A.C.F., depus la dosarul contestatiei, se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.128 alin.(1) si alin.(3) lit.e) si art.160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.61(1) si pct.65<sup>1</sup> alin.(5), alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr. 84/2005, coroborat cu prevederile art.174, art.175, art.176, art.178(1) lit.a), art.179 si art.185(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **D E C I D E :**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei S.C. -----S.A. Braila cu sediul in Braila, ----- nr.--, in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- pentru suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios

administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.