



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 35/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. ..., prin adresa nr. .../..., asupra sentintei penale definitive a Curtii de Apel ... privind pe ... asociat al S.C. "...” S.R.L., cu sediul in comuna ..., judetul ..., inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. ..., avand codul fiscal ...

Societatea petenta contesta procesul verbal de control nr. ... din data de ..., incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal ..., pentru suma totala de ... lei RON (... lei ROL), reprezentand:

- ... lei RON (... lei) - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON (... lei) - majorari de intarziere aferente.

In ceea ce priveste suma de ... lei RON (... lei ROL) reprezentand suma confiscata, organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. ... si-a declinat competenta de solutionare prin Decizia nr. ... emisa in data de.....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 4 alin. (1) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, este semnata de titularul dreptului procesual si poarta stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "...” S.R.L. cu sediul comuna

I. In sustinerea contestatiei societatea petenta invoca urmatoarele motive:

- facturile fiscale pe baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata nu sunt false, asa cum le-a considerat organul de control, iar cele primite de la diversi furnizori nu puteau fi verificate, societatea petenta neavand obligatia legala pentru a verifica veridicitatea lor;

- nu s-a tinut cont de faptul ca atat marfurile, cat si produsele livrate catre beneficiari, sunt inregistrate prin note de intrare;

- faptul ca d-nul este considerat asociat unic la ambele firme nu este real, deoarece la S.C. ... S.R.L. acesta detine ... din capitalul social, restul fiind al unui asociat german;

- nu s-a verificat daca animalele trecute in registru medicului veterinar sunt trecute si la intrarile de animale ale abatorului, aceasta demonstrand tendinta de rea credinta a inspectorilor.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../..., organele de control ale Directiei Controlului Fiscal ... au stabilit de plata in sarcina petentei suma totala de ... lei RON (... lei ROL) reprezentand:

- ... lei RON (... lei) - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;

- ... lei RON (... lei) - majorari de intarziere aferente;

- ... lei RON (... lei ROL) - suma confiscata.

III. *Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:*

Cauza supusa solutionarii este daca suma de ... lei RON (... lei ROL), reprezentand ... lei RON (... lei ROL) taxa pe valoarea adaugata suplimentara si ... lei RON (... lei ROL) majorari de intarziere aferente, este legal datorata in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat irevocabil asupra obligatiei fiscale a societatii debitoare catre bugetul general consolidat al statului.

In fapt, prin Decizia nr. .../..., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. din comuna ..., pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de ... lei RON (... lei ROL), reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu dobanzi aferente, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile art. 10 din O.U.G. nr. 13/2001.

Prin adresa nr. ... din data de ..., Biroul Juridic din cadrul Directiei Finantelor Publice ... ne-a transmis Decizia nr. .../... emisa de Curtea de Apel ... prin care organele de cercetare penala s-au pronuntat pe latura penala in ceea ce priveste aceasta speta, urmand astfel ca organele administrative de solutionare a contestatiei sa se investeasca in solutionarea pe fond a acesteia pentru suma totala de ... lei RON (... lei ROL), reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu dobanzi aferente.

Fata de cele prezentate mai sus, in conformitate cu art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu

pct. 12.1 lit. (c) din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin reluarea procedurii administrative se ia act de soluția pronunțată de instanța penală.

În urma verificării pe site-ul Buletinului Procedurii de Insolvență s-a constatat că S.C. ... S.R.L. din ... se află în procedura falimentului. Biroul Soluționare Contestată a solicitat relații despre stadiul în care se află procedura falimentului față de debitoarea S.C. ... S.R.L. din

Prin adresa nr. .../... Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. ... ne-a comunicat că prin Sentința nr. .../..., pronunțată în Dosarul nr. .../..., Tribunalul ... a dispus deschiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului împotriva debitoarei mai sus menționată, iar prin încheierea din data de ..., s-a dispus intrarea în faliment a acestei societăți.

În perioada desfășurării acestei proceduri, creanța cu care s-a înscris D.G.F.P. ... la masa credală a fost contestată de debitoare. În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize, care a reținut în final (după soluționarea obiecțiilor la raportul de expertiză formulate de Biroul Juridic) că instituția noastră are o creanță de ... lei ROL.

Tribunalul ... a admis în parte contestația debitoarei, în sensul că a reținut creanța noastră în acest cuantum (Sentința nr. .../...).

Împotriva acestei sentințe D.G.F.P. ... a declarat recurs, dar Curtea de Apel ... a respins recursul și a menținut sentința pronunțată de Tribunalul ..., implicit cuantumul creanței noastre de ... lei ROL, din care ... lei ROL T.V.A..

În timpul derulării procedurii de faliment, debitoarea, S.C. ... S.R.L., a achitat suma de ... lei ROL.

Se menționează faptul că, din verificările efectuate de organele de specialitate din cadrul Biroului Juridic, rezultă că suma contestată este cuprinsă în suma achitată. Societatea a achitat obligațiile fiscale, întrucât aceasta a fost obligată la plata lor prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Urmare acestor precizări se constată că cererea petentei rămâne fără obiect, deoarece în timpul derulării procedurii de faliment, S.C. ... S.R.L. din ... a achitat suma de ... lei RON (... lei ROL), reprezentând obligații fiscale datorate bugetului general consolidat al statului care include și suma contestată de ... lei RON (... lei ROL), reprezentând ... lei RON (... lei) taxă pe valoarea adăugată suplimentară și ... lei RON (... lei) majorări de întârziere aferente, sume pentru care instanța de judecată s-a pronunțat irevocabil asupra obligației fiscale a societății debitoare către bugetul general consolidat al statului.

În drept, art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“ART. 216 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Pct. 12.1 lit. (c) din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect:[...]”.

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei, în conformitate cu prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 12.1 lit. (c) din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea ca ramasă fără obiect a contestației formulată de S.C ... S.R.L. din ... pentru suma de ... lei RON (... lei ROL), reprezentând:

- ... lei RON (... lei ROL) - taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON (... lei ROL) - majorări de întârziere aferente.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV,