

D E C I Z I E nr. 478/122/18.07.2007

I. Prin contestatia formulata Birou executor judecatoresc contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit global pe anul 2004 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit pe anul 2005 = lei
- majorari de intirziere = lei

Petentul precizeaza ca la stabilirea bazei de impunere suplimentara organul fiscal a avut in vedere cheltuielile nedeductibile cuprinse in raportul de inspectie fiscala, respectiv lucrari amenajare birou si mobilier de birou achizitionat in perioada anilor 2004-2005.

Temeiul de drept invocat de catre organul de control este art. 48 alin. 4 lit. a, respectiv "pentru a fi deduse cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate justificate prin documente."

Pentru cheltuielile considerate de organul de control ca fiind nedeductibile exista documente justificative, au fost inregistrate in contabilitate si au fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate, mai precis mobilierul achizitionat este necesar si util desfasurarii in conditii optime si civilizate a activitatii biroului la cele doua sedii.

Materialul din care este confectionat mobilierul este lemn de stejar, respectiv cele 12 facturi fiscale in cauza, reprezinta corpuri distincte cum ar fi: masa, dulap, cuier, comoda, pretul fiind pe corp de mobilier iar aceste module putind capata diferite intrebuintari in functie de necesitati si nu reprezinta un intreg.

Mobilierul a fost achizitionat la date diferite si nu poate fi considerat un intreg.

Referitor la lucrarile de amenajare pentru cele doua sedii, petentul sustine ca exista un deviz pentru aceste lucrari si nu reprezinta constructii noi ci reamenajarea celor existente.

Tot ca nedeductibil a fost considerata si achizitionarea unui cuptor taranesc, respectiv teracota, care exista la birou incalzirea facindu-se cu lemne, nefiind vorba despre valoarea acesteia cit despre faptul ca s-a retinut o stare de fapt eronata.

Considera ca relatiile dintre contribuabili si organele fiscale trebuie sa fie fundamentate pe buna credinta in scopul realizarii cerintelor legii iar inspectia fiscala sa aiba in vedere examinarea tuturor starilor de fapt care sunt relevante pentru impunere.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din data de .

II. Prin contestatia formulata de Biroul judecatoresc este contestata Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala in suma de lei.

Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal acestea au fost stabilite de catre organul fiscal si recunoscute de catre petent fiind consemnat in anexa la Raportul de inspectie fiscala punctul de vedere al petentului "nu am obiectiuni la cele constatate de catre organele de inspectie fiscala".

Cu privire la cheltuielile cu reparatiile aferente celor doua sedii organul de control a avut in vedere contractele de comodat dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2004 contractul de comodat nr. avind valabilitatea de la 01.01.2004 la 31.12.2004 pentru suprafata de 16 mp situata pe str.

- pentru anul 2005 contractul de comodat nr. avind valabilitate de la 01.01.2005 la 31.12.2005 pentru suprafata de folosinta de 62 mp situat pe str.

In contractele de inchiriere este stipulat faptul ca obligatiile comodatului, respectiv Biroul executor judecatoresc , sunt de a se suporta cheltuielile de intretinere , amenajari, utilitati ce revin spatiului(gaz, apa canal, energie electrica, salubritate, telefon) si nu amenajari lucrari constructii asa cum au constatat organele de control.

Pentru anul 2004 cheltuiala in suma de lei prin dimensionarea sa (consum de materiale/suprafata construita si utila) nu poate fi considerata o cheltuiala necesara intretinerii spatiului de 16 mp , fiind in consecinta o cheltuiala neafidenta realizarii veniturilor si nejustificata prin documente legal intocmite (factura fiscala nr. emisa de furnizorul SC srl nu este completata cu toate datele de identificare a acestuia).

Pentru anul 2005 cheltuielile in suma de lei aferente achizitionarii materialelor de constructii nu pot fi incadrate ca fiind necesare intretinerii spatiului, consumul materialelor respective nu este aferent realizarii veniturilor nefiind justificat prin documente, respectiv situatie de lucrari.

Cu privire la contractul de comodat din anul 2006 deoarece verificarea fiscala s-a efectuat doar pentru anii 2003, 2004 si 2005 iar conform certificatului nr. din 17.04.2006 emis de Curtea de apel reiese ca sediul secundar din str. a fost radiata, noul sediu figureaza pe str.incepind cu data de 17.04.2006.

Referitor la cheltuielile pentru achizitionarea de mobilier de birou organul de control a constatat faptul ca la denumirea produselor sau serviciilor din structura facturilor fiscale apare inscrisa denumirea "mobilier".

Acest mobilier a fost receptionat si inregistrat ca obiecte de inventar, fara a fi precizata denumirea fiecarui corp achizitionat, in vederea identificarii acestora si a justificarii aportului acestora la realizarea venitului.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca nu se justifica achizitia de mobilier ca fiind aferenta veniturilor obtinute in anii 2004 si 2005, facturile fiscale de achizitie a acestuia nefiind completate cu toate datele de identificare ale cumparatorului , in conformitate cu prevederile legale.

Mobilierul achizitionat, respectiv componentele care intra in structura acestui activ corporal formeaza in fapt un mijloc fix amortizabil, atit cel achizitionat in anul 2004 cit si cel achizitionat in anul 2005.

Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor aferente achizitionarii unui cuptor taranesc, este vorba de fapt despre achizitionarea unei teracote, care exista la birou, incalzirea facindu-se cu lemne, cheltuiala cu achizitionarea acestuia nu poate fi incadrata ca fiind aferenta realizarii venitului, organul fiscal constatind ca nu este vorba despre o teracota pentru incalzire ci de un cuptor taranesc achizitionat cu factura nr. neidentificat la cele doua locatii ale biroului ex. Judecatoresc.

Cheltuielile efectuate de catre petent nu se incadreaza in prevederile art. 48, alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se precizeaza ca pentru a fi deduse cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) referitor la cheltuieli pentru amenajare sediu

Pentru anul 2004 si 2005 organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de lei reprezentind cheltuieli cu reparatiile aferente sediului situat in.

Spatiul pentru desfasurarea activitatii a fost pus la dispozitia persoanei fizice autorizate in baza contractelor de comodat nr. pe anul 2004 pentru suprafata de 16 mp situat la adresa dinsi nr. 1 pe anul 2005 pentru suprafata de 62 mp situat in care coincide cu domiciliul petentului.

Din analiza efectuata asupra documentelor aflate la dosarul contestatiei se poate trage concluzia ca suprafata inchiriată la care petentul a adus imbunatatiri este supradimensionata in raport cu specificul activitatii desfasurate, deci cheltuielile efectuate nu pot fi considerate ca fiind aferente veniturilor.

O alta concluzie este aceea ca in cele doua contracte de comodat este stipulat ca obligatiile comodatarului, respectiv a Biroului executor judecatoresc sunt de a se suporta cheltuielile de intretinere si utilare ce revin spatiului (gaz, apa, canal, energie electrica, salubritate, telefon) si nu efectuarea de cheltuieli cu amenajarea si alte lucrari constructii, asa cum au constatat organele de control.

Organul de control legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila contravaloare lucrarilor de constructii efectuate de petent deoarece in contractele de comodat nu era stipulata aceasta obligatie aplicind prevederile pct. 38 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal care precizeaza:

“Sunt cheltuieli deductibile:

.....
- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Pe de alta parte cheltuielile de amenajare sediu efectuate de petent, in suma de lei, din care lei pe anul 2004 si lei pe anul 2005, prin dimensionarea lor (consum de materiale/suprafata construita si utila) nu pot fi considerate ca o cheltuiala necesara intretinerii spatiului de numai 16 mp care face obiectul contractului de comodat cu nr. de mai sus, fiind in consecinta o cheltuiala neaferenta veniturilor realizate. Pentru anul 2005, cheltuielile in suma de lei aferente achizitionarii de materiale de constructii (ciment, var, ipsos tabla, teava, burlane, fier beton) nu pot fi incadrate ca fiind necesare intretinerii spatiului avind destinatie de birou, acesta fiind situat la aceeasi adresa cu adresa de domiciliu a petentului si nu exista situatie de lucrari pentru consumul de materiale din care sa rezulte destinatia acestora.

In acest sens art.48 pct.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”.

Mai mult, suma de lei reprezentind lucrari reparatii constructii pe anul 2005, pentru care s-a emis factura nr. de catre SCSRL nu poate fi luata in considerare deoarece furnizorul nu a completat datele de identificare ale acetuia, nedobindind astfel calitatea de document justificativ pentru a putea fi inregistrata in evidentele contabile ale contribuabilului asa cum prevede pct. 13, pct.14 si 16 din Ordinul nr. 1040/2004:

“13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele si prenumele furnizorului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Avind in vedere prevederile legale mai sus citate precum si faptul ca petentul a efectuat cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate rezulta ca organul de control in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de lei reprezentind

cheltuieli cu amenajarea spatiului motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor aferente achizitionarii unui cuptor taranesc

In cursul anului 2005 cu factura nr. petentul a achizitionat un cuptor taranesc in valoare de lei care nu a fost identificat de catre organul de control la cele doua locatii ale petentului.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca la biroul executorului judecatoresc exista o teracota, incalzirea facindu-se cu lemne, nefiind vorba de nici un cuptor taranesc. In consecinta, cheltuiala cu achizitionarea acestuia nu poate fi incadrata ca fiind aferenta realizarii venitului deoarece bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii venitului asa cum prevede art.48 pct.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“(4) *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”.

Avind in vedere faptul ca petentul a efectuat cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. referitor la cheltuielile efectuate pentru achizitionarea de mobilier de birou

In cursul anilor 2004 si 2005 petentul a achizitionat mobilier de la furnizorul SC SRL in valoare de lei si respectiv lei, fiind inregistrate in evidenta contabila ca obiecte de inventar, fara a fi precizata denumirea fiecarui corp in vederea identificarii acestora.

Din documentele existente la dosarul contestatiei se poate observa ca achizitia mobilierului s-a efectuat printr-o succesiune de cite sase facturi in luna decembrie a anului 2004 si 2005 diminuindu-se astfel venitul impozabil la sfirsitul fiecarui an fiind considerate obiecte de inventar. Mobilierul achizitionat separat formeaza un singur corp avind in vedere utilizarea lui, iar petentul avea obligatia sa calculeze amortizarea intregului corp asa cum prevede art. 24 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata., fiind considerat un mijloc fix chiar daca achizitia corpurilor s-a facut la date diferite.

De asemenea, nu se justifica :

1. valoarea exagerat de mare a mobilierului achizitionat) pentru un spatiu de numai 16 mp cit este prevazut in contractul de comodat pe anul 2004 pentru ca pentru anul 2005 se extinde suprafata inchiriata asupra intregului domiciliu al petentului.

2. avind in vedere ca petentul a facut achizitii de mobilier in baza a 12 facturi iar fiecare factura a stat la baza achizitiei a cel putin una bucata mobilier se trage concluzia ca s-au achizitionat cel putin 12 corpuri de mobilier imposibil de a fi amplasate intr-un spatiu de 16 mp, spatiu considerat suficient pentru desfasurarea activitatii.

Din cele prezentate se concluzioneaza faptul ca, achizitia mobilierului nu reprezinta cheltuiala aferenta veniturilor ci cheltuiela efectuata pentru uzul personal al contribuabilului.

Avind in vedere cele relatate, rezulta ca organul de control prin Raportul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de 17.068 lei reprezentind achizitie mobilier pe anii 2004 si 2005, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 48, coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 34098/18.07.2007 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de Birou executor judecatoresc impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit global pe anul 2004 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit pe anul 2005 = lei
- majorari de intirziere = lei

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva

in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .