



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. ...
privind solutionarea contestatiei
nr. ...
formulata de S.C. ... S.R.L. din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de A.F.P...., asupra Ordonantei din data de ... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria ... referitor la Raportul de inspectie fiscala din data de ... incheiat societatii comerciale ... S.R.L., transmis Parchetului de pe langa Tribunalul ... adresa nr. ... din data de ... pentru efectuarea cercetarilor de specialitate.

Contestatia a fost inregistrata initial la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... din data de ... si formulata de societatea comerciala ... **S.R.L.** cu sediul in localitatea ..., comuna ..., judetul ..., avand codul unic RO ... si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dambovita sub numarul ..., reprezentata prin administrator ...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de ... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala ... prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... **lei RON** care reprezinta:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

Prin adresa numarul ... din data de ... a Compartimentului Juridic, se aduce la cunostinta Biroului Solutionare Contestatii ne aduce la cunostinta ca Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria... din data de ..., pronuntata in dosarul nr. ..., prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penale impotriva invinuitului... - administrator al societatii

comerciale ... **S.R.L.** din ..., pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, este definitiva si irevocabila. Urmare acesteia D.G.F.P. Dambovita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, si 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **societatea comerciala ... S.R.L.** din ...

I. Petenta Prin raportul de Inspectie Fiscala din data de intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON, stabilirea facandu-se in baza constatarilor Garzii Financiare Dambovita inscrise in Nota de constatare nr. ... incheiata la data de

Din nota de constatare reiese ca in perioada ... societatea comerciala ... S.R.L. s-a aprovizionat cu piei brute de bovine in valoare de ... lei in baza a ... facturi emise de S.C. ... S.R.L. ... considerand ca acestea sunt nelegale intrucat aceasta societate comerciala din verificarile efectuate nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus situatii financiare anuale si semestriale, nici declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi ale taxei pe valoarea adaugata si deci aceste facturi fiscale nu sunt deductibile fiscal. Tot din nota de constatare reiese ca documentele in baza carora s-a facut aprovizionarea au fost ridicate de la tipografia S.C. ... S.R.L. de catre reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L., si deci apartin acestei societati. In finalul notei de constatare organul de control al garzii financiare concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata inscrise in aceste facturi fiscale este nedeductibila fiscal intrucat a inregistrat in evidenta facturi fiscale in valoare totala de ... lei RON (... lei ROL) asupra carora exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in acestea nu au fost reale. Petentul considera ca un document nu poate fi declarat nelegal si nedeductibil fiscal pe baza de suspiciuni. In mod eronat organul de control retine ca cele ... facturi fiscale sunt nelegale numai pentru faptul ca furnizorul

nostru nu a fost gasit la sediul declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatii financiare, declaratii si deconturi intrucat in conformitate cu prevederile art. 11 aliniat (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In temeiul art. 1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 375/2005 "Contribuabilii care indeplinesc una din conditiile prevazute de prezentul articol vor fi declarati inactivi, in sensul art. 11 alin (1¹) si (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Avand in vedere ca prevederile legale mentionate de organul de control nu au fost probate, in sensul ca furnizorul S.C. ... S.R.L., nu a fost declarat inactiv (dealtfel aceasta societate nu se regaseste la data efectuarii tranzactiilor in lista cu contribuabili inactivi publicata de A.N.A.F. si nu se regaseste nici in prezent) si deci organul de control nu poate sa nu ia in considerare tranzactiile efectuate cu acesta societate comerciala.

Petentul considera ca a respectat integral prevederile legale existente pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ca toate documentele au fost inregistrate corect in contabilitate nexistand cantitati aprovizionate pentru care nu s-a intocmit receptie si nici cantitati nelivrate efectiv de furnizorii nostri cantitatile primite regasindu-se in livrarile pe care le-am facut. La stabilirea sumelor de plata suplimentare organul de control a luat in calcul toate facturile emise de furnizorul S.C. ... S.R.L., respectiv 11 facturi fiscale considerand nelegale si nedeductibile fiscal inca 4 facturi fiscale decat cele enumerate de Garda financiara pentru acelasi motiv.

Pentru motivele invocate petentul solicita anularea obligatiei la plata a sumelor stabilite suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere calculate pentru nevirarea acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... din data de ..., au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii prin sondaj asupra facturilor reprezentand contravaloarea prestarii de servicii si a bunurilor achizitionate de societate au stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei RON. Diferenta stabilita suplimentar in suma de ... lei RON provine din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara Dambovita societatea comerciala ...

S.R.L. societate cu care societatea comerciala ... S.R.L. a desfasurat operatiuni economice in lunile aprilie si mai 2005 nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat a fost efectuata in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deductie al taxei pe valoarea adaugata in scris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. ... S.R.L. intocmit de catre D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, avand in vedere Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Pucioasa din data de ..., pronuntata in dosarul nr. ..., prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penale impotriva invinuitului ... - administrator al societatii comerciale ... **S.R.L.** din ..., organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON, sume datorate de societatea comerciala "... **S.R.L.** din

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu accesoriile aferente, sant datorate bugetului general consolidat.

In fapt, Prin Decizia nr. ... din data de ..., a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... **lei ROL**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora.

Verificarea societatii comerciale ... S.R.L. a fost efectuata in baza adresei nr. ... din data de ... emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Dambovita si a cuprins perioada ianuarie ... decembrie Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatii comerciale ... S.R.L. i-au fost calculate debite suplimentare care provin din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara Dambovita societatea comerciala ... S.R.L. societate cu care societatea comerciala ... S.R.L. a desfasurat operatiuni

economice in lunile aprilie si mai ... nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat au fost efectuate in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala cu marfa inregistrata in contul ... nedeductibila fiscal, intrucat a fost inregistrata in baza unor documente nelegale. Au fost stabilite in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

art. 21 alin. 4 lit. f), art 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

(21) Cheltuieli [...] Urmtoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...] cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor;

(145) *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferent achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmtoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în strainatate, daca taxa ar fi deductibila, în cazul în care aceste operatiuni ar fi fost realizate în România; [...]

(146) *Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmtoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferent bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin. \(5\)](#); [...]

art. 119 si art. 120 din din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(119) *“Dispoziii generale privind majorari de întârziere: (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere*”

(120) *“Majorari de întârziere: (1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmtoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.....”*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 21 alin. 4 lit. f), art 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 119 si art. 120 din din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei nr. ... din data de formulata de societatea comerciala ... **S.R.L.** din..., impotriva Deciziei nr. ... din data de ... pentru suma de ... **lei RON** reprezentand

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,

....

**DIRECTOR EXECUTIV,
ec. Fircă Viorel Dan**

**Proiect de decizie
privind solutionarea contestatiei
nr. 38454/12.12.2008;12710/23.04.2007
formulata de S.C. PARIS S.R.L. din Vulcana Pandele**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de A.F.P. Pucioasa, asupra Ordonantei din data de 30.10.2008 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Pucioasa referitor la Raportul de inspectie fiscala din data de 30.03.2007 incheiat societatii comerciale PARIS S.R.L., transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Dambovita cu adresa nr. 10705 din data de 30.03.2007 pentru efectuarea cercetarilor de specialitate.

Contestatia a fost inregistrata initial la D.G.F.P. Dambovita sub nr. 12710 din data de 23.04.2007 si formulata de societatea comerciala **PARIS S.R.L.** cu sediul in localitatea Vulcana Pandele, comuna Branesti, judetul Dambovita, avand codul unic RO 4062693 si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dambovita sub numarul J15/950/1993, reprezentata prin administrator Carasel Ion.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 265 din data de 30.03.2007 emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de 30.03.2007 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei RON** care reprezinta:

- 8.547 lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- 5.052 lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 7.198 lei RON, impozit pe profit suplimentar;

- 4.183 lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

Prin adresa numarul 38454 din data de 30.12.2008 a Compartimentului Juridic, se aduce la cunostinta Biroului Solutionare Contestatii ne aduce la cunostinta ca Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Pucioasa din data de 30.10.2008, pronuntata in dosarul nr. 171/P/2007, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penale impotriva invinuitului Carasel Ion - administrator al societatii comerciale "**PARIS**" **S.R.L.** din Vulcana Pandele, pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, este definitiva si irevocabila. Urmare acesteia D.G.F.P. Dambovita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, si 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **societatea comerciala "PARIS" S.R.L.** din Vulcana Pandele.

I. Petenta Prin raportul de Inspectie Fiscala din data de 30.03.2007 intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON, majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON cu majorari in suma de 4.183 lei RON, stabilirea facandu-se in baza constatarilor Garzii Financiare Dambovita inscrise in Nota de constatare nr. 0010184 incheiata la data de 19.01.2007.

Din nota de constatare reiese ca in perioada 02.04.2005 - 28.04.2005 societatea comerciala PARIS S.R.L. s-a aprovizionat cu piei brute de bovine in valoare de 33.915,36 lei in baza a 7 facturi emise de S.C. LOZNEANU S.R.L. Bucuresti considerand ca acestea sunt nelegale intrucat aceasta societate comerciala din verificarile efectuate nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus situatii financiare anuale si semestriale, nici declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi ale taxei pe valoarea adaugata si deci aceste facturi fiscale nu sunt deductibile fiscal. Tot din nota de constatare reiese ca documentele in baza carora s-a facut aprovizionarea au fost ridicate de

la tipografia S.C. BREND PROD S.R.L. de catre reprezentantul legal al S.C. LOZNEANU S.R.L., si deci apartin acestei societati. In finalul notei de constatare organul de control al garzii financiare concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in aceste facturi fiscale este nedeductibila fiscal intrucat a inregistrat in evidenta facturi fiscale in valoare totala de 33.915,36 lei RON (339.153.570 lei ROL) asupra carora exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in acestea nu au fost reale. Petentul considera ca un document nu poate fi declarat nelegal si nedeductibil fiscal pe baza de suspiciuni. In mod eronat organul de control retine ca cele 7 facturi fiscale sunt nelegale numai pentru faptul ca furnizorul nostru nu a fost gasit la sediul declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatii financiare, declaratii si deconturi intrucat in conformitate cu prevederile art. 11 aliniat (1[^]1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In temeiul art. 1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 375/2005 "Contribuabilii care indeplinesc una din conditiile prevazute de prezentul articol vor fi declarati inactivi, in sensul art. 11 alin (1[^]1) si (1[^]2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Avand in vedere ca prevederile legale mentionate de organul de control nu au fost probate, in sensul ca furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., nu a fost declarat inactiv (dealtfel aceasta societate nu se regaseste la data efectuarii tranzactiilor in lista cu contribuabili inactivi publicata de A.N.A.F. si nu se regaseste nici in prezent) si deci organul de control nu poate sa nu ia in considerare tranzactiile efectuate cu acesta societate comerciala.

Potentul considera ca a respectat integral prevederile legale existente pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ca toate documentele au fost inregistrate corect in contabilitate nexistand cantitati aprovizionate pentru care nu s-a intocmit receptie si nici cantitati nelivrate efectiv de furnizorii nostri cantitatile primite regasindu-se in livrarile pe care le-am facut. La stabilirea sumelor de plata suplimentare organul de control a luat in calcul toate facturile emise de furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., respectiv 11 facturi fiscale considerand nelegale si nedeductibile fiscal inca 4 facturi fiscale decat cele enumerate de Garda financiara pentru acelasi motiv.

Pentru motivele invocate petentul solicita anulara obligatiei la plata a sumelor stabilite suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere calculate pentru nevirarea acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. 265 din data de 30.03.2007, au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON, majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON, majorari in suma de 4.183 lei RON.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii prin sondaj asupra facturilor reprezentand contravaloarea prestarii de servicii si a bunurilor achizitionate de societate au stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de 541.589 lei RON. Diferenta stabilita suplimentar in suma de 8.547 lei RON provine din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara Dambovita societatea comerciala LOZNEANU S.R.L. societate cu care societatea comerciala PARIS S.R.L. a desfasurat operatiuni economice in lunile aprilie si mai 2005 nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat a fost efectuata in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata in scris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. PARIS S.R.L. intocmit de catre D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, avand in vedere Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Pucioasa din data de 30.10.2008, pronuntata in dosarul nr. 171/P/2007, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penale impotriva invinuitului Carasel Ion - administrator al societatii comerciale "**PARIS**" **S.R.L.** din Vulcana Pandele, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON cu majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON cu majorari in suma de 4.183 lei RON, sume datorate de societatea comerciala "**PARIS**" **S.R.L.** din Vulcana Pandele.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de 24.980 lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu accesoriile aferente, sant datorate bugetului general consolidat.

In fapt, Prin Decizia nr. 265 din data de 30.03.2007, a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei ROL**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora.

Verificarea societatii comerciale PARIS S.R.L. a fost efectuata in baza adresei nr. 3474 din data de 25.01.2007 emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Dambovita si a cuprins perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatii comerciale PARIS S.R.L. i-au fost calculate debite suplimentare care provin din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara Dambovita societatea comerciala LOZNEANU S.R.L. societate cu care societatea comerciala PARIS S.R.L. a desfasurat operatiuni economice in lunile aprilie si mai 2005 nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat au fost efectuate in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata in scris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala cu marfa inregistrata in contul 607 nedeductibila fiscal, intrucat a fost inregistrata in baza unor documente nelegale. Au fost stabilite in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON cu majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON cu majorari in suma de 4.183 lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 21 alin. 4 lit. f), art 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

(21) Cheltuieli [...] Urmtoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...] cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dup caz, potrivit normelor;

(145) *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferent achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmtoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în strainatate, daca taxa ar fi deductibila, în cazul în care aceste operatiuni ar fi fost realizate în România; [.....]

(146) Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmtoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferent bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin. \(5\)](#); [.....]

- art. 119 si art. 120 din din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(119) "Dispoziii generale privind majorari de întârziere: (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere"

(120) "Majorari de întârziere: (1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmtoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv....."

Pentru considerentele aratate in continutul proiectul deciziei, in temeiul art. 21 alin. 4 lit. f), art 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 119 si art. 120 din din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei nr. 12710 din data de 23.04.2007 formulata de societatea comerciala **PARIS S.R.L.** din Vulcana Pandele, pentru suma de **24.980 lei RON** reprezentand - 8.547 lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;

- 5.052 lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 7.198 lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- 4.183 lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

INTOCMIT,
Stefanescu Raluca

AVIZAT,
SEF BIROU
Solutionare Contestatii
Bulin Alina

09.01.2009

DIRECTOR EXECUTIV
ec. Firica Viorel Dan

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. ____/____,
privind solutionarea contestatiei
nr. 12710/23.04.2007
formulata de S.C. PARIS S.R.L. din Vulcana Pandele

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata sub nr. 12710 din data de 23.04.2007, formulata de societatea comerciala "**PARIS**" **S.R.L.** cu sediul in localitatea Vulcana Pandele, comuna Branesti, judetul Dambovita, avand codul unic RO4062693 si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dambovita sub numarul J15/950/1993, reprezentata prin administrator Carasel Ion.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 265 din data de 30.03.2007 emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de 30.03.2007 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei RON** care reprezinta:

- 8.547 lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- 5.052 lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 7.198 lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- 4.183 lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, si 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **societatea comerciala "PARIS" S.R.L.** din Vulcana Pandele.

I. Petenta Prin raportul de Inspectie Fiscala din data de 30.03.2007 intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON, majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON cu majorari in suma de 4.183 lei RON, stabilirea facandu-se in baza constatarilor Garzii Financiare Dambovita inscrise in Nota de constatare nr. 0010184 incheiata la data de 19.01.2007.

Din nota de constatare reiese ca in perioada 02.04.2005 - 28.04.2005 societatea comerciala PARIS S.R.L. s-a aprovizionat cu piei brute de bovine in valoare de 33.915,36 lei in baza a 7 facturi emise de S.C. LOZNEANU S.R.L. Bucuresti considerand ca acestea sunt nelegale intrucat aceasta societate comerciala din verificarile efectuate nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus situatii financiare anuale si semestriale, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi ale taxei pe valoarea adaugata si deci aceste documente nu sunt deductibile fiscal. Tot din nota de constatare reiese ca documentele in baza carora s-a facut aprovizionarea au fost ridicate de la tipografia S.C. BREND PROD S.R.L. de catre reprezentantul legal al S.C. LOZNEANU S.R.L., si deci apartin acestei societati. In finalul notei de constatare organul de control al garzii financiare concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale este nedeductibila fiscal intrucat a inregistrat in evidenta facturi fiscale in valoare totala de 33.915,36 lei RON (339.153.570 lei ROL) asupra carora exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in acestea nu au fost reale si stabileste taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 5.415,06 lei si impozit pe profit in suma de 4.560,00 lei. Petentul considera ca un document nu poate fi declarat nelegal si nedeductibil fiscal pe baza de suspiciuni. In mod eronat organul de control retine ca cele 7 facturi fiscale sunt nelegale numai pentru faptul ca furnizorul nostru nu a fost gasit la sediul declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatii financiare, declaratii si deconturi intrucat in conformitate

cu prevederile art. 11 alineat (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In temeiul art. 1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 375/2005 "Contribuabilii care indeplinesc una din conditiile prevazute de prezentul articol vor fi declarati inactivi, in sensul art. 11 alin (1¹) si (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Avand in vedere ca prevederile legale mentionate de organul de control nu au fost probate, in sensul ca furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., a fost declarat inactiv (dealtfel aceasta societate nu se regaseste la data efectuarii tranzactiilor in lista cu contribuabili inactivi publicata de A.N.A.F. si nu se regaseste nici in prezent) si deci organul de control nu poate sa nu ia in considerare tranzactiile efectuate cu acesta societate comerciala.

Petentul considera ca a respectat integral prevederile legale existente pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ca toate documentele au fost inregistrate corect in contabilitate nexistand cantitati aprovizionate pentru care nu s-a intocmit receptie si nici cantitati nelivrate efectiv de furnizorii nostri cantitatile primite regasindu-se in livrarile pe care le-am facut. La stabilirea sumelor de plata suplimentare organul de control a luat in calcul toate facturile emise de furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., respectiv 11 facturi fiscale considerand nelegale si nedeductibile fiscal inca 4 facturi fiscale decat cele enumerate de Garda financiara pentru acelasi motiv.

Pentru motivele invocate petentul solicita anulara obligatiei la plata a sumelor stabilite suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere calculate pentru nevirarea acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. 265 din data de 30.03.2007, au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON, majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON, majorari in suma de 4.183 lei RON.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii prin sondaj asupra facturilor reprezentand contravaloarea prestarii de servicii si a bunurilor achizitionate de societate au stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de 541.589 lei RON. Diferenta stabilita suplimentar in suma de 8.547 lei RON provine din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara Dambovita societatea comerciala LOZNEANU S.R.L. societate cu care societatea comerciala PARIS S.R.L. a desfasurat operatiuni economice in lunile aprilie si mai

2005 nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat a fost efectuata in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata in scris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 145 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de 24.980 lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu accesoriile aferente poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care cauza face obiectul unei sesizari penale.

In fapt, Prin Decizia nr. 265 din data de 30.03.2007, a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei ROL**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora.

Verificarea societatii comerciale PARIS S.R.L. a fost efectuata in baza adresei nr. 3474 din data de 25.01.2007 emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Dambovita si a cuprins perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca actul de control a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Dambovita cu adresa nr. 10705 din data de 30.03.2007, pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Avand in vedere ca intre determinarea obligatiei bugetare si stabilirea caracterului infractional exista o legatura de cauzalitate, solutionarea cauzei se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede: "Sesizarea organelor de urmarire penala: (1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala în legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infractiuni, în conditiile prevazute de legea penala[.....]."

Art. 19, al. 2 din Codul de Procedura Penala care prevede :
"Judecata în fata instantei civile se suspenda pîna la rezolvarea definitiva a cauzei penale."

Art. 184 alin. 1 lit. a) si alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrîurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În temeiul dispozitiilor legale citate mai sus si actelor existente la dosarul cauzei, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, al. 2 din Codul de Procedura Penala, art. 184 alin. 1 lit. a) si alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile, coroborat cu art. 68¹, art. 179, art. 180, art. 181, art. 184 alin. 1 lit. a) si alin 3 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei nr. 12710 din data de 23.04.2007 formulata de societatea comerciala **PARIS S.R.L.** din Vulcana Pandele, pentru suma de **24.980 lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita sa se investeasca pe latura civila a cauzei dupa pronuntarea laturii penala.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la inletarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV
ec. Firica Viorel Dan

S.R. – 5 ex
17.05.2007

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

REFERAT

**privind solutionarea contestatiei
nr. 12710/23.04.2007
formulata de S.C. PARIS S.R.L. din Vulcana Pandele**

Petent: Societatea Comerciala “PARIS” S.R.L. cu sediul in localitatea Vulcana Pandele, comuna Branesti, judetul Dambovita, avand codul unic RO4062693 si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dambovita sub numarul J15/950/1993.

Obiectul contestatiei: petenta formuleaza contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. 265 din data de 30.03.2007 emisa in baza Raportului de Inspecție Fiscala din data de 30.03.2007 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala – Serviciul de Inspecție Fiscala 2, prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei RON** care reprezinta:

- 8.547 lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- 5.052 lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 7.198 lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- 4.183 lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

Conditii de procedura:

Contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal.

Motive petent:

Prin raportul de Inspectie Fiscala din data de 30.03.2007 intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de 8.547 lei RON, majorari in suma de 5.052 lei RON si impozit pe profit in suma de 7.198 lei RON cu majorari in suma de 4.183 lei RON, stabilirea facandu-se in baza constatarilor Garzii Financiare Dambovita inscrise in Nota de constatare nr. 0010184 incheiata la data de 19.01.2007.

Din nota de constatare reiese ca in perioada 02.04.2005 - 28.04.2005 societatea comerciala PARIS S.R.L. s-a aprovizionat cu piei brute de bovine in valoare de 33.915,36 lei in baza a 7 facturi emise de S.C. LOZNEANU S.R.L. Bucuresti considerand ca acestea sunt nelegale intrucat aceasta societate comerciala din verificarile efectuate nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus situatii financiare anuale si semestriale, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi ale taxei pe valoarea adaugata si deci aceste documente nu sunt deductibile fiscal. Tot din nota de constatare reiese ca documentele in baza carora s-a facut aprovizionarea au fost ridicate de la tipografia S.C. BRENDA PROD S.R.L. de catre reprezentantul legal al S.C. LOZNEANU S.R.L., si deci apartin acestei societati. In finalul notei de constatare organul de control al garzii financiare concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale este nedeductibila fiscal intrucat a inregistrat in evidenta facturi fiscale in valoare totala de 33.915,36 lei RON (339.153.570 lei ROL) asupra carora exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in acestea nu au fost reale si stabileste taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 5.415,06 lei si impozit pe profit in suma de 4.560,00 lei. Petentul considera ca un document nu poate fi declarat nelegal si nedeductibil fiscal pe baza de suspiciuni. In mod eronat organul de control retine ca cele 7 facturi fiscale sunt nelegale numai pentru faptul ca furnizorul nostru nu a fost gasit la sediul declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatii financiare, declaratii si deconturi intrucat in conformitate cu prevederile art. 11 aliniat (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In temeiul art. 1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 375/2005 "Contribuabilii care indeplinesc una din conditiile prevazute de prezentul articol vor fi declarati inactivi, in sensul art. 11 alin (1¹) si (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Avand in vedere ca prevederile legale mentionate de organul de control nu au fost probate, in sensul ca furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., a fost declarat inactiv (dealtfel

aceasta societate nu se regaseste la data efectuării tranzacțiilor în lista cu contribuabili inactivi publicată de A.N.A.F. și nu se regaseste nici în prezent) și deci organul de control nu poate să ia în considerare tranzacțiile efectuate cu această societate comercială.

Petentul consideră că a respectat integral prevederile legale existente pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și că toate documentele au fost înregistrate corect în contabilitate nexistând cantități aprovizionate pentru care nu s-a întocmit recepție și nici cantități nelivrate efectiv de furnizorii noștri cantitățile primite regăsindu-se în livrările pe care le-am făcut. La stabilirea sumelor de plată suplimentare organul de control a luat în calcul toate facturile emise de furnizorul S.C. LOZNEANU S.R.L., respectiv 11 facturi fiscale considerând nelegale și nedeductibile fiscal încă 4 facturi fiscale decât cele enumerate de Garda financiară pentru același motiv.

Pentru motivele invocate petentul solicită anularea obligației la plată a sumelor stabilite suplimentar și a majorărilor și penalităților de întârziere calculate pentru nevirarea acestora.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. 265 din data de 30.03.2007, au fost stabilite în sarcina contestatoarei următoarele: taxa pe valoarea adăugată în sumă de 8.547 lei RON, majorări în sumă de 5.052 lei RON și impozit pe profit în sumă de 7.198 lei RON, majorări în sumă de 4.183 lei RON.

Organele de inspecție fiscală în urma verificării prin sondaj asupra facturilor reprezentând contravaloarea prestării de servicii și a bunurilor achiziționate de societate au stabilit taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de 541.589 lei RON. Diferența stabilită suplimentar în sumă de 8.547 lei RON provine din faptul că în urma verificărilor încrucisate efectuate de Garda Financiară Dambovită societatea comercială LOZNEANU S.R.L. societate cu care societatea comercială PARIS S.R.L. a desfășurat operațiuni economice în lunile aprilie și mai 2005 nu funcționează la sediul social declarat și nu a depus declarațiile privind obligațiile către bugetul general consolidat deconturile de taxă pe valoarea adăugată și celelalte situații, la organul fiscal teritorial. Organele de inspecție fiscală au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibile fiscal, întrucât a fost efectuată în baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comercială nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscris în documentele respective. A fost încălcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) și art. 145 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Considerente: Prin Decizia nr. 265 din data de 30.03.2007, a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de **24.980 lei ROL**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora.

Verificarea societatii comerciale PARIS S.R.L. a fost efectuata in baza adresei nr. 3474 din data de 25.01.2007 emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Dambovita si a cuprins perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca actul de control a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Dambovita cu adresa nr. 10705 din data de 30.03.2007, pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Avand in vedere ca intre determinarea obligatiei bugetare si stabilirea caracterului infractional exista o legatura de cauzalitate, solutionarea cauzei se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

Legislatie aplicabila : cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede: "Sesizarea organelor de urmarire penala: (1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala în legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infractiuni, în conditiile prevazute de legea penala[.....]."

Art. 19, al. 2 din Codul de Procedura Penala care prevede : "Judecata în fata instantei civile se suspenda pîna la rezolvarea definitiva a cauzei penale."

Art. 184 alin. 1 lit. a) si alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrîurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

In temeiul dispozitiilor legale citate mai sus si actelor existente la dosarul cauzei, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale.

Propuneri privind solutionarea contestatiei:

Suspendarea solutionarii contestatiei nr. 12710 din data de 23.04.2007 formulata de societatea comerciala **PARIS S.R.L.** din Vulcana Pandele, pentru suma de **24.980 lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita sa se investeasca pe latura civila a cauzei dupa pronuntarea laturii penale.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la indetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

CONSILIER
ec. Stefanescu Raluca

16.04.2007