



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA Nr.274/2013

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.F-DJ Y/2013, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013, intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

S.C. X S.R.L., cu sediul in jud. Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul unic de inregistrare nr.Y, contesta suma de **Y lei** reprezentind impozit pe venit din alte surse, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestora, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.F-DJ Y/2013 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013, acte administrativ-fiscale comunicate contestatoarei in data de Y, potrivit mentiunii organelor fiscale din Referatul cu propuneri de solutionare si semnaturii de primire a contestatoarei de pe actul administrativ-fiscal atacat.

La data de Y, **S.C. X S.R.L.** formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art. 207 (1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Petenta contesta suma de **Y lei**, debit suplimentar, astfel:

- | | |
|-----------------------------------|---------|
| - impozit pe venit din alte surse | - Y lei |
| - accesorii aferente | - Y lei |

- t.v.a.	- Y lei
- accesorii	- <u>Y lei</u>
Total	Y lei

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

“(...) In perioada verificata, 01.07.2012-31.03 in calitate de administrator am desfasurat activitate de colectare si vanzare de deseuri feroase si neferoase conform obiectului de activitate al societatii “recuperarea materialelor reciclabile sortate”.

Incepand cu data de 12.06.2012 societatea a fost inregistrata in scopuri de t.v.a.

Controlul efectuat a stabilit ca am desfasurat activitatea inregistrata in obiectul de activitate al firmei respectiv am colectat deseuri feroase si neferoase de la diversi furnizori persoane juridice, pe care le-am vandut la diversi beneficiari, tot persoane juridice.

Eu nu am achizitionat deseuri sau lingouri de cupru, bronz, etc. de la persoane fizice, si numai de la persoane juridice.

Precizez ca furnizorii aduceau la sediul firmei deseurile, stabileam pretul, le cantaream si mi se intocmeau facturile si chitantele, iar eu le achitam pretul acestora.

Dupa acesta, de regula, eu facturam marfurile si ele plecau la beneficiarii mei, cu aceleasi mijloace de transport. Eu nu am verificat si nici nu aveam obligatia sau posibilitatea sa verific daca firmele care imi livrau marfa erau active, inactive sau de tipul “fantoma”, asa cum se mentioneaza in actele de control.

In baza facturilor de achizitii si livrari am calculate si intocmit deconturile lunare de t.v.a.

Organele de control in baza unor verificari sumare au concluzionat in mod eronat ca achizitiile de materiale reciclabile provin de la persoane fizice si nu de la persoane juridice ignorand actele justificative (facturi si chitante) prezentate de mine.

Aceste documente au fost completate de furnizori, iar eventualele neconcordante sau erori de completare apartin furnizorilor si nu imi sunt imputabile mie. Eu am tratat aceste documente asa cum imi impuneau mie normele legale contabile si fiscale.

Organele de control concluzioneaza ca eu am declarat achizitii fictive si in acest fel am dedus nelegal t.v.a.

Conform documentelor prezentate eu am calculat t.v.a. in suma de Y lei din vanzarea de lingouri de cupru si bronz, suma care se retine ca obligatie de plata fata de bugetul de stat avand in vedere ca organele de control nu iau in considerare facturile de achizitii ca documente justificative si implicit t.v.a.-ul colectat.

In continuare, organele de control fara a contesta livrarile au apreciat fara dovezi ca marfurile livrate provin din achizitii de la persoane fizice.

In acest fel nu au fost luate in calcul cheltuielile rezultate din actele intocmite si nici aceste acte (facturi si chitante) considerandu-le ca nu sunt acte justificative in sensul legii contabilitatii.

Organele de control au apreciat ca marfurile vandute de societatea mea provin din achizitii de la persoane fizice si pentru faptul ca eu prezentam la banca pentru a retrage bani in numerar, diferite borderouri de achizitii, deoarece mie imi trebuiau sa am bani pentru plata furnizorilor persoane juridice.

Fara borderouri banca nu imi dadea bani numerar iar furnizorii imi solicitau plata cu numerar.

Intocmirea borderourilor de achizitii s-a facut tot la indrumarile salariatilor bancii.

Apreciindu-se in mod eronat ca achizitiile s-au facut de la persoane fizice, organele de control au aplicat prevederile art.41, 78 si 79 din Legea 571/2003 si au calculat cota de impozit de 16% pentru achizitii de la persoane fizice care se constituie practice in stopaj la sursa si astfel au calculate eronat obligatie de plata reprezentand impozit pe veniturile din alte surse in suma de Y lei.”

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.F-DJ Y/2013, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala - au stabilit urmatoarele:

- impozit pe venit din alte surse	- Y lei
- accesorii aferente	- Y lei
- t.v.a.	- Y lei
- accesorii	- <u>Y lei</u>
Total	<u>Y lei</u>

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, perioada verificata a cuprins intervalul 01.07.2012-31.03.2013 si s-au constatat urmatoarele:

Referitor la achizitiile inregistrate de societatea contestatoare in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au date si indicii despre marea majoritate a furnizorilor acesteia, ca fiind societati care nu desfasoara activitati economice, care nu si-au declarat activitatile desfasurate la organele fiscale teritoriale, nedepunand declaratii fiscale, o parte dintre acestia fiind contribuabili inactivi, sau neplatitori de t.v.a., au alt obiect de activitate fata de natura marfurilor inscrise pe documentele tip factura inregistrate de societate ca facturi de achizitie, societatile fiind incadrate ca fiind de tip “fantoma”, organele de inspectie fiscala au avut in vedere informatii cuprinse in baza de date ANAF, precum si informatii primite de la organele fiscale din tara cu ocazia verificarilor precedente.

A rezultat ca societatea a declarat in mod fictiv achizitii de bunuri de la acestia, prin care si-a exercitat dreptul de deducere a taxei prin deconturi, scopul

vizat fiind majorarea artificiala a t.v.a. deductibila, respectiv, petenta a dedus in mod nelegal t.v.a. in suma totala de Y lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele fiscale au constatat ca, in fapt, tranzactiile inscrise in facturile de achizitie prezentate de catre administratorul petentei, nu consemneaza operatiuni reale, astfel ca, in lipsa oricarei dovezi din care sa rezulte ca o persoana juridica ar fi livrat acele bunuri, rezulta ca furnizorii acestora nu sunt persoane juridice, fiind aplicabile in acest sens prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Temeiul de drept –

- Legea nr.571/2003, art.11, alin.(1), art.126, alin.(1), lit.a), art.127, alin.(1), art.145, art.146, art.151², art.160;
- O.G. nr.92/2003, art.120, alin.(7), art.120¹, alin.(1).

Referitor la **impozitul pe venituri din alte surse**, perioada verificata a cuprins intervalul 01.07.2012-31.03.2013 si s-au constatat urmatoarele:

Motivul de fapt –

Avand in vedere constatarile prezentate la subcapitolul t.v.a., organele de inspectie fiscala au stabilit ca, in fapt, tranzactiile inscrise in facturile de provenienta prezentate de catre administratorul petentei, nu consemneaza operatiuni reale, astfel ca, in lipsa oricarei dovezi din care sa rezulte ca o persoana juridical ar fi livrat acele bunuri rezulta ca, furnizorii acestora nu sunt persoane juridice, fiind aplicabile in acest sens prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Astfel, tinand cont de prevederile art.78, alin.(1), coroborat cu art.79, alin.(1) din Legea nr.571/2003 (aplicabile cu 01.01.2012), organele fiscale au constatat ca petenta avea obligatia de a retine prin stopaj la sursa, cu un procent de 16% din valoarea totala a bunurilor achizitionate, in suma totala de Y lei, cu titlu de impozit pe venituri din alte surse, valoarea acestui impozit fiind in suma totala de Y lei, pentru neachitarea caruia organelle fiscale au calculate accesorii in suma totala de Y lei.

Temeiul de drept –

- Legea nr.571/2003, art.7, alin.(1), pct.12;
- O.G. nr.92/2003, art.120, alin.(7), art.120¹, alin.(1).

III. Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de **Y lei** contestata reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venituri din alte surse precum si accesorii aferente acestora, cauza

supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr.Y/2013, intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013 si Deciziei de impunere nr.F-DJ Y/2013.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X S.R.L., D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala – a transmis catre Parchetul de pe langa Tribunalul Dolj un exemplar din Procesul verbal nr.Y/2013, cu adresa nr.Y/2013, in conformitate cu prevederile art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal (...).”

In drept, art.214, alin.(2), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa:

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...).”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul verbal nr. si Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.F-DJ Y/2013, intocmite de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala - si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de **Y lei**, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de **Y lei** reprezentind reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venituri din alte surse precum si accesorii aferente acestora, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute anterior.

2. transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV