

DL

- ROMÂNIA -
CURTEA DE APEL BRAŞOV
*Secția de Contencios
Administrativ și Fiscal*

DECIZIA NR.

DOSAR NR.

Şedință publică din 14 decembrie 2006

PREȘEDINTE

- judecător
- președinte de secție
- judecător

Pentru astăzi fiind amânată pronuntarea asupra recursurilor declarate de **reclamantul** **Directia Regională Vamală și Directia Generală a Finanțelor Publice Brașov** împotriva sentinței civile nr. din 3 octombrie 2006, pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședință publică din 12 decembrie 2006, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta.

Instanța, pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 19 decembrie 2006.

C U R T E A :

Asupra recursurilor de față, declarate de **reclamantul** **Directia Regională Vamală și Directia Generală a Finanțelor Publice Brașov**, constată că :

La data de 10.05.2006 **reclamantul** a chemat în judecată pe părțile **Agenția Națională de Administrare Fiscală – Directia Generală a Finanțelor Publice Brașov și Directia Regională Vamală Arad – Biroul Vamal Turnu** și a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să i se recunoască dreptul de a plăti taxe vamale de 6 % pentru autoturismul marca ,

– să se dispună anularea actului constatator nr.

privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, emis de Direcția Vamală Arad – Biroul Vamal Turnu; să se dispună anularea deciziei nr. emisă de DGFP Brașov. A solicitat cheltuieli de judecată.

În fapt, organul constatator Biroul Vamal Turnu a încheiat actul constatat nr. care stabilește obligația subsemnatului de a plăti suma totală de lei reprezentând taxe vamale, TVA și accize, pentru un autoturism cu care am intrat în țară.

În drept, s-a invocat de organul constatator neîncheierea tranzitului vamal pentru autoturismul data primei înmatriculării 1990.

Cuantumul taxelor vamale a fost calculat la un procent de 30 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Reclamantul a considerat nelegal și netemeinic acest act constatator față de cuantumul de 30 % al taxelor vamale.

Astfel, la data introducerii bunului în țară, autoturismele originare din Comunitatea Europeană, introduse de persoane fizice, beneficiau de un regim tarifar preferențial, respectiv de aplicarea unor taxe vamale de 6 %. Numai pentru autoturismele care nu sunt originare în Comunitatea Europeană se percepeau taxe vamale de 30 %

Se reține în actul constatator nefinalizata tranzitului vamal. Consecința acestei nefinalizări a tranzitului vamal (plasarea bunului sub un regim vamal definitiv) este obligarea titularului operațiunii vamale la plata taxelor vamale, iar bunul se consideră introdus în țară definitiv.

Așadar, taxele vamale trebuiau calcularea un procent de 6 %.

A mai menționat și faptul că tranzitul vamal a fost închis potrivit declarației vamale și ulterior autoturismul a fost scos din țară potrivit declarației vamale. Ieșirea din țară a fost conformată prin vama Turnu.

În probătăune a solicitat proba cu: acte, interrogatori, precum și orice altă probă ce ar rezulta din dezbatere.

Față de probele administrate în cauză, prima instanță a soluționat cauza prin sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. a Tribunalului Brașov – secția comercială și de contencios administrativ.

Prin această hotărâre instanța de fond a dispus următoarele:

„Admite acțiunea formulată de reclamant
în contradictoriu cu intamatele DGFP Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov și în consecință:

Anulează decizia nr. emisă de intimata DGFP Brașov.

Anulează parțial actul constatator nr. întocmit de Biroul Vamal Turnu și obligă intimata Direcția Regională Vamală Brașov să

25

de
iei
tul
ăti
tru
ea
siu
nei
lin
act
ire
un
%.
nă
al.
un
ita
vit
din
ost
și
rat
nr.
ios
ian
ilă
FP
de
să

recalculeze datoria vamală a reclamantului, dobânzile și penalitățile în funcție de procentul de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului".

Pentru a pronunța astfel, prima instanță a reținut în fapt și în drept următoarele :

Reclamantul a introdus în țară autoturismul

, conform declarației de tranzit nr. 117/2003, eliberată de Biroul Vamal Turnu, având termen de 20 de zile pentru a se prezenta la Biroul vamal Brașov, în vederea închiderii regimului vamal de tranzit.

Întrucât reclamantul nu s-a prezentat în urma controlului anterior, efectuat în baza art. 61 din Legea nr. 141/1997, regimul vamal a fost închis din oficiul calculându-se taxele vamale și majorările de întârziere corespunzătoare, conform actului constatator nr. 117/2003 și procesului-verbal nr. 117/2003, în total.

Taxele vamale au fost calculate cu 30 % din valoarea autoturismului în vamă deoarece reclamantul nu a prezentat documentele prevăzute de art. 16 din Protocolul nr. 1/2003, (certificat Eur I sau declarație dată de exportator), în baza cărora ar fi beneficiat de tariful vamal preferențial de 6 %.

La acest termen, reclamantul a prezentat documentul care atestă că autoturismul în cauză este un produs de origine din Comunitatea Europeană – Germania.

Ca urmare, reclamantul are dreptul să beneficieze la calculul taxelor vamale de tariful preferențial de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului, iar faptul că a prezentat cu întârziere documentul nu îl poate anula acest drept.

În consecință, instanța a admis în parte acțiunea reclamantului, a anulat decizia nr. 117/2003, a intamatei DGFP Brașov și parțial actul constatator nr. 117/2003, intocmit de Biroul Vamal Turnu, implicit și procesul verbal privind calculul majorărilor de întârziere, urmând ca autoritatea vamală să recalculeze datoria vamală aplicând procentul de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs și reclamantul și părâtele, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie în parte (reclamantul), iar părâtele solicitând modificarea în tot a sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

I. În dezvoltarea motivelor de recurs reclamantul a arătat următoarele :

- În drept și în fapt recurrentul reclamant a criticat sentința atacată numai sub aspectul anulării parțiale a actului constatator nr. 117/2003, intocmit de Biroul Vamal Turnu.

Acest recurrent a susținut că față de prevederile legale și față de actele de la dosar trebuia anulat integral actul constatator atacat și să instanța în mod greșit l-a anulat parțial.

De asemenea, recurrentul sus menționat a criticat faptul că instanța de fond în mod greșit a obligat intimata Direcția Regională Vamală Brașov să recalculeze datoria vamală a recurrentului, dobânzi și penalități în funcție de procentul de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Prin acest mod de a acorda ceea ce nu s-a cerut, instanța a soluționat nelegal cauza, motiv de casare prevăzut de art. 304 pct. 6 Cod procedură civilă.

Instanța de fond trebuia să anuleze integral actul constatator emis de Biroul Vamal Turnu și de asemenea, trebuia în considerentele hotărârii pronunțate să menționeze faptul că recurrentul datorează taxe vamale de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului, fapt ce nu l-a făcut.

Ca urmare a anulării actului vamal, trebuia ca organele vamale să emită un nou act constatator în care să calculeze taxele vamale în quantum de 6 %, TVA și accize corespunzătoare, iar aceste sume în caz de nepălată la termen vor fi purtătoare de penalități.

Deși instanța de fond a dispus că admite acțiunea reclamantului totuși nu s-a pronunțat asupra primului petit în sensul că s-a admis.

Față de criticele aduse prin recursul declarat, recurrentul reclamant a solicitat admiterea recursului și modificarea sentinței în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept, reclamantul și-a întemeiat recursul în baza dispozițiilor art. 304 pct. 6 Cod procedură civilă.

În probătire, a solicitat proba cu înscrisuri.

Reclamantul a timbrat legal recursul (f.15 dos).

II. Părâta Direcția regională Vamală Brașov în nume propriu și în numele și pe seama Autorității Naționale a Vămilor București prin recursul declarat împotriva sentinței civile nr. a tribunalului Brașov, a adus următoarele critici:

În fapt, prin sentința instanței de fond s-a admis acțiunea reclamantului pe considerentul că reclamantul a depus acte din care să rezulte că autoturismul din litigiu este din comunitate. Vă învederăm faptul că pentru a se achita taxe vamale reduse trebuia prezentat certificat de origine, dar nu în momentul de față, deoarece regimul vamal s-a încheiat din oficiu reclamantul neîndeplinindu-și obligațiile legale ce-i revineau.

În data de 16.12.2001 petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Turnu în vederea întocmirii formalităților vamale de tranzit pentru autovehiculul

Biroul Vamal Turnu a procedat la întocmirea declarației vamale de tranzit nr. , acordându-i-se ca termen de prezentare la Biroul Vamal de destinație Brașov data de 26.02.2001.

În conformitate cu art. 164 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr. 626/1997, în cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

Titularul de tranzit nu s-a prezentat în termen la Biroul Vamal Brașov pentru solicitarea unui alt regim vamal, încălcând astfel prevederile art. 164 alin. 2 din HG nr. 626/1997, precizat anterior.

Tranzitul vamal fiind neconfirmat, s-a solicitat Biroului vamal Brașov, confirmarea acestuia. Biroul vamal Brașov comunică faptul că titularul declarației vamale de tranzit nu s-a prezentat pentru încheierea operațiunii.

Un regim vamal suspensiv se poate încheia prin acordarea unui alt regim vamal suspensiv sau definitiv de către autoritatea vamală la solicitarea titularului. În eventualitatea în care titularul regimului nu depune la vamă în termenul acordat documentația pentru încheierea regimului suspensiv, autoritatea vamală încheie din oficiu acest regim, luând totodată măsurile de recuperare a taxelor vamale datorate bugetului de stat.

Acordarea regimului de import definitiv se face prin depunerea declarației vamale de import. Menționăm că pe lângă DSVI (declarație vamală de import) se depun documentele solicitate de administrația vamală.

Pe cale de consecință rezultă în mod indubitabil faptul că petentul a încălcat prevederile exprese ale legislației vamale și în mod corect îl s-au întocmit actele de autoritatea vamală și de impune admiterea recursului.

În concluzie, recurrenta părătă a solicitat respingerea recursului reclamantului, admiterea recursului declarat de Direcția Regională Vamală Brașov și casarea sentinței de fond recurate și menținerea actelor emise de autoritatea vamală.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

III. Recurrenta părătă Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a adusa următoarele critici sentinței atacate nr. ... a Tribunalului Brașov:

- Instanța de fond nu s-a pronunțat asupra excepției inadmisibilității invocate de aceasta prin întâmpinarea depusă la dosar.

- Prin decizia emisă de DGFP Brașov aceasta a analizat contestația formulată de reclamant în limitele criticilor aduse prin aceasta prin acțiunea în contencios, reclamantul nu a atacat actul constatator și ca atare nu putea direct în instanță să atace acest act emis de organele vamale.

Instanța de fond trebuia să se pronunțe mai întâi asupra excepției invocate și de aceea pentru acest motiv sentința atacată este nelegală și netemeinică.

Pe fondul cauzei, instanța nu a avut în vedere faptul că intimatul, în calitate de titular de tranzit, nu a respectat prev. art. 164 și 165 din HG nr. 626/1997 și pe cale de consecință Biroul Vamal Turnu a procedat în mod legal

la întocmirea actului constatator nr. prin care a stabilit drepturi de import în sumă de reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată.

Autoturismul în cauză a fost introdus în țară în regim de tranzit vamal prin declarația vamală de tranzit nr. care trebuia definitivat în termenul acordat de autoritatea vamală, respectiv 20 de zile la Biroul vamal de destinație unde a fost tranzitat, respectiv vama Brașov, prin întocmirea declarației vamale de import definitiv, s-au se putea solicita un alt regim vamal, respectiv exportul autoturismului.

Reclamantul s-a prezentat la vama Brașov după termenul acordat și după întocmirea actului constatator, respectiv în data de 1.08.2001 în vederea închiderii regimului de tranzit.

Pentru o corectă soluționare a litigiului instanța de fond trebuia să aibă în vedere dispozițiile art. 93 și 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României. Nerespectarea dispozițiilor de mai sus constituie o sustragere de la vămuire a bunului care se află sub supravegherea vamală și prin urmare, potrivit art. 143 Cod vamal și prin urmare datoria vamală ia naștere din acel moment.

În consecință, susținerea intimatului conform căreia ulterior termenului acordat a încheiat regimul vamal de tranzit acordat, nu scutește intimatul de plata datoriilor vamale.

Având în vedere sustragerea intimatului de la vămuire în mod corect organele vamale au calculat obligațiile vamale la procentul de 30 % din valoarea de vamă a autoturismului.

Recurenta, față de cele expuse mai sus, a apreciat că decizia nr. emisă de DGFP Brașov este legală și temeinică, iar instanța de judecată a admis în mod greșit acțiunea formulată de împotriva acestei decizii.

Pentru aceste considerente, a solicitat instanței de judecată admiterea prezentului recurs și modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii introductory și pe cale de consecință menținerea deciziei nr. emisă de DGFP Brașov ca fiind legală și temeinică.

Și acest recurs este scutit de plata taxelor de timbru.

În concluzie, părâta DGFP Brașov a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței atacate și respingerea acțiunii reclamantului.

În probătău recurrentul reclamant a depus înscrișuri: practică judiciară în materie (f.16, 17 – 22 dos), în sensul admiterii recursului declarat.

I. Curtea, examinând actele și lucrările dosarului, sentința civilă atacată nr. Tribunalului Brașov în raport de criticile formulat de reclamantul constată recursul ca fondat.

Astfel, față de cele depuse prin sentința atacată, instanța de recurs constată că într-adevăr criticile aduse de reclamantul recurrent sunt întemeiate și legale.

Se reține că instanța de fond prin sentința dată nu s-a pronunțat asupra petitului nr. 1 cu privire la constatarea dreptului reclamantului de a fi taxat în vamă cu 6 % din valoarea de vamă a autoturismului importat în 2001.

Ca atare, sub aspectul acestei critici recursul este justificat.

Instanța de fond deși a admis acțiunea reclamantului în fapt nu a dispus asupra primului petit deși din actele dosarului și implicit din considerente rezultă că acest petit era de admis în fapt și în drept.

Văzând înscrisul de la fila 71 dosar fond, rezultă că produsul este de origine comunitară din Germania, și corespunde regulilor de proveniență pentru circulație preferențială cu Comunitatea Europeană.

Ca atare, în mod greșit i s-au calculat taxele vamale în procent de 30 % din valoarea în vamă a autoturismului.

În esență, instanța de recurs constată că reclamantul beneficiază de taxe vamale de 6 % regim/tarif preferențial calculat la valoarea în vamă a autoturismului identificat în decizia prezentă.

Față de critica adusă cu privire la anularea parțială a actului constatator încheiat de organul vamal Turnu – Arad instanța constată că față de actele dosarului este justificată această critică și legală.

În mod justificat se impune anularea integrală a actului nr.

încheiat de Biroul vamal Turnu care va fi obligat să-i încheie reclamatului un nou act constatator, în care să se țină cont de faptul că reclamantul beneficiază de regimul preferențial privind taxele vamale adică 6 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Tinând cont de aceste aspecte și critica a două de recurs va fi admisă.

În ce privește critica intemeiată pe dispozițiile art. 304 pct. 6 Cod procedură civilă în sensul că instanța de fond s-a pronunțat și a acordat și ceea ce nu s-a cerut prin acțiune de reclamant.

Instanța de recurs constată că și sub acest aspect recursul reclamantului este intemeiat și legal.

Într-adevăr, se constată că instanța de fond în mod nelegal a dispus prin sentința dată: „că obligă pe intimata D.R.V. Brașov să recalculeze datoria vamală a reclamantului dobânzi și penalități de 6 % în funcție de valoarea în vamă a autoturismului”, deoarece reclamantul nu a cerut recalcularea taxelor vamale ci anularea actului constatator nr. pentru că nu s-a procedat legal la stabilirea taxei vamale.

Ca urmare a anulării integrale a actului constatator având în vedere procentul de 6 % de taxă vamală, calculată la valoarea în vamă a autoturismului, desigur că organul emitent (vamal) Turnu va întocmi un nou act constatator.

Doar după aceea vă stabili TVA, accizele corespunzătoare și în ce privește penalitățile acestea se datorează – conform legii - doar în caz de neplată, aspect corect invocat de recurrent în recursul declarat.

Față de cele arătate, instanța de recurs va înlătura dispozițiile din sentința atacată prin care s-a acordat peste ce s-a cerut de reclamant, reținând că aceste dispoziții de la alin. 3 teza 2 din sentința atacată dispoziții sunt nelegale.

În concluzie, se reține că toate criticile din recursul declarat de reclamant sunt întemeiate și ca atare recursul este fondat, sens în care în baza art. 312 Cod procedură civilă va fi admis iar sentința atacată se va modifica în sensul celor arătate mai sus i cuprinse în dispozitivul prezentei decizii.

II. Față de criticile din recursul declarat de Direcția Regională vamală Brașov instanța constată recursul va nefundat.

Astfel, se reține că din documentele de la dosar recurentul reclamantul a făcut dovada că beneficiază de un regim preferențial la taxe vamale, în quantum de 6 % privind bunul importat care este de produs de origine comunitară.

Câtă vreme legea prevede acest regim preferențial iar reclamantul a făcut dovada cu acte în cauză instanța apreciază că nu-i poate fi înlăturat acest drept și nici nu poate fi aplicată taxa vamală în quantum de 30 % așa cum greșit a calculat taxele vamale organul vamal prin actul încheiat și atacat în cauză.

Toate criticile aduse de recurenta Direcția Regională Vamală, nu pot fi reținute ca justificate și legale raportat la actele dosarului și la prevederile Legii nr. 141/1997 și a Protocolului nr. 1/2003.

Se constată că prin acțiunea formulată reclamantul a arătat că produsul importat este de origine comunitară și că taxele vamale trebuiau calculate la procentul de 6 % și nu de 30 %.

Față de situația existentă în speță, se reține că autoturismul a intrat în țară în 24.07.2001, iar tranzitul vamal a fost închis la 1.08.2001, iar autoturismul a fost scos din țară în 2.08.2001, ieșire confirmată prin Vama Turnu sens în care că nu pot fi reținute criticile aduse de Direcția Regională Vamală Brașov cu privire la regimul vamal al bunului în discuție.

În esență se constată ca neîntemeiate toate criticile aduse de această părâță raportat la sentința atacată.

Față de argumentele sus arătate, doar cu privire la recursul reclamantului care se reține că este fondat.

Ca atare se constată că recursul părâtei este nefondat sens în care va fi respins, iar sentința atacată va fi modificată ca urmare a admiterii recursului declarat de reclamant.

III. Referitor la recursul declarat de părâta DGFP Brașov raportat la sentința atacată, față de actele de la dosar și față de criticile aduse de aceasta se constată ca nefondat.

În acest sens instanța reține că : în fapt și în drept critica privitoare la nepronunțarea primei instanțe asupra excepției de inadmisibilitate, instanța constată că:

De fapt prin contestația depusă de reclamant împotriva actului constatator și a procesului verbal de calcul a majorărilor reclamantul a solicitat anularea acestor acte încheiate de Biroul Vamal Turnu și Biroul vamal Brașov și ca atare asupra acestor aspecte a analizat contestația DGFP Brașov care a decis – respingerea contestației formulată de petentul

Prin acțiunea formulată în instanță reclamantul a solicitat anularea și a actului constatator nr. dar și a deciziei nr. DGFP Brașov; ca atare au fost atacate ambele acte și pe calea procedurii prealabile și pe calea instanței și s-a respectat și procedura prealabilă obligatorie prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Așa fiind, nu se poate reține ca fiind întemeiată excepția invocată de părâță privind inadmisibilitatea acțiunii reclamantului și nici a tardivității acțiunii.

De altfel, din actele dosarului nu rezultă expres faptul că părâta a invocat și susținut această excepție în procesul de fond, decât prin întâmpinare și pe care nu a mai susținut-o la termenele acordate, dar această excepție făcând obiectul unei critici formulate în recurs cu privire la sentința atacată, instanța trebuie să analizeze dacă această excepție este sau nu întemeiată.

Astfel, se reține că cererea reclamantului de la petitul 1 este de fapt o cerere în constatarea recunoașterii unui drept legal și nici nu se impune pentru acest petit formularea unei plângeri prealabile deoarece organul vamal trebuie să verifice dacă bunul este sau nu de origine comunicară, să solicite alte relații și ca atare să stabilească regimul vamal, în funcție de acestea.

Față de actele dosarului se constată că este neîntemeiată și nelegală această excepție, sens în care se va înlătura critica privind excepția de inadmisibilitate și critica în sensul că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra acesteia.

Pe fondul recursului și a criticilor aduse sentințe atacate formulate de DGFP Brașov instanța constată că de fapt față de probele administrate reclamantul a făcut dovada cererii sale, astfel cum a fost formulată.

Faptele invocate de recurrentă că reclamantul nu a respectat prevederile art. 164 și art. 165 din HG nr. 626/1997 și că actul constatator nr. a fost legal emis și taxele vamale și accizele și TVA, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece înscrisul depus la dosar la fila 71 fond dovedește pe deplin legalitatea cererii reclamantului și conduce la anularea actului constatator și a deciziei nr. emisă de DGFP Brașov.

Nu se poate reține vreo culpă în sarcina reclamantului în sensul că s-ar fi sustras de la vămuirea bunului, și nici faptul că acesta nu poate fi scutit de la plata datoriilor vamale.

Desigur că reclamantul va fi obligat la plata datoriei vamale dar în quantum legal, adică luându-se în calcul taxa vamală de 6 % și nu cea de 30 %, cum s-a procedat prin actele încheiate de organele vamale și atacate în cauză.

Ca atare, datorile vor fi stabilite printr-un nou act constatator, ceea ce nu înseamnă că reclamantul se sustrage de la plata acestor datorii legale și nici că s-ar fi sustras de la acestea ci doar a solicitat recunoașterea dreptului său legal cu privire la regimul vamal în procent de 6 % din valoarea în vamă a produsului de origine comunitară.

În esență, instanța constată că sub toate aspectele criticate de părâta DGFP Brașov, sentința atacată nu poate fi casată și nici modificată în tot în sensul respingerii acțiunii reclamantului, câtă vreme recursul acestuia este fondat.

În concluzie, se constată ca nefondat recursul declarat de DGFP Brașov sens în care va fi respins.

Întrucât recurrentul reclamant deși a câștigat procesul în recurs, acesta nu a solicitat cheltuieli de judecată, instanța va lua act de aceasta.

*Pentru aceste motive,
În numele LEGII,
DECIDE:*

*Admite recursul declarat de recurrentul reclamant
împotriva sentinței civile nr. a Tribunalului
Brașov – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, pe care o modifică
în parte, în sensul că:*

*Constată că taxa vamală pentru autoturismul
este de 6 % din valoarea în vamă a acestui autoturism.*

*Anulează integral actul constatator nr. emis de
Direcția Vamală Arad – Biroul Vamal Turnu.*

*Înlătură din sentința atacată dispozițiile privind anularea parțială a
actului constatator nr. întocmit de Biroul Vamal Turnu și obligă
pe intimata Direcția Regională Vamală să recalculeze datoria vamală a
reclamantului, dobânzile și penalitățile în funcție de procentul de 6 % din
valoarea în vamă a autoturismului.*

*Obligă părâta Direcția Vamală Arad – Biroul vamal Turnu să-i
emite reclamantului un nou act constatator de stabilire a taxei vamale de 6 %
din valoarea în vamă a autoturismului mai sus identificat.*

*Menține dispoziția cu privire la anularea deciziei nr.
emisă de intimata DGFP Brașov, din sentința atacată.*

*Respinge recursurile declarate de părâtele Direcția Regională
Vamală Brașov, în nume propriu și pe seama Autorității Naționale a Vămilor
București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov împotriva aceleiași
sentințe.*

Ia act că recurrentul reclamant nu solicită cheltuieli de judecată în recurs.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi,

2006.

PRESEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

Grefier,

*I.C. 7.10.
20.01.07*