

## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr. / .2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de  
SC X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr. **340935/27.05.2005**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Brasov prin adresa nr. 5307/23.05.2005 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 340935/27.05.2005 asupra contestatiei depusa de SC X SA. .

Societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume stabilite prin procesul verbal nr. 4143/21.04.2005 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale Brasov.

In raport de data intocmirii procesului verbal, 20.04.2005, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala vamala Cluj in data de 05.05.2005, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca principiile de determinare a valorii in vama aplicabile in activitatea de vamuire a marfurilor la import sunt cele prevazute in Acordul privind aplicarea art. VII al acordului general pentru tarife si comert 1999 precum si in Acordul de la

Marrakech privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, ratificat prin Legea nr. 133/22.12.1994.

Societatea arata ca regula de baza pentru determinarea valorii in vama este definita la art. 1 din Acordul GATT 1994 coroborat cu art. 8 din acelasi act normativ.

Societatea arata ca potrivit Acordului GATT 1994 valoarea in vama trebuie stabilita in baza valorii reale a marfurilor importate si care trebuie sa fie pretul la care in perioada si in locul determinate prin legislatia tarii de import, marfurile importate sau marfurile similare sunt vandute sau oferite pentru vanzare cu ocazia operatiunilor normale efectuate in conditii de deplina concurenta, iar aceasta valoare nu trebuie sa se bazeze pe valori arbitrare sau fictive.

Societatea precizeaza ca potrivit Notei la art. VII din Acordul GATT 1994 coroborat cu art. 112 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 1296/2002 prin care au fost aprobate avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama si aprobate de Consiliul de cooperare vamala si invedereaza ca autoritatea vamala romana nu a prezentat nici un motiv pentru care pretul platit efectiv pentru marfurile cumparate de la firma italiana La Gardenia sa fie considerat nereal.

Societatea arata ca a pus la dispozitia organelor vamale atat la momentul importului cat si in timpul controlului facturile semnate de vanzator, care dovedesc ca tranzactia a avut loc la pretul declarat in momentul importului, dispozitiile de plata valutara externa din care rezulta ca sumele platite la extern sunt cele declarate la importul marfurilor, organele vamale neputand proba ca au fost facute alte plati catre firma italiana si nici ca au fost receptionate alte cantitati de marfuri decat cele din notele de intrare receptie.

Societatea precizeaza ca organul vamal nu a putut proba nici o motivatie pentru ca valoarea in vama sa nu fie calculata pe baza valorii reale, neexistand o bonificatie sau o reducere anormala calculata la pretul de concurenta, lucru ce putea fi verificat prin consultarea bazei de date statistice a vamii romane si de asemenea nu exista o legatura intre vanzator si cumparator care sa faca tranzactia neeligibila.

Referitor la stabilirea datoriei vamale in sarcina sa in baza corespondentei purtate de autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala italiana, in baza acordurilor de asistenta mutuala, respectiv adresele vamii italiene nr. 3576/11.03.2005 si nr. 3577/14.03.2005 societatea arata ca din facturile prezentate autoritatii vamale italiene de firma L ar rezulta un debit de incasat de .. EURO pentru tranzactiile efectuate in perioada ianuarie 2002-martie 2003, insa se poate constata de asemenea ca pretul platit efectiv pentru marfurile vandute la export de firma italiana este cel achitat de SC X SA ceea ce demonstreaza realitatea

valorii de tranzactie, mai mica cu suma de ... EURO decat cea din evidentele vanzatorului.

De asemenea, societatea precizeaza ca valoarea marfurilor din facturile emise in perioada 28.01.2003-28.02.2003 este exprimata in dolari SUA.

Totodata societatea arata ca debitul neincasat nu poate fi considerat ca fiind pret de platit de cumparator, direct sau indirect in sensul art. 1 din Acordul GATT 1994 atata timp cat aproape timp de 3 ani creditorul L nu a luat nici o masura pentru stingerea debitelor prin initierea unei proceduri de arbitraj comercial international sau pe cale jurisdictionala, existand supozitia ca acesta sa fi inregistrat in evidentele sale contabile valori ale marfurilor de 7-8 ori mai mari decat cele reale pentru a beneficia de subventii in cadrul Politicii Agricole Comune in statele membre UE si de rambursari ilicite de TVA.

De asemenea, societatea arata ca pentru marfa importata, respectiv flori proaspete, verdeata , in perioada 2001-2005 a fost folosita procedura de control a valorii in vama instituita prin Hotararea Guvernului nr. 788/2001, prin care se confirma realitatea valorii de tranzactie, putand fi considerat importator cu credibilitate ridicata.

Totodata, societatea precizeaza ca Acordul GATT 1994 impune utilizarea metodelor de evaluare in vama de la 2 la 7 si nu folosirea unor valori arbitrare , iar metoda 2 care se refera la evaluarea marfurilor pe baza valorii tranzactionale a marfurilor identice ar fi condus la valori apropiate de cele declarate in momentul importurilor.

In concluzie, societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere.

**II.** Prin procesul verbal nr. 94/20.04.2005 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale Brasov s-au constatat urmatoarele:

**S.C. X SA** a importat in perioada 01.2002-03.2003, flori si verdeata avand ca furnizor firma L din Italia.

Organele de control au constatat ca marfa importata a fost inregistrata in contabilitatea firmei in conformitate cu documentele vamale, iar facturile au fost achitate cu dispozitii de plata valutare externe.

De asemenea, organele vamale romane precizeaza ca au transmis spre verificare la autoritatea vamala italiana o serie de facturi aferente tranzactiilor derulate intre firma L si SC X SA.

Urmare adresei autoritatii vamale italiene nr. 3576/11.03.2005 si nr. 3577/14.03.2005, organele vamale au constatat ca din cele 55 de facturi trimise spre verificare, un numar de 20 de facturi corespund cu valoarea inregistrata in contabilitatea firmei L, declarata si platita la extern de catre SC X SA, restul prezentand diferente valorice foarte mari.

Organele de control au calculat drepturi vamale aferente diferentelor dintre valorile din facturile prezentate la autoritatea vamala italiana si facturile prezentate de importator la autoritatea vamala romana, constatand incalcarea prevederilor art. 40 si art. 45 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

In baza art. 144 alin 1 lit. c din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele de control au calculat in sarcina societatii suma de reprezentand drepturi vamale,

Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca valoarea de tranzactie a marfurilor importate poate fi stabilita pe baza facturilor prezentate de contestatoare autoritatii vamale din Romania in conditiile in care din verificarile efectuate de autoritatea vamala din Italia a rezultat ca pentru marfurile tranzactionate exportatorul are inregistrata in evidenta sa contabila facturi cu o valoare mai mare.***

In fapt, **S.C. X SA** a importat in perioada 01.2002-03.2003, flori si verdeata avand ca furnizor firma L din Italia, marfa importata fiind inregistrata in contabilitatea contestatoarei in conformitate cu documentele vamale prezentate autoritatii vamale din Romania, iar facturile au fost achitate cu dispozitii de plata valutare externe.

Urmare verificarilor efectuate cu privire la o serie de facturi aferente tranzactiilor derulate intre firma L si SC X SA si raspunsurilor autoritatii vamale italiene transmise cu adresele nr. 3576/11.03.2005 si nr. 3577/14.03.2005 la solicitarea autoritatii vamale din Romania, s-a constatat ca din cele 55 de facturi trimise spre verificare de autoritatea vamala romana, un numar de 20 de facturi corespund cu valoarea inregistrata in contabilitatea firmei L, declarata si platita la extern de catre SC X SA, restul prezentand diferente valorice foarte mari, diferente pentru care au fost calculate drepturi vamale.

In drept, art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

***“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului***

**general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.”**

Decretul nr. 183/1983 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T., prevede la capitolul Acord privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, următoarele:

**Reguli de evaluare în vamă**

**ART. 1**

**1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:**

**a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător altele decît restricțiile care:**

**i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import;**

**ii) limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revîndute; sau**

**iii) nu afectează substanțial valoarea mărfurilor;**

**b) vînzarea sau prețul nu sînt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;**

**c) nici o parte a produsului oricărei revînzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător nu revine direct sau indirect vînzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art. 8; și**

**d) cumpărătorul și vînzătorul nu sînt legați sau, dacă sînt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol.**

Potrivit regulilor de evaluare in vama prevazute in Acordul GATT valoarea in vama a mărfurilor importate va fi prețul efectiv plătit sau de plătit, ca regula generala, de la care textul prevede anumite exceptii care in virtutea principiului “norma speciala deroga de la norma generala”, se aplica cu precadere, astfel incat in alte situatii decat cele prevazute si acceptate ca restrictii, valoarea in vama va fi data nu de “pretul efectiv plătit” ci de valoarea reala a marfurilor in conformitate cu dispozitiile art. 2-7, inclusiv.

La solicitarea autoritatii vamale din Romania cu privire la facturile aferente tranzactiilor derulate intre firma L si SC X SA, autoritatea vamala italiana, prin adresele nr. 3576/11.03.2005 si nr. 3577/14.03.2005 a transmis in copie facturile originale, certificate de aceasta, intocmite si

inregistrate in evidenta contabila a firmei L, avand acelasi numar si data cu cele prezentate de SC X SA, dar cu valori mult mai mari, diferenta totala fiind de EUR si a precizat ca firma italiana a demarat procedura legala de recuperare a debitelor.

Avand in vedere precizarile autoritatii vamale italiene, se retine ca SC X SA a prezentat autoritatii vamale romane facturi cu valori mai mici, astfel ca organele vamale, in mod legal au calculat drepturile vamale aferente diferentelor intre sumele din facturile transmise de autoritatea vamala italiana si cele din facturile prezentate de SC X SA.

Referitor la sustinerile societatii ca autoritatea vamala romana nu a prezentat nici un motiv pentru care pretul platit efectiv pentru marfurile cumparate de la firma italiana L sa fie considerat nereal, ca documentele puse la dispozitia controlului dovedesc ca tranzactia a avut loc la pretul declarat in momentul importului, ca din dispozitiile de plata valutara externa rezulta ca sumele platite la extern sunt cele declarate la importul marfurilor neexistand probe ca au fost facute alte plati catre firma italiana si nici ca au fost receptionate alte cantitati de marfuri decat cele din notele de intrare receptie, ca Acordul GATT 1994 impune utilizarea metodelor de evaluare in vama de la 2 la 7 si nu folosirea unor valori arbitrare, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform raspunsurilor transmise de autoritatea vamala italiana, exportatorul a prezentat facturi in care sunt trecute sume mult mai mari, astfel ca pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate este cel din facturile provenite din Italia si nu cel din facturile prezentate de societate in vama romana.

Referitor la sustinerea societatii ca valoarea marfurilor din facturile emise in perioada 28.01.2003-28.02.2003 este exprimata in dolari SUA si nu in EURO, aceasta nu are relevanta in solutionarea contestatiei intrucat pentru facturile invederate nu au fost calculate diferente de drepturi vamale.

Avand in vedere cele retinute, fata de argumentele contestatoarei urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata, in ceea ce priveste modul de calcul al accesoriilor, iar debitul care le-a generat este datorat.***

In fapt, prin procesul verbal nr. 94/20.04.2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.4586/05.05.2005 formulata impotriva procesului verbal nr. 94/20.04.2005.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

*“Forma și conținutul contestației:*

*Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...] c) **motivele de fapt si de drept***

***d) dovezile pe care se intemeiaza;”***

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Brasov, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL**  
**Ion Capdefier**