



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ...



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, ..., jud. ...
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: +0235317067
e-mail: admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA .../15.02.2012

privind soluționarea contestației formulată de
domnul ..., CNP: ..., prin avocat
... înregistrată la D.G.F.P ... sub nr. .../06.01.2012

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..., a primit cu adresa nr. .../06.01.2012 de la AFPM ... spre soluționare contestația formulată de **domnul ..., CNP: ..., cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat ..., aflat în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., reprezentat legal prin intermediul Cabinet de Avocat ..., fără împuternicire avocațială. Contestația este formulată împotriva adresei nr. .../21.11.2011 a AFP ... și este îndreptată împotriva refuzului de restituire a taxei pe poluare în cuantum de ... lei achitată cu chitanța nr. ... nr. ... în vederea înmatriculării autovehiculului marca Volkswagen cu numărul de identificare WVWZZZ1JZW083398, restituire solicitată de petent prin cererea de restituire înregistrată la AFP ... sub nr. .../17.11.2011.**

Organul de soluționare constată că pentru autoturismul de mai sus petentul a depus la AFPM ... cererea nr. .../28.10.2011 prin care a solicitat calcularea taxei pe poluare, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a autovehiculului marca Volkswagen Tip 1J/SEAXRX01/GOLF VARIANT Categ. Auto M1, Norme poluare E4, serie sașiu WVWZZZ1JZ4W083398, nr. omologare AC111B1V11CA5E4, nr. identificare WVWZZZ1JZ4W083398, an de fabricație 2004, data primei înmatriculări 04-noiembrie-2003, serie carte auto J143944, iar organul fiscal (AFP ...) a emis decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../28.10.2011 pe care domnul ... a primit-o sub semnătură la data de 28.10.2011, procedând la achitarea taxei cu chitanța seria ... nr.

Având în vedere art. 206 din Ordonanța nr. 92 din 24 decembrie 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală care, referitor la forma și conținutul contestației precizează: „(1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...] e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. [...]**” și art. 213 alin. (5) din același act normativ care precizează „**organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**” și punctul 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:” **2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama**

fondul cauzei.” s-a procedat la verificarea respectării condițiilor de formă și conținut ale contestației, reținându-se următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul competent se poate investi cu soluționarea pe fond a acțiunii în condițiile în care petentul nu a respectat cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată.

În fapt, prin contestația adresată Administrației Finanțelor Publice a municipiului ... în data de 21.12.2011, și înregistrată sub nr. .../27.12.2011 domnul ..., prin avocat ..., se îndreaptă împotriva Adresei AFPM ... nr. .../21.11.2011 prin care i-a fost respinsă restituirea taxei pe poluare achitată cu chitanța ... nr. ... în sumă de ... lei în vederea înmatriculării autovehiculului marca Volkswagen cu numărul de identificare WVWZZZ1JZW083398, și solicită restituirea acestei taxe concomitent cu plata dobânzii legale.

În conformitate cu punctul 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală s-a procedat la verificarea respectării condițiilor de formă și conținut ale contestației, constatându-se că dosarul contestației nu cuprinde împuternicirea avocațială în original, sau în copie legalizată.

Astfel, prin adresa nr. ... din 27.01.2012 organele de soluționare competente au solicitat contestatorului ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească cerințele legate de depunerea împuternicirii avocațiale în original sau în copie legalizată, pentru a putea fi analizată pe fond cauza.

Adresa nr. ... din 27.01.2012 a fost transmisă la domiciliul ales de petent prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire și a fost primită de acesta la data de 04.02.2012.

În drept, potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța nr. 92 din 24 decembrie 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală privind **forma și conținutul contestației**: “(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...] **e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. [...]**”.

Deasemenea, în conformitate cu Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 2.2 și pct. 2.3: “**2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.**

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.”

În speță, se reține faptul că ultima zi în care petentul avea posibilitatea îndeplinirii cerinței privind depunerea împuternicirii avocațiale în original sau în copie legalizată era data de 10.02.2012, întrucât acesta a primit scrisoarea recomandată pe data de 04.02.2012, pe bază de semnătură, conform confirmării de primire atașată la dosarul cauzei.

Drept urmare, având în vedere și faptul că în scrisoarea adresată domnului ..., reprezentat legal prin intermediul Cabinet de Avocat ..., se precizează faptul că dacă împuternicirea reprezentantului legal, în original sau în copie legalizată, nu va fi primită

în 5 zile de la comunicare, în conformitate cu Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală contestația va fi respinsă fără a se antama fondul cauzei, se reține că petentul a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

În drept, devin incidente și dispozițiile art. 217 din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„Art. 217 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Față de cele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, urmează a se respinge contestația formulată de domnul ..., prin avocat ... ca urmare a neîndeplinirii condițiilor procedurale de depunere a împuternicirii reprezentantului legal, în original sau copie legalizată..

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 și 217 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E:

1. Respingerea ca urmare a neîndeplinirii condițiilor procedurale de depunere a împuternicirii avocațiale, a contestației formulată de domnul ..., CNP: ..., cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat ..., aflat în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., reprezentat legal prin intermediul Cabinet de Avocat ... pentru suma de ... lei.

2. Decizia nr. .../15.02.2012 privind soluționarea contestației formulată de domnul ..., prin avocat ... se comunică contestatorului în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și A.F.P.M.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

