

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR...../.....2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SA,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr...../.....2008

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, prin adresa nr...../...../.....2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../.....2008 asupra contestatiei formulata de **S.C. X SA.**

Prin contestatie, societatea se indreapta impotriva **Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..,,,, din data de, nr., din data de respectiv nr. din data de** emise in baza **proceselor verbale de control nr., din data de, nr., din data de respectiv nr. din data de,** avand ca obiect suma de lei, reprezentand:

- lei - diferente taxe vamale,
- lei - majorari de intarziere diferente taxe vamale,
- lei - comision vamal,
- lei - majorari de intarziere,
- lei - diferente taxa pe valoarea adaugata,
- lei - majorari de intarziere.

In raport de data comunicarii sub semnatura a Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr., la data de, nr., **nr. respectiv data de** contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind expediata catre Directia

Judeteană de accize și operațiuni vamale Arad în data de conform stampilei de pe plicul postal anexat la dosarul cauzei, în copie.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 și art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92./2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu Ordinul nr. 1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili din Ordinul nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, societatea regăsindu-se la poziția nr. 15 din anexa I la Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1354/2007, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. X SA**, sediul în, **CUI:**, înregistrată la **ORC** sub numărul

I. Prin contestație, societatea aduce în susținere următoarele argumente:

În anul contestațoarea, **SC X SA**, în baza autorizației de perfecționare activă nr., a introdus în țară diverse materiale neoriginare, care au fost puse în liberă circulație în anul, conform declarațiilor vamale de import vizate de organele vamale.

Contestațoarea învederează că, la acordarea liberului de vamă, în anul nu au fost stabilite obligații de plată în sarcina societății iar în anul 2008, urmare verificărilor efectuate de organele de control din cadrul Direcției județene de accize și operațiuni vamale Arad au fost întocmite procese verbale de control iar prin deciziile de regularizare a situației au fost stabilite obligații suplimentare rezultând din taxe vamale și majorări de întârziere, comision vamal și majorări de întârziere, TVA și majorări de întârziere în sumă totală de lei.

Societatea precizează că organele de control nu au specificat în clar motivele de fapt care au condus la stabilirea obligațiilor fiscale mai mult cu cât în anul organele vamale au acordat liber de vamă fără a stabili nici o datorie vamală în sarcina ei, și nici actele normative încălcate de aceasta și invocă dispozițiile art. 63, alin. 2,3,4 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7521/2006 care precizează: “ Procesul verbal trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control(...). Constatările din procesul verbal trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis(...) “.

Contestațoarea precizează că declarațiile vamale verificate în anul 2008 nu conțin informații inexacte sau incomplete și nici

elemente noi fata de data la care acestea au fost intocmite si acceptate de organele vamale si nici nu figura in evidentele autoritatii vamale cu datorie vamala catre aceasta, drept pentru care societatii nu i se pot imputa obligatii suplimentare in ceea ce priveste comisionul vamal, TVA, iar pe cale de consecinta nici majorarile de intarziere stabilite in sarcina societatii.

II. Prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., din data de, nr., din data de respectiv nr. din data de emise in baza proceselor verbale de control nr.din data de, nr., din data derespectiv nr. din data de, s-a procedat la:

regularizarea situatiei efectuata de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale, si s-a constatat diferente de drepturi vamale de incasat, ca urmare a controlului desfasurat la **SC x SA** in legatura cu plasarea in regim de perfectionare activa a unor materiale neoriginare introduse in tara in anul si care au fost puse in libera circulatie in anul Organul vamal a efectuat un control ulterior al operatiunilor si a constatat ca pentru aceste operatiuni nu a fost achitat comisionul vamal iar pe cale de consecinta nici baza de calcul pentru TVA nu a fost corect determinata, drept pentru care s-a procedat la regularizarea situatiei prin dresarea Proceselor Verbale de control respectiv a Deciziilor de regularizarea situatiei, stabilind in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de lei din care lei drepturi datorate si lei majorari de intarziere.

Organul vamal face precizarea in documentele emise ca in ceea ce priveste comisionul si taxa pe valoare adaugata sunt datorate si invoca prevederile pct. 4 alin. 15 din Anexa nr. V la Tratatul privind aderarea Romaniei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005. Mai mult precizeaza ca pentru marfurile neoriginare, inainte de aderare, se datora comision vamal.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele vamale, se retin urmatoarele:

Fata de sustinerea contestatoarei potrivit careia organele de control au stabilit obligatii suplimentare in sarcina sa la un an de la data acordarii liberului de vama in conditiile in care nu au fost constatate

informatii inexacte sau incomplete in continutul declaratiilor vamale cu ocazia reverificarii din, se retine ca organele de control au dreptul sa modifice declaratia vamala intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama in conformitate cu art. 100, alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamala al Romaniei, iar potrivit art. 100(5) din acelasi act normativ " *in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala (...) autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus* ".

Referitor la exceptia ridicata de contestatoare privind faptul ca organele de control nu au precizat motivele de fapt si de drept si nici actele normative incalcate de societatea, care au dus la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare, aceasta nu poate fi retinuta intrucat din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constata ca in cuprinsul fiecarei Decizii pentru regularizarea situatiei, contestate de **SC X SA**, se prevede la pct. 2.1.1 - motivele de fapt care au dus la cele stabilite de organele de control iar la pct. 2.1.2. - temeiurile de drept in virtutea carora organele de control au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei, in conformitate cu cele prevazute la anexa nr. 8 la Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia nu datoreaza comision vamal intrucat declaratiile vamale verificate in anul 2008 de organele de control nu contin informatii inexacte sau incomplete si nici elemente noi astfel cum prevede art. 100(3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, aceasta nu poate fi retinuta intrucat in cauza sunt incidente prevederile pct. 4, alin. 15 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare a Romaniei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005, nefiind vorba de o reverificare in sensul art. 100(3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

Referitor la debitele si accesoriile in suma totala de lei:

1. Cauza supusa solutionarii este daca pentru marfurile neoriginare introduse in tara sub regim de perfectionare activa in anul si puse in libera circulatie in anulse datoreaza comision vamal.

In fapt, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., din data de, nr., din data de respectiv nr.din data de emise in baza proceselor verbal de control nr..... din data de, nr., din data de respectiv nr.... .. din data de, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale a stabilit definitiv de plata suma totala de lei, reprezentand:

- lei - comision vamal,
- lei - majorari de intarziere,
- lei - diferente taxa pe valoarea adaugata,
- lei - majorari de intarziere.

SC X SA a plasat, in cursul anului, in regim de perfectionare activa marfuri neoriginare care au fost puse in libera circulatie in anul, In anul Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a efectuat un control ulterior al operatiunilor de perfectionare activa printre care si cele efectuate de **SC X SA** si a constatat ca pentru aceste operatiuni nu a fost achitat comisionul vamal iar pe cale de consecinta nici baza de calcul pentru TVA nu a fost corect determinata, drept pentru care s-a procedat la regularizarea situatiei prin dresarea Proceselor Verbale de control respectiv a Deciziilor de regularizarea situatiei, stabilind in sarcina societatii obligatii suplimentare in sumele mai sus mentionate.

In drept, conform art. 100, alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privin Codul vamal al Romaniei “ (...) *autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala* “, care coroborat cu alin. 5 de la acelasi articol din actul normativ sus mentionat prevede ca, “ (...) *in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala (...) autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus.* “

Dispozitiile pct. 4 alin. 15 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare al Romaniei si Bulgariei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005 prevad ca: “ *procedurile care reglementeaza perfectionarea activa (...) au la baza dispozitii speciale privind cuantumul datoriei vamale care se determina pe baza naturii marfurilor de import, a clasificarii lor tarifare(inclusiv nivelul taxei vamale), a valorii in vama, originii si cantitatii la momentul plasarii lor sub acest regim vamal, iar **declaratia de plasare a marfurilor sub regim vamal(de perfectionare activa) a fost acceptata inainte de data aderarii, aceste elemente rezulta din legislatia aplicabila in noul stat membru inainte de data aderarii** ”.*

Se retine ca, pentru marfurile necomunitare aflate in regimuri vamale suspensive, initiate inainte de aderare si care se incheie dupa aderare, elementele ce determina cuantumul datoriei vamale se stabilesc pe baza **legislatiei aplicabile in noul stat membru inainte de data aderarii.**

Pe cale de consecință comisionul vamal, reglementat conform Legii nr. 8/1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la acel moment, se datorează, fiind considerat *taxa cu echivalent cu al taxelor vamale* “.

Referitor la prevederile din Anexa V, pct. 4 alin. 13 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la UE invocate de societate pentru a contesta stabilirea diferențelor la comisionul vamal, se reține că aceste prevederi fac trimitere la **depozitul temporar** și nu la perfecționarea activă, cazul în speta, reglementate de alin. 15 și în nici un caz alin. 13. Chiar societatea precizează în contestație și anexează la dosarul cauzei (anexa 51) ca *“ a importat materiale neoriginare în baza Autorizației de perfecționare activă nr. / ”*.

La debitele stabilite în mod legal se adaugă majorările de întârziere calculate în sarcina societății prin aplicarea art. 119, alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede *“(....) (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”* În conformitate cu art. 223 alin. 2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României *“ datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză ”*, astfel că, în mod legal accesoriile au fost calculate de la data punerii marfurilor în liberă circulație și până la data controlului.

În concluzie, în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina contestatoarei diferența de lei reprezentând comision vamal asupra operațiunilor mai sus analizate.

În ce privește diferența de TVA în suma de lei se reține că aceasta este rezultatul recalculării bazei de calcul a TVA prin includerea comisionului vamal în suma de lei calculat suplimentar de organele vamale. Recalcularea s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 139 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se precizează: *“ (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilite conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane, și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția TVA care urmează a fi percepută. ”*

In conformitate cu principiul de drept conform caruia, accesoriul urmeaza principalul, societatea datoreaza si accesoriile in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de lei.

2. Referitor la suma totala de lei respectiv:

..... lei - diferente taxe vamale,

..... lei - majorari de intarziere diferente taxe vamale,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din ANAF se poate pronunta pe fond in conditiile in care prin contestatie societatea nu prezinta motive de fapt si de drept cu privire la aceasta suma.

Prin contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.... / emisa in baza procesului verbal de control nr. /..... pentru suma de lei, societatea nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor vamale referitoare la legalitatea debitelor stabilite in sarcina sa, respectiv situatii cu modul de calcul al obligatiilor de plata suplimentare din care sa rezulte ca sumele stabilite de organele vamale ar fi eronat determinate.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza [...] ”, coroborat pct. 12.1, lit. b) din OPANAF nr. 519/2005 care stipuleaza: “Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

In baza celor retinute si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor vamale si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata la control, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art. 100(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, pct. 4 alin. 15 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare al

Romaniei si Bulgariei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005, pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, art. 119, alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,art. 223 alin. 2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei coroborate cu art.206, art.207 si 209 din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,
se,

DECIDE

**1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SA
ca neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:**

..... lei - comision vamal,
..... lei - majorari de intarziere,
..... lei - diferente taxa pe valoarea adaugata,
..... lei - majorari de intarziere.

**2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma
de lei reprezentand :**

**3.504 lei - diferente taxe vamale,
1.142 lei - majorari de intarziere diferente taxe vamale,**

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel sau
Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL