



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.88/26.11.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 15.10.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../15.10.2008, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în Constanța, str..... (clădire veche) nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 23.09.2008 în baza Procesului verbal de control încheiat la data de 23.09.2008 de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere, lei:
aferente :
 - Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei.

Contestația a fost introdusă prin împuternicit, avocat Societatea civilă profesională de avocați - Baroul București "V..... & Asociații", în baza împuternicirii avocațiale nr..... din data de 30.09.2008, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost întocmit în data de 23.09.2008, iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 08.10.2008, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 13.10.2008, societatea CONSTANTA S.R.L., prin împuternicit, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../23.09.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../23.09.2008 încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, solicitând anularea deciziei atacate precum și a procesului verbal menționat.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

Urmare verificărilor efectuate, organele vamale au constatat că la stabilirea valorii în vamă la momentul importului, unele produse au fost încadrate de societate la poziția tarifară 3004 - medicamente, chiar dacă aceste produse nu aveau caracteristicile respective, deoarece nu erau prezentate sub formă de doze, ci erau ambalate în saci de 25 kg sau butoaie de 200 litri, și nici nu erau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

În aceste condiții, organele de control vamal au considerat că produsele "K.....", "P.....", "K.....", "P.....", "N....." și "M....." se încadrează la poziția tarifară 2309.

Societatea invederează faptul că, încadrarea produselor într-o altă categorie tarifară decât cea în care au fost încadrate de societate, are la bază Adresa nr...../03.07.2008 emisă de către Direcția Sanitar Veterinară, conform căreia, produsele menționate nu sunt antibiotice sau medicamente constituite din produse amestecate între ele conținând antibiotice.

Contestatoarea afirmă că prin adresa nr...../02.10.2008 a solicitat Direcției Sanitar Veterinare Constanța un răspuns referitor la cum sunt clasificate aceste produse importate de societate.

Direcția Sanitar Veterinară a comunicat societății prin adresa nr...../02.10.2008, că produsele în discuție au fost clasificate potrivit Nomenclatorului de produse farmaceutice de uz veterinar înregistrate în România, publicat în luna august 2006, valabil după luna august 2006.

Prin urmare, societatea consideră că organele de control vamal au calculat eronat retroactiv diferențe de taxe vamale pentru perioada 2003-august 2006. Astfel, încadrarea acestor produse în categoria tarifară stabilită de organele vamale, nu se putea face decât de la o dată ulterioară publicării Nomenclatorului de produse farmaceutice de uz veterinar înregistrate în România, respectiv din luna septembrie 2006, și nicidecum pentru perioada 2003-august 2006, când un astfel de Nomenclator (cu asemenea precizări) nu exista în România.

Societatea CONSTANTA S.R.L. consideră, deasemenea, nelegală, obligația fiscală stabilită în sarcina societății în cuantum de lei reprezentând accesorii, invocând următoarele motive:

-Având în vedere faptul că pentru perioada 2003 - august 2006 nu exista temei legal pentru schimbarea încadrării tarifare și, prin urmare, pentru plata unor diferențe de taxe, nici accesorii nu pot fi calculate pentru această perioadă;

-Pentru perioada septembrie 2006 - septembrie 2008, obligațiile vamale au fost stabilite prin Decizia întocmită în data de 23.09.2008, termenul stabilit pentru plata acestora fiind 15 zile de la data comunicării. Astfel, contestatoarea apreciază că plata accesoriilor începe să curgă abia de la data expirării termenului de 15 zile pentru plata diferențelor de taxe stabilite prin actul de control.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea admite faptul că datorează diferențe de obligații vamale aferente importurilor efectuate în perioada septembrie 2006-septembrie 2008, și solicită admiterea în parte a contestației, anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../23.09.2008 și a Procesului verbal de control nr..... din data de 23.09.2008.

II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 23.09.2008 a fost efectuat în baza Legii 86/2006 privind Codul Vamal al României, a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr.707/2006, a Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr.7521/2006 și a Ordinului de control nr.121/22.08.2008, asupra operațiunilor de import efectuate de către S.C. CONSTANTA S.R.L., în perioada 16.10.2003-13.12.2006.

Din actul de control a rezultat că S.C. CONSTANTA S.R.L. a efectuat un număr de 8 operațiuni vamale definitive, prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, cu DVI/16.10.2003,/14.01.2004,/26.01.2004,/13.04.2004,/24.05.2004,/06.09.2004,/21.11.2004 și/29.12.2004 și 7 operațiuni de import definitiv prin Biroul vamal Constanța Sud Agigea, cu DVI I

...../11.03.2005,/17.05.2005,/21.07.2005,
...../05.10.2005,/05.04.2006,/22.08.2006 și
...../13.12.2006 ce au avut ca obiect importul unor produse de uz
veterinar, încadrate la poziția tarifară 3004.50.90 -
medicamente, respectiv: "K.....", "P.....", "K.....", "P.....",
"N....." și "M.....".

Urmare controlului vamal ulterior, organele vamale au stabilit că aceste produse au fost încadrate de societate la poziția tarifară 3004, fiind considerate medicamente, chiar dacă aceste produse nu aveau caracteristica de medicamente în ce privește modul de prezentare. Nu erau sub formă de doze, fiind ambalate în saci de 25 de kg sau butoaie de 200 de litri, nefiind condiționate de vânzarea cu amănuntul.

Urmare acestor constatări, organul vamal solicită sprijin în vederea stabilirii încadrării tarifare pentru produsele în discuție Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, prin adresa nr...../01.07.2008.

Prin adresa nr...../29.01.2008 ???, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Constanța a răspuns solicitării autorității vamale nr...../01.07.2008, comunicând următoarele:

- „1.M..... - complex polivitamine;
- 2.K..... - complex polivitamine;
- 3.P..... - supliment vitamino mineral;
- 4.K..... - complex polivitamine;
- 5.P..... - mineral;
- 6.N..... - coccidiostatic.”

Totodată, cu ocazia verificărilor, organele vamale au mai constatat că poziția tarifară 3004 la care au fost încadrate aceste produse de către societate, cuprinde „medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”.

Astfel, întrucât produsele importate nu au fost prezentate nici sub formă de doze (fiind ambalate în saci de 25 kg sau butoaie de 200 litri) și nici nu au fost condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, acestea nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004.

Drept urmare, în opinia organului vamal de control, aceste produse se încadrează, potrivit Notelor explicative ale Sistemului armonizat de denumire și codificare al mărfurilor aplicabile pentru perioada 2003-2006, la poziția tarifară 2309- „preparate de tipul celor folosite pentru hrana animalelor”.

În concluzie, față de constatările de mai sus, organele vamale au considerat că S.C. CONSTANTA SRL a încălcat prevederile art.72 și 73 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, act valabil în momentul efectuării operațiunilor de import.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.65, 67, 76, 148(1) și 158(2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, art.126(2), 140(1), 150(2), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, au fost determinate, prin aplicarea tarifului vamal de import (aplicabil perioadei 2003-2006), drepturi vamale în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente în sumă totală de lei, în conformitate cu prevederile art.21(2) lit.b), art.119(1), (4) și art.120 (1), din O.G. nr.92/2003, republicată, privind codul de procedură fiscală.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 23.09.2008 și înregistrat la D.R.A.O.V. Constanța sub nr...../23.09.2008, organele vamale au întocmit Decizia privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din data de 23.09.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL a efectuat un număr de 15 operațiuni vamale definitive, în perioada anilor 2003-2006, cu DVI/16.10.2003,/14.01.2004,/26.01.2004,/13.04.2004,/24.05.2004,/06.09.2004,/21.11.2004,/29.12.2004,/11.03.2005,/17.05.2005,/21.07.2005,/05.10.2005,/05.04.2006,/22.08.2006 și/13.12.2006 ce au avut ca obiect diverse produse.

Urmare verificărilor ulterioare efectuate, organele vamale de control au considerat că la vămuire unele produse ca: "K.....", "P.....", "K.....", "P.....", "N....." și "M....." au fost încadrate eronat de către societate, la poziția tarifară 3004 - „medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice prezente sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”, deoarece nu prezentau caracteristicile de medicamente: au fost ambalate în saci de 25 kg sau butoaie de 200 litri și nici nu au fost condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Organele vamale au considerat că aceste produse se încadrează la poziția tarifară 2309 fiind „aditivi pentru hrana animalelor”.

Justificarea încadrării acestor produse într-o altă categorie tarifară decât cea la care au fost încadrate de către societate, a avut la bază Adresa nr...../29.01.2008 emisă de către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, transmisă ca răspuns D.R.A.O.V.

Constanța. Potrivit acestei adrese, produsele în cauză se încadrează:

- „1.M..... - complex polivitamine;
- 2.K..... - complex polivitamine;
- 3.P..... - supliment vitamino mineral;
- 4.K..... - complex polivitamine;
- 5.P..... - mineral;
- 6.N..... - coccidiostatic.”

Organul vamal precizează că, conform Notelor Explicative ale sistemului armonizat de denumire și codificare al mărfurilor, aplicabile pentru perioada 2003-2006, la poziția 2309 se încadrează, printre alte produse, și substanțele care asigură asimilarea de către organismul animal a elementelor hidrocarbonate, proteice sau minerale. Lipsa sau deficiența acestor elemente nutritive cauzează probleme de sănătate animalului sau păsării. Acestea favorizează digestia, asigură asimilarea alimentelor și starea de sănătate, și constau în vitamine sau provitamine, aminoacizi, antibiotice, coccidiostatice, oligo elemente etc.

În conformitate cu modul de administrare al produselor menționate mai sus, rezultă că acestea se utilizează în mod expres în amestec cu hrana animală sau apa, fiind în opinia organului vamal, aditivi pentru hrana animalelor, care sunt utilizați ca adjuvanți în prevenirea unor boli sau pentru completarea furajelor produse în ferme, prin adăugarea de vitamine sau minerale .

Față de aceste aspecte, organul vamal consideră că SC CONSTANTA SRL a încălcat prevederile legale referitoare la încadrarea produselor în discuție la "medicamente" și nu la "aditivi pentru hrana animalelor".

Având în vedere încadrarea eronată a produselor menționate, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale rezultate în urma diferențelor de procente de taxare aplicabile, rezultând drepturi vamale în sumă totală de lei și accesorii aferente în sumă de lei.

Petenta contestă debitele stabilite, susținând că pentru perioada 2003-august 2006, organele vamale de control au încadrat eronat produsele respective în Nomenclatorul de produse farmaceutice de uz veterinar înregistrate în România, publicat în luna august 2006, deoarece până la această dată, acestea se încadrează în grupa "medicamente", conform Nomenclatorului produselor de uz veterinar din 2003, valabil până în august 2006.

Astfel, în susținerea afirmației, petenta invocă Adresa nr...../02.10.2008 comunicată de către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, societății CONSTANTA SRL.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea în parte a contestației, în sensul

că, pentru perioada după august 2006, își însușește punctul de vedere al organului vamal de control cu privire la încadrarea produselor conform nomenclatorului modificat conform noilor cerințe ale Comunității Europene și noii legislații legate de aderare.

Din aceste motive, petenta contestă atât Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../23.09.2008, cât și a Procesului verbal de control nr..... din data de 23.09.2008.

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL, din Constanța, a obligațiilor reprezentând drepturi vamale și accesorii constând în majorări de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în perioada anilor 2003-2006.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, menționate la art.72 din Legea nr.141/1999 privind Codul vamal al României, se prevede:

„Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclaturii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.”

Iar la art.73 din aceeași lege, se precizează:

„Autoritatea Națională a Vămileor, ținând seama de practica internațională în materie, stabilește regulile specifice aplicabile clasificării mărfurilor prevăzute în nomenclatura combinată.”

În conformitate cu prevederile art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

„(1)Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art.46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domeniile specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr.98/1996.

Se reține că reglementările Comisiei Europene sunt obligatorii și pentru România, care utilizează Nomenclatura combinată pentru denumirea și clasificarea mărfurilor din Uniunea Europeană în conformitate cu angajamentele asumate prin Acordul European Instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 14.06.1983, ratificat prin Legea nr.98/1996.

Invocând documentele mai sus menționate, organele vamale au stabilit că produsele în discuție au fost încadrate de societate la poziția tarifară de „medicamente”, chiar dacă aceste produse nu prezentau caracteristicile de medicamente.

În vederea stabilirii încadrării tarifare corecte pentru produsele: M....., K....., P....., K....., P....., N....., organele vamale solicită sprijin Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, prin adresa nr...../01.07.2008 (anexată la dosar):

„vă rugăm să ne comunicați dacă produsele menționate mai sus sunt antibiotice sau sunt medicamente constituite din produse amestecate între ele , conținând antibiotice.”

Urmare acestei adrese, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Constanța comunică prin adresa nr...../29.01.2008 ??? următoarele :

- 1.M..... complex polivitamine
- 2.K..... complex polivitamine
- 3.P..... supliment vitamino mineral
- 4.K..... complex polivitamine
- 5.P..... mineral
- 6.N..... coccidiostatic

Față de aceste comunicări, organul vamal de control stabilește în sarcina petentei diferențe de drepturi vamale pentru toată perioada oct.2003-23 sept.2008, inclusiv majorări de întârziere.

Petenta precizează că nu are obiecțiuni asupra diferențelor de drepturi vamale pentru perioada august 2006-septembrie 2008, considerând corectă măsura stabilită de organul de control, dar că contestă diferențele de drepturi vamale pentru perioada 16.10.2003 -22.08.2006, pe motiv că încadrarea tarifară operată de societate era corectă, având în vedere precizările nomenclatorului produselor de uz veterinar din 2003, menționând că a solicitat Direcției Sanitar Veterinare, prin adresa nr...../2.10.2008, să comunice cum sunt clasificate produsele importate de către societate.

Direcția Sanitar Veterinară a comunicat societății, prin adresa nr...../2.10.2008 (anexată la dosar), faptul că aceste produse au fost clasificate potrivit Nomenclatorului de produse farmaceutice de uz veterinar înregistrate în România, publicat în luna august 2006, valabil după august 2006.

Constatând că la dosar există mai multe adrese de la Direcția Sanitară Veterinară, invocate de ambele părți, cu răspunsuri diferite, formulate probabil în funcție de solicitarea adresată, și având în vedere susținerile petentei că în mod eronat organele de control au stabilit diferențe vamale pentru perioada 2003-august 2006, aplicând retroactiv încadrarea produselor la o altă categorie tarifară în baza Nomenclatorului de produse farmaceutice de uz veterinar valabil după august 2006, prin adresa nr...../18.11.2008, organul de soluționare a solicitat petentei documente probatoare, în sensul celor mai sus menționate.

Urmare acestei solicitări, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../21.11.2008, petenta depune cele două nomenclatoare invocate, precum și corespondența cu autoritatea națională sanitar veterinară.

Prin adresa nr...../03.11.2008, Direcția Sanitară Veterinară comunică societății CONSTANTA SRL că:

"în solicitarea făcută de D.R.A.O.V. Constanța prin adresa nr...../01.07.2008, nu s-a specificat perioada pentru care se dorește încadrarea produselor: M....., K....., P....., N....., prin urmare am încadrat produsele în cauză în baza Nomenclatorului de produse farmaceutice de uz veterinar apărut în luna august 2006, publicat pe websiteul D.S.V.S.A. Constanța și valabil până în prezent.

Dacă însă ne referim la produsele mai sus menționate și importate de dumneavoastră în perioada 2003 până în august 2006, acestea s-au încadrat în acea perioadă după cum urmează:

- 1.M..... POZ.833 grupa alte medicamente
- 2.P..... POZ 835 grupa alte medicamente
- 3.K..... POZ 832 grupa alte medicamente
- 4.N..... POZ 831 grupa coccidiostatice

Clasificarea de mai sus este realizată conform Nomenclatorului produselor de uz veterinar din 2003, valabil până în august 2006, când încadrările pe grupe au fost modificate conform noilor cerințe ale Comunității Europene și noii legislații legate de aderare."

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, rezultă că petenta a depus probe noi pe care organele vamale nu le-au avut în vedere la momentul controlului.

Față de această situație, sunt aplicabile prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează.

„Art. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Față de textul de lege citat mai sus, se impune ca organul vamal de control să se pronunțe cu privire la documentele depuse ca noi probe la dosarul contestației și pe care nu le-a avut în vedere în timpul controlului.

Din acest motiv, organul de soluționare urmează să decidă **desființarea** sumei totale de lei, reprezentând drepturi vamale și, implicit, a accesoriilor aferente în sumă de lei, în vederea refacerii controlului.

Reverificarea va fi efectuată de către o altă echipă de control, în termen de 30 de zile și în conformitate cu precizările prezentei decizii.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 23.09.2008 în baza Procesului verbal de control încheiat la data de 23.09.2008 de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- **Drepturi vamale:** lei:
- **Taxe vamale:** lei;
- **TVA:** lei;

- Majorări de întârziere, lei:
aferente :
- Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei.

și recalcularea drepturilor vamale aferente perioadei verificate și a accesoriilor aferente, conform prevederilor prezentei decizii.

Rezultatul reverificării se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
Crânguș Emilia**

P.F./4EX.
26.11.2008