



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CALARASI**

**DECIZIA Nr. 13/21.03.2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 2576/05.02.2008**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei depusa de SC X cu sediul in Comuna Perisoru, impotriva actului administrativ fiscal -Decizia de impunere nr.303/28.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X.

**I. Din analiza contestatiei inregistrata la DGFP Calarasi sub nr.2576/05.02.2008, precum si a documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca SC X contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de x lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.303/28.11.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2007.**

**Deasemenea, SC X contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.22338 din 28.11.2007,**

**masura diminuarii pierderii fiscale cu suma de X lei, precum si masura confiscarii sumei de X lei cu titlu de venituri obtinute ilicit de catre S.C. X.**

Motivele formulate de SC X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

1. Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cuprinse in facturile fiscale de achizitionare a cerealelor, emise de GT Y SRL in suma de X lei :

La data realizarii tranzactiilor cu societatea GTY SRL, nu a stiut ca acest contribuabil este inactiv. Achizitiile de cereale de la GTY SRL, s-au desfasurat pe o perioada scurta de timp, doar in lunile octombrie si noiembrie 2006. Achizitiile au fost efectuate la scurt timp dupa declararea ca inactiv a acestui contribuabil.

SC X SRL are documente legale pentru a dovedi provenienta cerealelor. Provenienta cerealelor in valoare totala de x lei exclusiv TVA este dovedita cu documente cerute de lege si din punct de vedere juridic situatia achizitionarii de marfuri de la un contribuabil declarat inactiv nu poate fi asimilata unei achizitii ilicite sau fara documente de provenienta.

Astfel din textul art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal rezulta in mod explicit ca tranzactiile care au la baza documentele emise de contribuabil declarat inactiv nu vor fi luate in considerare la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe dar nu se precizeaza faptul ca acele tranzactii vor fi considerate ca avand caracter ilicit sau ca pentru marfurile respective nu poate fi dovedita provenienta.

Astfel, SC X SRL a fost de buna credinta in tranzactia derulata cu GT Y SRL, iar faptul ca aceasta din urma a desfasurat in mod ilegal activitati de comert cu cereale, dupa ce a fost declarat inactiv nu-i poate fi imputat lui SC X SRL. Prevederile legale in temeiul carora SC X SRL a fost sanctionata de catre organul de control cu masura confiscarii veniturilor in suma de x lei ii sunt aplicabile societatii GTY SRL, in cazul X SRL fiind aplicabile prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 si art.3 alin.(2) din Ordinul 575/2006.

Avand in vedere cele mentionate se constata ca organul fiscal a dispus in mod corect doar urmatoarele masuri:

masura nedeductibilitatii cheltuielilor aferente facturilor fiscale de achizitionare a cerealelor de la GT Y SRL in suma de x lei, intemeindu-se pe prevederile art.21 alin.(4) lit.r din Legea 571/2003;

Masura excluderii de la deducere a TVA-ului in suma de x lei aferent facturilor emise de GTY SRL intemeindu-se pe prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003.

Din analiza balantei de verificare la 31.12.2006, societatea prezinta in soldul debitor al contului 331 "Productie in curs de executie" suma de x lei si in soldul debitor al contului 345 "Produse finite" suma de x lei.

Organul fiscal a luat masura nedeductibilitatii cheltuielilor aferente productiei in curs de executie si a produselor finite in suma totala de x lei.

Societatea X SRL nu a trecut pe cheltuieli soldurile debitoare ale conturilor 331 si 345, ele figureaza in balanta de verificare la 31.12.2006 si in situatiile financiare depuse la 31.12.2006 deci nu a inregistrat cheltuieli deductibile fiscal. Astfel, organul de control a dispus ca masura trecerea pe cheltuieli a acestor solduri debitoare, care la data constituirii au fost venituri impozabile si considerarea acestor cheltuieli nedeductibile fiscal.

Prin nota de contabilitate din 31.12.2006 societatea constituie provizion deductibil pentru suma de x lei.

Organul de control a considerat ca nu sunt intrunite conditiile de aplicare a prevederilor art.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si a dispus masura masura nedeductibilitatii provizionului in suma de x lei.

Contestatoarea nu este de acord cu consecinta fiscala dispusa deoarece suma de x lei provine din:

- creanta asupra societatii Britania S.A. In suma de x lei, creanta care a fost preluata de catre Ferma Mixta Dorobantu S.A.;

- creanta asupra societatii Ferma Mixta Dorobantu S.A. In suma de x lei.

Intre societati s-a incheiat un contract in data de 17.03.2005 prin care sumele platite de X SRL catre Britania S.A. sunt preluate de Ferma Mixta Dorobantu S.A. in temeiul asocierii in participatiune.

Intre X SRL si Ferma Mixta Dorobantu a fost incheiat un contract de asociere in participatiune in data 01.04.2005.

Suma de x lei este datorata de catre Ferma Mixta Dorobantu S.A. in temeiul contractului de asociere in participatiune , iar aceasta societate era in stare de dizolvare.

Raportul de inspectie fiscala retine corect relatia juridica de asociere intre cele doua societati cat si faptul ca incepand cu anul 2005 intre acestea exista un litigiu si mentioneaza existenta documentelor care atesta “ procesul bine condus” din partea X SRL. Cu toate acestea, considera provizionul nedeductibil.

Societatea nu contesta faptul ca a dedus eronat cheltuielile cu amenzile si penalitatile in suma de x lei.

Fata de Raportul fiscal care retine ca “ La nivelul trim.III 2007: din analiza notei de contabilitate din 31.12.2007 societatea inregistreaza provizioane in suma de x lei cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece acestea nu intra sub incidenta art.22 din Legea nr.571/2003, contestatoarea precizeaza ca aceste cheltuieli au mai fost considerate nedeductibile fiscal in raport referitor la impozitul pe profit la 31.12.2006 si prin urmare nu pot fi considerate nedeductibile de doua ori.

Fata de cele expuse la acest punct considera eronata masura diminuarii pierderii inregistrata de societate la 30.09.2007 cu suma de x lei, intrucat

organul de control dispune inregistrarea pe cheltuieli nedeductibile a sumei de x lei si la 31.12.2006 si la 30.09.2007, ceea ce este inadmisibil.

Societatea contesta aspectele retinute de organul de control la capitolul "Alte constatari", in concret masura prin care a dispus " virarea la bugetul statului a sumei de x lei reprezentand venituri obtinute ilicit din efectuarea de acte si fapte de comert a caror provenienta nu poate fi dovedita in conditiile legii..." in acest sens incheindu-se procesele verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.0102284 si 0102285 din 26.11.2007.

## **II. Din continutul Deciziei de impunere nr.303/28.11.2007, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2007 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala s-a efectuat in vederea solutionarii Avizului de inspectie nr. 22338 / 09.10.2007 emis de D.G.F.P. Calarasi – Activitatea de Inspectie Fiscala si transmis agentului economic in data de 12.10.2007, in baza confirmarii de primire nr. 01145 / 12.10.2007.

### **Perioada verificata : 01.04.2006 – 30.09.2007**

In luna septembrie 2006, S.C. X S.R.L. achizitioneaza de la S.C. Y S.R.L. Calarasi cereale in valoare de x lei si TVA in suma de x lei.

#### **• La nivelul trimestrului IV 2006 :**

In luna noiembrie 2006, S.C. X S.R.L. achizitioneaza de la S.C. Y S.R.L. Calarasi cereale in valoare de x lei si TVA in suma de x lei.

Din analiza tranzactiei economice s-au constatat urmatoarele :

Societatea comerciala a fost declarata contribuabil inactiv in baza Ordinului nr.447 / 21.06.2006 Anexa nr.1 pozitia 191 emis de presedintele A.N.A.F. si publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 593 / 10.07.2006 Partea I, contribuabil nereactivat la data incheierii Raportului de inspectie fiscala conform prevederilor Ordinului nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

In drept, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare: „ (...) nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, si

*va fi adusă la cunostință publică, în conformitate cu cerintele prevăzute prin ordin.*

Organul de inspectie fiscala a luat masura nedeductibilitatii cheltuielilor aferente facturilor fiscale de achizitionare cereale emise de S.C. Y S.R.L. in suma totala de x lei in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. r) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal republicata : „*nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidenta contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală* „

Din analiza balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2006, societatea prezinta in soldul debitor al contului 331 „*Productie in curs de executie*„ suma de x lei iar in soldul debitor al contului 345 „*Produce finite (deteriorate)* suma de x lei.

Soldurile debitoare ale conturilor 331 si 345 in suma totala de x lei au fost preluate eronat in evidenta contabila a anului 2006 intrucat pe tot parcursul anului 2006 si pana in prezent societatea nu a desfasurat nici o activitate de productie agricola, cheltuielile cu productia in curs de executie fiind efectuate la nivelul anului 2005.

Soldul debitor al contului 345 „*Produce finite* „ (*deteriorate*) in suma de x lei reprezinta produse agricole deteriorate la nivelul anului 2005 pentru care societatea nu a putut prezenta la data incheierii Raportului de inspectie fiscala Proces verbal de perisabilitate incheiat in conditiile legii. Lipsa documentelor justificative reiese si din Nota contabila din 31.08.2007 intocmita de societate.

Desi, in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. 8 / 06.06.2006, societatea trebuia sa inregistreze pana la sfarsitul anului 2006, in absenta documentelor justificative, cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit in suma de x lei, societatea, in baza Notei contabile din 31.08.2007 inregistreaza in evidenta contabila eronat cheltuieli cu provizioane.

In drept, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571 / 2003 republicata privind Codul fiscal : „*nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.*”

Organul de inspectie fiscala a luat masura nedeductibilitatii cheltuielilor aferente productiei in curs de executie si a produselor finite deteriorate in suma totala de x lei si repunerea lor la nivelul trimestrului IV 2006.

Din analiza Notei de contabilitate din 31.12.2006 si a balantei de verificare contabila s-a constatat ca societatea constituie si inregistreaza eronat provizioane in suma totala de x lei, deductibile fiscal.

Provizioanele se refera la debite care nu mai pot fi incasate de societate, debite care provin din tranzactiile comerciale efectuate in baza Contractului din 17.03.2005 si a Contractului de asociere in participatiune incheiat in data de 01.04.2005.

Motivul neincasarii debitelor, conform Notei de contabilitate din 31.12.2006 fiind „, *societatile comerciale sunt declarate in stare de faliment. Se vor anexa actele doveditoare ca aceste debite nu mai pot fi incasate. Pana la data primirii acestor acte debitul acestor societati comerciale ramane inregistrat in conturile 409 si 461,*„.

Din Nota explicativa din data de 23.11.2007 data de administratorul societatii pana la data de 03.08.2007 la intrebarea pusa de organul de inspectie fiscala referitoare la existenta si detinerea de catre S.C. X S.R.L. a documentelor justificative, respectiv hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila care sa ateste starea de faliment a societatilor comerciale sau hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila in situatia instituirii vreunui litigiu, acesta raspunde : „, *nu exista nici o hotarare judecatoreasca care sa ateste starea de faliment a clientilor si nu exista nici o hotarare definitiva si irevocabila pentru litigiile instituite* „.

Din analiza documentele prezentate, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele :

- relatia cu societatile comerciale din cele doua contracte prezentate mai sus, nu este o relatie clientelara ci o relatie de asociere ;
- pe parcursul anilor 2005 – 2006 societatile comerciale din relatiile contractuale au fost in litigiu, fapt reiesit din existenta Intampinarilor catre Tribunal, prezentate organului de inspectie fiscala.
- nu a putut fi stabilit cu exactitate modul de constituire al provizionului in suma de x lei.

Urmare a celor prezentate, provizionul constituit la nivelul trimestrului IV 2006 nu intra sub incidenta art.22 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a luat masura nedeductibilitatii provizionului in suma de x lei.

Din analiza modului de constituire a impozitului pe profit s-a constatat ca societatea a dedus eronat cheltuielile cu amenzile si penalitatile, cheltuieli in suma de x lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. b)

„, *nu sunt cheltuieli deductibile dobânzile/majorările de întârziere,*

*amenzile, confiscările si penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. “*

Organul de inspectie fiscala a luat masura nedeductibilitatii sumei de x lei.

- In concluzie, la nivelul anului 2006 organul de inspectie fiscala a stabilit profit impozabil suplimentar in suma de x lei pentru care a fost calculat impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

Din analiza Notei de contabilitate din 31.08.2007 rezulta ca societatea inregistreaza provizioane in suma totala de x lei, cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece acestea nu intra sub incidenta art.22 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a luat masura diminuarii pierderii inregistrata de societate la nivelul trimestrului III 2007 in suma de 1.122.808,21 lei, prin inregistrarea cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma totala de x lei, respectiv provizioane in suma de x lei si amenzi si penalitati in suma de x lei.

Totodata, dispune inregistrarea pierderii fiscale stabilita de organul de inspectie fiscala la nivelul trimestrului III 2007 in suma de x lei in Registrul fiscal al societatii in conformitate cu art.19 din Legea nr. 571 / 2003 republicata coroborat cu pct.15 din H.G. nr.44 / 2003 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, in urma verificarii s-a stabilit:

- la nivelul anului 2006 impozit pe profit suplimentar in suma de x lei

- la nivelul anului 2007 a fost diminuata pierderea fiscala a societatii cu suma de x lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate, conform prevederilor art.115 si 116 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, majorari de intarziere in suma totala de x lei.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, se retin urmatoarele:**

Pentru perioada 01.04.2006-30.09.2007 a fost stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de x lei prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor in suma de x lei.

Suma de x lei neacceptata la deducere se compune din:

- **suma de x lei**, care reprezinta cheltuieli deductibile aferente facturilor fiscale cu care s-au achizitionat "cereale" de la un contribuabil inactiv, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei;

- **suma de x lei**, care reprezinta cheltuieli deductibile aferente productiei in curs de executie si a produselor finite deteriorate, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei;

- **suma de x lei**, care reprezinta cheltuieli deductibile aferente provizionului constituit la nivelul trim.IV 2006, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei.

- **suma de x lei** care reprezinta cheltuieli aferente amenzilor si penalitatilor, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei.

Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. intelege sa conteste impozitul pe profit in suma de X lei aferent productiei in curs de executie, impozit pe profit in suma de x lei aferent provizionului constituit la nivelul trim.IV 2006 si majorarile aferente impozitului pe profit in suma de x lei.

**1. Privitor la suma de x lei pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor inregistrate in contabilitate in conditiile in care nu au la baza documente justificative, potrivit legii.**

In fapt, din analiza balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2006, societatea prezinta in soldul debitor al contului 331,, *Productie in curs de executie*,, suma de x lei, iar in soldul debitor al contului 345 „*Produse finite (deteriorate)*” suma de x lei.

Soldurile debitoare ale conturilor 331 si 345 in suma totala de x lei au fost preluate eronat in evidenta contabila a anului 2006 intrucat pe tot parcursul anului 2006 si pana la data controlului societatea nu a desfasurat activitate de productie agricola, cheltuielile cu productia in curs de executie fiind efectuate la nivelul anului 2005.

Soldul debitor al contului 345 „*Produse finite* „, (*deteriorate*) in suma de x lei reprezinta produse agricole deteriorate la nivelul anului 2005 pentru care societatea nu a putut prezenta la data incheierii Raportului de inspectie fiscala Proces verbal de perisabilitate incheiat in conditiile legii. Lipsa documentelor justificative reiese si din Nota contabila din 31.08.2007 intocmita de societate.



Organul de inspectie fiscala a luat masura nedeductibilitatii cheltuielilor aferente productiei in curs de executie si a produselor finite deteriorate in suma de x lei pentru care au stabilit impozit pe profit in suma de x lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul fiscal si a pct. 44 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

Pct.44.

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Avand in vedere dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca societatea are dreptul sa deduca cheltuielile care au la baza documente justificative.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca S.C. X S.R.L. nu a putut prezenta documente justificative care sa ii permita deducerea cheltuielilor.

Prin urmare pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**2.Referitor la suma de X lei pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de dreptul la deducerea provizioanelor in conditiile in care debitorul este persoana afiliata.**

In fapt, S.C. X SRL a inregistrat pe cheltuieli deductibile in anul 2006 creanta asupra societatii Britania S.A. in suma de x lei, creanta care a fost preluata de catre Ferma Mixta Dorobantu S.A. si creanta asupra societatii Ferma Mixta Dorobantu S.A. In suma de x lei.

Intre S.C. Britania, Italagro SRL si ferma Mixta Dorobantu s-a incheiat un contract in data de 17.03.2005 prin care sumele platite de X SRL catre Britania S.A. sunt preluate de Ferma Mixta Dorobantu S.A. in temeiul asocierii in participatiune.

Intre X SRL si Ferma Mixta Dorobantu a fost incheiat un contract de asociere in participatiune in data 01.04.2005.

Suma de X lei este datorata de catre Ferma Mixta Dorobantu S.A. in temeiul contractului de asociere in participatiune , iar aceasta societate era in stare de dizolvare.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca relatia cu cele doua societati comerciale - parti in cele doua contracte prezentate mai sus, nu este o relatie clientelara ci o relatie de asociere ;

- pe parcursul anilor 2005 – 2006 aceste societati au fost in litigiu, fapt reiesit din existenta Intampinarilor catre Tribunal, prezentate organului de inspectie fiscala.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.22 alin.(1) lit.j pct.1-5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

#### ART. 22

“Provizioane și rezerve

(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

j) provizioanele constituite în limita unei procent de 100% din valoarea creanțelor asupra clienților, înregistrate de către contribuabili, altele decât cele prevăzute la lit. d), f), g) și i), care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

1. sunt înregistrate după data de 1 ianuarie 2007;
2. creanța este deținută la o persoană juridică asupra căreia este declarată procedura de deschidere a falimentului, pe baza hotărârii judecătorești prin care se atestă această situație;
3. nu sunt garantate de altă persoană;
4. sunt datorate de o persoană care nu este persoană afiliată contribuabilului;
5. au fost incluse în veniturile impozabile ale contribuabilului.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca provizioanele se refera la debite care nu mai pot fi incasate de societate, debite care provin din tranzactiile comerciale efectuate in baza Contractului din 17.03.2005 si a Contractului de asociere in participatiune incheiat in data de 01.04.2005. Intre S.C.X SRL si Ferma Mixta Dorobantu a fost incheiat un contract de asociere in participatiune, deci o persoana afiliata contribuabilului , pentru care nu exista documente justificative, respectiv hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila care sa ateste starea de faliment, deci nu poate dovedi ca debitele nu mai pot fi incasate. Se constata astfel ca societatea nu are drept de deducere a provizioanelor, intrucat nu indeplineste cumulativ conditiile impuse de lege pentru a avea dreptul de deducere a provizioanelor.

Fata de cele retinute si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**3. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza aceste obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in conditiile in care prin prezenta decizie s-a retinut ca societatea datoreaza debitul stabilit suplimentar de plata.**

**In fapt**, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de x lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de x lei conform art.119 din O.G.nr.92/2003, republicata.

**In drept**, referitor la majorarile de intarziere, art.119 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Avand in vedere faptul ca majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, contestatoarea datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**4. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.22338/28.11.2007, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr.22338/28.11.2007 organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea pierderii fiscale la nivelul trimestrului III 2007 in suma de x lei in Registrul fiscal al societatii.

**In drept**, potrivit art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi are competenta de a solutiona “*contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]*”.

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a

formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

*“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC X SRL prin Dispozitia nr.22338/28.11.2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Compartimentul Solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza:

*“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare la Activitatea de inspectie fiscala in calitate de organ emitent al Dispozitiei de masuri.

**5.Referitor la contestarea diminuarii pierderii fiscale la 30.09.2007 cu suma de x lei, cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi se poate investi pentru solutionarea capatului de cerere privind diminuarea pierderii fiscale la 30.09.2007 în condițiile în care prin diminuarea pierderii fiscale nu rezulta obligatie de plata privind impozitul pe profit.**

Potrivit pct.5.4 lit.d) din Instructiunile pentru aplicarea TITLULUI IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere , competenta de solutionare revenindu-i *“organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”*.

Ca urmare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi își declina competenta de solutionare a acestui capat de cerere în favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala.

**6.Referitor la contestarea masurii de confiscare a sumei de x lei stabilita prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0102284/26.11.2007 si nr.0102285/26.11.2007, cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi se poate investi cu solutionarea capatului de cerere privind masura confiscarii stabilita prin Proces verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor, în condițiile în care Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nu este un act administrativ asimilat deciziilor de impunere.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art.209 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata potrivit carora Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi este competenta expres si limitativ in “solutionarea contestatiilor formulate împotriva deciziilor de impunere a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere precum si a titluri de creanta privind datoria vamala(...)”

Regimul juridic al contravențiilor este reglementat de O.G.nr.2/2001 aprobata prin Legea nr.180/2002.

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Calarasi pentru acest capat de cerere își va declina competenta de solutionare în favoarea Judecatoriei Calarasi.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

## **D E C I D E:**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X pentru suma de X lei reprezentand impozit pe profit si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

2. Declina competenta de solutionare a contestatiei pentru suma de x lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale în favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala, organului emitent al actului atacat.

3. Declina competenta de solutionare a contestatiei împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.22338/28.11.2007, organului emitent al actului atacat.

4. Declina competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva masurii de confiscare a sumei de X lei în favoarea Judecatoriei Calarasi.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**