

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR .151/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C.X S.A,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice, cu privire la contestatia formulata de **S.C.X S.** impotriva Deciziei de impunere din 13.04.2006 si Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din 14.04.2006 intocmite de Directia Generala a Finantelor Publice.

Contestatia are ca obiect suma totala, reprezentand:
impozit pe profit,
dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
taxa pe valoarea adaugata,
dobanzi si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data emiterii titlului de creanta contestat, 13.04.2006, si data inregistrarii contestatiei la Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor respectiv, 10.05.2006, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 177, art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

I. SC X SA contesta Decizia de impunere din 13.04.2006, intocmita de Directia generala a finantelor publice, respectiv impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

Referitor la cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala si care au condus la stabilirea impozitului pe profit contestat societatea precizeaza:

-referitor la cheltuielile cu sponsorizarea efectuate, societatea sustine ca acestea sunt deductibile fiscal intrucat au fost efectuate in baza unor contracte de sponsorizare si in conformitate cu prevederile titlului II, art.21 alin.4 lit.p din Legea nr.571/2003 asa cum a fost modificat prin HG nr.84/2005, respectiv pct.49¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.84/2005. In ceea ce priveste cheltuielile cu sponsorizarile efectuate pana la data de 31.12.2004 societatea sustine ca acestea au fost efectuate in conformitate cu prevederile Legii nr.204/2001 privind aprobarea OG nr.36/1998 pentru modificarea si completarea Legii nr.32/1994 privind sponsorizarea, respectiv pct.5 si 6 cu privire la art.I, pct.7, art.8 alin.1 lit.a) si lit.c), si prevederile pct.7 (4) cu privire la art.128 alin.9 lit.f din Codul fiscal.

- referitor la suma reprezentand profit impozabil stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in baza prevederilor titlului VII art.92 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmare a rezultatelor controalelor incrucisate , respectiv ca : nu s-a putut efectua verificarea inregistrarilor in evidenta contabila a SC P SRL, SC SP SRL, SC SC SRL, SC AR SRL, SC AN SRL a operatiunilor comerciale intrucat acestea nu functionau la sediul social declarat; SC E SRL si SC H SRL nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile comerciale efectuate cu SC X SA; facturile emise de SC TC SRL si SC V SA catre SC X SA nu au fost procurate pe cai legale, societatea sustine ca temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala, respectiv prevederile art.92 din Codul de procedura fiscala republicata, nu are legatura cu cele prezentate in raportul de inspectie fiscala.

Mai mult, in raport nu este specificat ce articol de lege a incalcat societatea in conditiile in care societatile cu care are relatii comerciale nu functioneaza la sediul declarat.

Totodata, contestatoarea mentioneaza ca in raportul de inspectie fiscala nu s-a precizat ce act normativ a incalcat pentru o fapta savarsita de un alt contribuabil si pentru care trebuia sanctionata societatea care nu a inregistrat aceste operatiuni comerciale in baza prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata .

In ceea ce priveste facturile emise de SC TC SRL si SC V SA considerate de organul de inspectie fiscala ca nu fac parte din plaja de facturi emise de SC DMR SA , contestatoarea sustine ca societatile emitente ale facturilor in cauza puteau sa se aprovizioneze cu formulare cu regim special si de la alti distribuitori autorizati si ca SC DMR SA nu reprezinta singura societate autorizata.

- referitor la cheltuielile cu serviciile prestate de SC RB SRL, SC RM SRL, SC SE SRL, SC GA SRL, SC ME SRL, SC I SRL, SC GL SRL, SC RG SRL, SC MU SRL, societatea sustine ca sunt deductibile fiscal pentru urmatoarele considerente:

- pentru societatile SC RB SRL si SC RM SRL exista contracte, situatii de lucrari lunare pentru activitatea desfasurata.

- in ceea ce priveste SC SE SRL a fost incheiat un contract de prestari de servicii pentru dezmembrare si taierea fierului vechi, iar in contract este stipulat pretul per kg, fapt pentru care nu mai era necesara intocmirea unei situatii de lucrari.

- cu SC RG SRL exista contract de prestari servicii si devize de lucrari.

- cu SC ME SRL s-a incheiat un contract de reclama si publicitate "la televiziunea locala" pentru care nu se puteau intocmi situatii de lucrari intrucat prin acest contract se precizeaza tariful pentru spotul publicitar.

-cu SC I SRL s-a incheiat un contract de prestari servicii si un deviz de lucrari continand atributiile personalului administrativ care au fost stabilite in fisa postului.

-cu SC GA SRL s-a incheiat un contract de prestari servicii la baza caruia au stat prevederile din contractul colectiv de munca.

-cu SC GL SRL s-a incheiat un contract de prestari servicii in baza caruia s-a intocmit situatii de lucrari.

Avand in vedere cele precizate societatea sustine ca a respectat prevederile art.9 alin.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.9.14 din HG nr.859/2002 si art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-referitor la reprezentand cheltuiala inregistrata in facturile fiscale in rosu emise de catre SC LA SRL si SC CO SRL, contestatoarea sustine ca nu a influentat cheltuielile intrucat nu a inregistrat facturile initiale care au fost stornate ci numai factura corecta, fapt ce se poate demonstra cu jurnalul de cumparari aferent lunilor aprilie, noiembrie si decembrie 2004 ,respectiv aprilie si august 2005.

-referitor **la suma** reprezentand contravaloarea materialelor achizitionate de SC X SA de la SC RE SRL si SC EL SRL si confiscate de organele de control ale Garzii Financiare ca urmare a incalcarii prevederilor titlului II, art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea precizeaza ca la primirea acestor materiale a procedat corect, a intocmit NIR-uri si a achitat contravaloarea acestor materiale societatii care a emis factura fiscala prin compensare sau ordin de plata.In plus, societatea sustine ca nu a avut posibilitatea sa verifice faca facturierul din care s-a emis factura fiscala apartine societatii furnizoare.

Astfel, societatea considera ca societatile furnizoare au incalcat prevederile legale si nu societatea si ca acest fapt reprezinta "un abuz din partea organelor de control."

-referitor la **suma** reprezentand venituri nefacturate si neinregistrate de societate ca urmare a valorificarii fierului vechi livrat catre SC ER SRL, contestatoarea precizeaza ca faptul ca din verificarile efectuate de Garda Financiara la SC ER SRL a rezultat ca societatea a primit o cantitate mai mare de fier vechi decat cea facturata, nu dovedeste ca SC X SA a livrat o cantitate de fier vechi mai mare decat cea facturata. Astfel, contestatoarea mentioneaza ca a inregistrat din dezmembrari cantitatea de a kg deseuri vechi nepregatit conform procesului verbal de dezmembrare din 13.12.2004 pentru care a intocmit Notele de predare nr.115,117,118,119,120,121,122,123, cantitate ce a fost facturata cu un numar de 16 facturi. Ca urmare, societatea sustine ca diferenta constatata in plus de Garda Financiara nu provine de la SC X SA si ca nu a fost achitata beneficiarului SC ER SRL.

-referitor la **suma** reprezentand cheltuieli considerate de organele de control ale Garzii Financiare ca nedeductibile fiscal, intrucat au fost inscrise in facturi ce nu apartineau societatilor furnizoare (SC RE SRL si SC EL SRL) contestatoarea sustine ca SC X SA a procedat corect cand a primit aceste materiale, intocmind NIR-uri si achitand contravaloarea acestor materiale societatii care a emis factura fiscala cu ordin de plata. Mai mult, societatea sustine ca nu avea posibilitatea sa verifice daca facturierul din care s-a emis factura apartine societatii furnizoare .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, stabilite de organele de inspectie fiscala, societatea mentioneaza:

Societatea sustine ca nu datoreaza taxa pe valoarea intrucat asa cum s-a aratat la capitolul impozit pe profit societatea nu are venituri neinregistrate pentru fierul vechi si ca urmare, aceasta operatiune nu reprezinta o livrare sau o prestare de servicii asa cum este precizat la cap.2, art.126 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Referitor taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de stornare emise de catre SC LA SA si SC CO SRL societatea precizeaza ca nu a inregistrat nici facturile initiale si nici facturile de stornare, inregistrand numai factura corecta si ca operatiunile s-au petrecut in cadrul aceleiasi luni, astfel ca nu s-a influentat taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a admis dreptul de deducere intrucat nu s-a putut verifica inregistrarea acestor operatiuni in evidenta contabila, deoarece fie societatile nu functioneaza la sediile declarate fie nu au inregistrat in evidenta contabila facturile respective, societatea sustine ca nu trebuie sanctionata pentru « incalcarile » savarsite de alti contribuabili.Totodata, contestatoarea precizeaza ca nu are

posibilitatea de a verifica daca facturile emise de o societate sunt legale sau nu.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii pentru care nu s-a acordat drept de deducere societatea sustine ca are drept de deducere pentru aceasta taxa intrucat fiecare cheltuiala a avut la baza documente justificative.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat SC EL SA nu functioneaza la sediul social declarat, societatea sustine ca nu este vina societatii, SC X SA respectand prevederile legale cu privire la documentele cu regim special. Totodata, societatea precizeaza ca a achitat contravaloarea acestor facturi cu ordine de plata, fapt ce confirma ca SC EL SA isi desfasoara activitatea iar de faptul ca aceasta societate nu a raspuns solicitarilor organelor de inspectie fiscala nu se face vinovata SC X SA.

Referitor la suma pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa de pe copii xerox societatea precizeaza ca anexeaza o copie legalizata dupa original.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in baza procesului verbal de constatare din 18.10.2005, pentru care organele de inspectie fiscala nu au specificat articolul din legislatia in vigoare incalcat, societatea precizeaza:

- de la SC CL A SRL s-au achizitionat marfuri in baza facturii fiscale din 15.12.2004, pentru care s-a intocmit nota de intrare- receptie nr.2059, marfa care se gaseste in stoc;

- de la SC VR SRL s-au achizitionat marfuri in baza facturii din 31.12.2004, pentru care s-a intocmit nota de intrare- receptie nr.174 din care s-a consumat in procesul de productie cantitatea de b buc burghie, iar diferenta de c buc burghie se gasesc in stoc.

- de la SC EX SRL s-au achizitionat marfuri in baza facturii fiscale din 15.12.2004 pentru care s-a intocmit nota de intrare-receptie nr.1746 din care s-a consumat in procesul de productie cantitatea de c buc curele si d buc relee iar diferenta de e buc curele si f buc relee se gasesc in stoc,

- de la SC LI SRL s-au achizitionat marfuri in baza facturilor fiscale din 01.09.2004, 06.09.2004 si 09.09.2004 pentru care s-au intocmit note de intrare receptie nr.1428, 1429 si nr.1430.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal conform Notei de constatare incheiate de organele de control ale Garzii Financiare, contestatoarea sustine ca a dedus in mod legal taxa pe valoarea adaugata in baza celor 42 de facturi de la SC EL SRL si a celor 3 facturi de la SC RE SRL pentru care s-au intocmit note de intrare receptie.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor aflate in custodie, societatea precizeaza ca aceste materiale au fost facturate de furnizori, ele ramanand in custodie la terti pana

in momentul valorificarii pe baza facturii emise de societate. Valoarea materialelor ramase in custodie este de g lei .

Societatea invoca in sustinere prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele precizate societatea a solicitat anularea Deciziei de impunere din 13.04.2006.

Mai mult, societatea sustine ca raportul de inspectie fiscala este nul de drept intrucat acesta a fost emis de un organ de inspectie fiscala care nu face parte din cadrul Directiei generale a finantelor publice in baza art.43 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la care se prevede "Denumirea organului fiscal emitent".

Contestatoarea precizeaza ca in organigrama Ministerului Finantelor Publice nu exista ANAF la nivelul judetului.

Totodata, societatea contesta si stampila aplicata asupra semnaturii Directorului Executiv Adjunct intrucat prin modificarile aduse hotararii de guvern privind functionarea si organizarea Ministerului Finantelor Publice nu exista Directia controlului fiscal, situatie de fapt ce se incadreaza in prevederile art.46 si art.43 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea solicita si anularea Dispozitiei de masuri din 14.04.2006 emisa de Directia generala a finantelor publice.

SC X SA solicita suspendarea "dispozitiei de urmarire" in baza art.184 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de impunere din 13.04.2006 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SA obligatii fiscale cu titlu de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de Directia generala a finantelor publice la data de 12.04.2006.

Prin acest raport de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice -Directia controlului fiscal au efectuat verificarea modului de evidenta, constituire, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada iunie 2002-noiembrie 2005 si a impozitului pe profit pentru perioada aprilie 2002-septembrie 2005 in baza adresei din 15.03.2004 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Inspectia fiscala a fost intrerupta in vederea efectuarii de controale incrucisate la societatile comerciale cu care SC X SA a intrat in relatii comerciale, fapt comunicat Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu adresa din 06.04.2004 si SC X SA cu adresa din 14.04.2004.

Inspectia fiscala a fost reluata in luna februarie 2006.

La efectuarea inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au avut in vedere si rezultatele controalelor efectuate de organele de control ale Garzii Financiare D care au fost inscrise in Nota de constatare din 23.02.2004, nota de constatare din 06.04.2004 si procesul verbal de

constatare din 19.10.2005 si care au fost inaintate organelor de cercetare penala.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2004 SC X SA a vandut catre SC TR SRL un activ "sectie de confectii metalice ". In aceeaasi luna activul a fost revandut catre SC CR SA prin intermediul firmei de leasing pentru o suma mult mai mare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactia incheiata de administratorul unic la SC XSA cu SC TR SRL prezinta indicii de natura prejudicierii intereselor celorlati actionari ai SC X SA si ca in conformitate cu prevederile art.272 alin.(2) din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, rezulta folosirea cu rea credinta a bunurilor societatii administrate, in scop contrar intereselor acesteia, favorizand in acelasi timp alta societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a desfasurat operatiuni comerciale cu alte societati comerciale care sunt afiliate acesteia conform prevederile art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii societatea a efectuat sponsorizari .Intrucat nu au fost respectate prevederile titlului II art.21 alin.4 lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Urmare a rezultatelor controalelor incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul directiilor generale ale finantelor publice teritoriale la societatile cu care SC X SA a intrat in relatii comerciale, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in intrucat:

-nu s-a putut efectua verificarea inregistrarii in evidenta contabila a societatilor : SC P SRL, SC SP SRL, SC SC SRL, SC AR SRL, SC AN SRL a operatiunilor comerciale intrucat acestea nu functionau la sediul social declarat;

- SC E SRL si SC H SRL nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile comerciale efectuate cu SC X SA ;

-facturile emise de SC TC SRL si SC V SA catre SC X SA nu au fost procurate pe cai legale.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC RB SRL, SC RM SRL, SC SE SRL, SC GA SRL, SC ME SRL, SC I SRL, SC GL SRL, SC RG SRL, SC MU SRL, reprezentand contravaloare prestari servicii care nu au fost justificate cu documente conform prevederilor art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, a pct.9.14 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe

profit, respectiv titlul II art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.48 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

Ca urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli cu prestarile de servicii si au stabilit un profit impozabil suplimentar aferent acestor prestari .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA nu a inregistrat in evidenta contabila conform prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, facturile fiscale in rosu emise de SC LA SA, respectiv SC CO SRL, fapt pentru care au stabilit un profit impozabil suplimentar .

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a considerat in mod eronat cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal, suma, compusa din:

- suma reprezentand materiale confiscate de organele de control ale Garzii Financiare T, cheltuiala nedeductibila fiscal conform prevederilor titlului II art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

- suma reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative conform prevederilor legale ci in baza unor bonuri de casa altele decat cele emise de statiile PECO, respectiv a unor facturi fiscale care nu prezinta toate elementele conform dispozitiilor legale. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal conform prevederilor titlului II art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- suma reprezentand contravaloarea dobanzilor si penalitatilor stabilite de organele de control abilitate, cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor titlului II art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- suma reprezentand cheltuieli de protocol efectuate peste limita legala, cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor titlului II art.21 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- suma reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe peste limita legala, cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor titlului II art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a facturat si inregistrat venituri aferente transportului efectuat catre SC GL SRL, asa cum rezulta din procesul verbal din 19.10.2005 intocmit de organele de control ale Garzii Financiare D, incalcand prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a facturat si inregistrat venituri aferente livrarilor de fier vechi catre SC EU SRL.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma reprezentand cheltuieli cu combustibilul efectuate in interesul

unor persoane fizice, respectiv al directorului si cheltuieli de protocol, constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 19.10.2005. De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli reprezentand contravaloarea materialelor livrate catre SC GA SRL din Galati pe baza de avize de insotire marfa nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila, constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 19.10.2005

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca o reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 07.04.2004.

Urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de profit impozabil, respectiv un impozit pe profit suplimentar de plata.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de ***taxa pe valoarea adaugata*** colectata suplimentara fata de cea inregistrata de societate , compusa din:

- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor livrate catre SC GA SRL pe baza de avize de insotire marfa nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila, constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 19.10.2005.

- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor nefacturate si neinregistrate de societate reprezentand contravaloare fier vechi livrat catre SC EU SRL, constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 19.10.2005.

- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor provenite din transportul efectuat catre SC GA SRL si nefacturat beneficiarului, constatate de organele de control ale Garzii Financiare D prin procesul verbal de constatare din 19.10.2005.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru o taxa pe valoarea adaugata , compusa din:

- suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale cu care societatea a procurat carburanti si care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.62 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

-suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in copii xerox ale facturilor fiscale, pentru care societatea nu a prezentat documentul original pana la sfarsitul inspectiei fiscale. Organele de inspectie fiscale nu au acordat drept de deducere pentru aceasta suma avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile art.19 din OUG nr17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.62 alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale emise de catre SC C SRL si SC V SA , care conform adresei emisa de SC DMR SA, inregistrata la Directia generala a finantelor publice D la data de 06.05.2004, nu fac parte din plaja de facturi ridicate de la distribuitorul autorizat.Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceasta suma intrucat procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele legale sunt interzise iar operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in evidenta SC X SRL , societatea incalcand prevederile HG nr.831/1997 si Legea contabilitati.nr.82/1991.

-suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale storno emise de SC LA SA, respectiv SC CO SRL pe care SC X SA nu le-a inregistrat in evidenta contabila conform prevederilor art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

-suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi care nu indeplinesc conditiile prevazute la in HG nr.831/1997 si OMFP nr.989/2003.

-suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita in urma rezultatelor controalelor incrucisate efectuate de directiile finantelor publice teritoriale, mentionate la capitolul privind impozitul pe profit pentru urmatoarele considerente:

-nu s-a putut efectua verificarea inregistrarii in evidenta contabila a societatilor : SC P SRL, SC SP SRL, SC SC SRL, SC AR SRL, SC AN SRL a operatiunilor comerciale intrucat acestea nu functionau la sediul social declarat;

- SC E SRL si SC H SRL nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile comerciale efectuate cu SC X SA ;

-facturile emise de SC TC SRL si SC V SA catre SC X SA nu au fost procurate pe cai legale.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de SC RB SRL, SC RM SRL, SC SE SRL, SC GA SRL, SC ME SRL, SC I SRL, SC GL SRL, SC RG SRL, SC MU SRL, reprezentand contravaloare prestari servicii care nu au fost justificate cu documente conform prevederilor

art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu pct.50 alin.(3) din HG nr.44/2004 .

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca:

-suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal conform notei de constatare din 07.04.2004 incheiata de organele de control ale Garzii Financiare D.

-suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nelegal in baza facturilor fiscale emise de catre SC EL SA, care nu functioneaza la sediul social declarat, asa cum rezulta din Nota de constatare din 07.04.2004 incheiata de organele de control ale Garzii Financiare D.

Prin Nota de constatare din 23.02.2004 organele de control ale Garzii Financiare D au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata reprezentand „TVA sustrasa la data controlului (20.02.2004)” aferenta materialelor aflate in custodie.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru o taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor aflate in custodie la furnizori, mai putin decat suma stabilita de Garda Financiara D ca urmare a inregistrarii in contabilitate a facturilor fiscale de stornare emise de SC T SRL .

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma reprezentand “TVA sustrasa” constatata prin procesul verbal din 18.10.2005 de organele de control ale Garzii Financiare D. Totodata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile (combustibil si cheltuieli de protocol decontate prin casieria SC X SA) mentionate in procesul verbal din 18.10.2005 intocmit de organele de control ale Garzii financiare D.

Urmare a verificarii fiscale organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Ca urmare a inspectiei fiscale s-a intocmit la data de 14.04.2006 si Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Cu adresa din 14.04.2006 constatarile din raportul de inspectie fiscala au fost inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria T.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia de procedura invocata de societate, respectiv ca decizia de impunere este nula fiind emisa in baza unui raport de inspectie fiscala nul, care nu indeplineste cerintele de forma prevazute de Codul de procedura fiscala si normele metodologice de aplicare a acestuia,

intrucat organele de inspectie fiscala nu fac parte din cadrul Directiei generale a finantelor publice Dambovita intrucat nu "exista ANAF la nivelul judetului", iar stampila aplicata pe decizie nu este cea legala intrucat conform modificarilor aduse organigramei de functionare si organizare a Ministerului Finantelor Publice nu exista Directie de control fiscal, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conditiile de nulitate prevazute la art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu" nu sunt indeplinite, actul administrativ contestat continand toate elementele prevazute de lege, acesta fiind emis in forma prevazuta in Ordinul nr.1378/19.09.2005 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" publicat in Monitorul Oficial nr.865/26.09.2005, fiind completate toate datele impuse de Codul de procedura fiscala, sub sanctiunea nulitatii, date care fac dovada deplina a calitatii persoanei emitente.

Astfel, se retine ca, asa cum rezulta din anexa nr.4 la HG nr.208/2005 Directiile generale ale finantelor publice judetene fac parte din structura Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, la nivelul acestora fiind organizate Directiile de control fiscal.

In ceea ce priveste stampila aplicata pe Decizia de impunere din 13.04.2006 se retine ca aceasta este stampila legala a Activitatii controlului fiscal Dambovita.

Mai mult, raportul de inspectie fiscala constituie anexa a deciziei de impunere si reprezinta act premergator intocmirii acesteia, care finalizeaza inspectia fiscala potrivit art.107 alin.1 si nu reprezinta act administrativ fiscal.

Ca urmare, intrucat exceptia de procedura invocata de societate este nefondata se va proceda la solutionarea cauzei.

1. Referitor la suma, reprezentand:

impozit pe profit,
dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
taxa pe valoarea adaugata,
dobanzi si majorari de intarziere
penalitati de intarziere

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in

care constatarile din raportul de inspectie fiscala care au stat la baza emiterii deciziei de impunere din 13.04.2006 contestata, au fost transmise organelor de cercetare penala prin adresa din 14.04.2006.

In fapt, in baza adresei din 15.03.2004 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal au efectuat o inspectie fiscala generala la S.C. X S.A.

La efectuarea inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au avut in vedere si constatarile organelor de control ale Garzii Financiare D inscrise in Nota de constatare din 23.02.2004, nota de constatare din 06.04.2004, proces verbal de constatare din 19.10.2005, care au fost inaintate organelor de cercetare penala.

In baza acestor acte de control, preluate in raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a facturat si inregistrat in evidenta contabila venituri si nu au acordat drept de deducere pentru unele cheltuieli inregistrate de SC X SA si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni.

Urmare a rezultatelor verificarilor incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul directiilor generale ale finantelor publice teritoriale la societatile comerciale cu care SC X SA a intrat in relatii comerciale organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a evidentiat in contabilitate operatiuni comerciale in baza unor documente care nu au la baza operatiuni reale, fiind efectuate fie cu societati care nu functioneaza la sediul declarat, (SC P SRL, SC SP SRL, SC SC SRL, SC AR SRL, SC AN SRL fie cu societati care nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile comerciale, (SC E SRL si SC H SRL), fie in baza unor facturi care nu au fost procurate pe cai legale (SC TC SRL si SC V SA).

Cu adresa din 14.04.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice– Directia de control fiscal au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria T raportul de inspectie fiscala intrucat **“sunt indicii ca prin operatiunile desfasurate de SC X SA, au fost denaturate rezultatele fiscale, prin evidentierea in actele contabile a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale, conform art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.”**

In drept, art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin raportul de inspectie fiscala din 12.04.2006 incheiat de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice— Directia de control fiscal care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 13.04.2006 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supuse solutionarii.

Aceasta interdependenta rezulta din constatarile organului de inspectie fiscala privind faptul ca prin operatiunile desfasurate de SC X SA au fost denaturate rezultatele fiscale, prin neevidentierea in contabilitate a unor venituri si respectiv prin evidentierea in contabilitate a unor cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata care nu au la baza operatiuni reale, fiind efectuate fie cu societati care nu functioneaza la sediul declarat, fie cu societati care nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile comerciale, fie in baza unor facturi care nu au fost procurate pe cai legale, constatarile care fac obiectul sesizarii penale transmise Parchetului de pe langa Judecatoria T cu adresa din 14.04.2006.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe cale administrativa a cauzei pentru suma totala contestata d, reprezentand:

- impozit pe profit,
- dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobanzi si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.

(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2. In ceea ce priveste cererea **SC X SA** de suspendare a executarii titlului de creanta fiscala ,respectiv Decizia de impunere din 13.04.2006, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului”.

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului administrativ fiscal contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Notiunea de paguba iminenta este definita la art.2 lit."s" din Legea nr.554/2004, cadrul general in materia contenciosului administrativ, ca fiind un prejudiciu material viitor, dar previzibil, ceea ce in speta nu a fost dovedit.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, precum si faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, nu s-a conturat o indoiala puternica organului de solutionare asupra legalitatii actului administrativ atacat, aceasta fiind de altfel si ratiunea pentru care, in temeiul art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a suspendat solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Ca urmare, din analiza argumentelor prezentate si in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate acorda suspendarea executarii Deciziei de impunere din 13.04.2006 intrucat nu se face dovada existentei unei pagube iminente, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata si nemotivata cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere pentru suma reprezentand:

impozit pe profit,

dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
 penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
 taxa pe valoarea adaugata,
 dobanzi si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea
 adaugata
 penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

3. Referitor la contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din 14.04.2006 privind inregistrarea in evidenta contabila a lunii aprilie 2006 a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente si a sumei reprezentand impozit pe profit si si accesoriile aferente, se retine ca solutionarea acestui capat de cerere nu intra in competenta de solutionare a Directiei generale de solutionare a contestatiilor, intrucat dispozitia de masuri reprezinta un alt act administrativ care se solutioneaza potrivit prevederilor art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: “**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente**” de Directia generala a finantelor publice – Activitatea de control fiscal, in calitate de organ emitent .

In consecinta, intrucat Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata de **S.C.X SA** pentru acest capat de cerere, dosarul urmeaza a fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal pentru ca, in calitate de organ emitent, sa procedeze la solutionarea acestuia.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.184, art.185 si art.179 alin(2) coroborat cu art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala reprezentand:

impozit pe profit,
 dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
 penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
 taxa pe valoarea adaugata,
 dobanzi si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea
 adaugata
 penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

2. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a cererii **SC X SA** de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 13.04.2006 pentru suma reprezentand:

impozit pe profit,
dobanzi si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
taxa pe valoarea adaugata,
dobanzi si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

3. Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei din 14.04.2006 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, spre solutionare Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal in calitatea sa de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel conform prevederilor legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.