

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 13/2009

Prin adresa nr. .... , Biroul juridic solicita reluarea procedurii administrative, respectiv solutionarea pe fond a contestatiei depusa de SC ..... SRL din Pitesti, intrucit prin Decizia nr. .... emisa de Curtea de Apel Pitesti s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulata de petenta.

Prin Decizia nr. .... Directia generala a finantelor publice Arges a suspendat solutionarea cauzei pina la pronuntarea unei solutii pe latura penala , urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Obiectul contestatiei l-a constituit masurile stabilite prin decizia de impunere nr. .... incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal Arges prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, societatea arata ca organele fiscale in mod nelegal au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. .... si decizia de impunere nr. .... prin care s-a stabilit ca datorata suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit, suma de ..... lei reprezentind majorari si penalitati de intirziere aferente tva si suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Referitor la aprovizionarea cantitatii de ..... kg drojdie de la S.C. .... SRL societatea arata ca in mod netemeinic si nelegal organul de control au considerat "cantitate de drojdie ca fiind vinduta catre societatea noastra" intrucit intre persoana fizica ..... si societate nu exista un raport de cauzalitate in sensul ca nu este cert ca marfa a fost livrata catre S.C. .... SRL.

De asemenea societatea sustine ca organele fiscale nu pot stabili in mod legal obligatii de plata pe baza unor declaratii date de persoane fizice respectiv numitul .....

De asemenea societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat au estimat ca s-au obtinut venituri in suma de ..... lei in conditiile in care au

fost luate in considerare numai consumul de gaze respectiv consumul de drojdie.

Referitor la modul de stabilire a prejudiciului de catre organele de control petenta sustine ca acestea au estimat numai veniturile fara sa ia in calcul si cheltuielile aferente acestor venituri, identic procedindu-se si cu stabilirea taxei pe valoarea adaugata stabilite.

Mai mult societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au facut " altceva decit sa preia in mod netemeinic si nelegal nota de constatare a Garzii Financiare si sa emita deciziile de impunere fara a cuprinde in actele constatatoare temeiul de fapt si de drept in baza carora stabilesc sumele reprezentind tva ..... " .

Totodata contestatoarea solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal pina la finalizarea cercetarilor penale deoarece Garda Financiara cu adresa nr. .... a inaintat nota de constatare Parchetului de pe lina Tribunalul Arges.

Fata de cele precizate societatea considera ca in mod nelegal s-au stabilit in sarcina sa obligatii de plata in suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente si solicita anulara raportului de inspectie fiscala nr. .... si a deciziei de impunere nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Prin adresa nr. .... inregistrata la AFP Pitesti sub nr. .... Garda Financiara Arges solicita in baza constatarilor factice efectuate prin Nota de

constatare nr. .... stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate de S.C. .... SRL.

Potrivit Notei de constatare sus mentionate s-a stabilit ca in perioada 01.01.2007-31.07.2007 societatea nu a inregistrat venituri in suma totala de ..... lei , venituri ce provin din fabricarea produselor de panificatie utilizind drojdie si amelioratori aprovizionate pe baza de facturi care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

In baza actelor contabile, a evidentei primare puse la dispozitie de societate precum si pe baza constatarilor faptice efectuate de Garda Financiara Arges organele fiscale au procedat la majorarea veniturilor obtinute de societate cu suma de ..... lei ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a veniturilor respective .

Astfel in conformitate cu prevederile art. 14 lit. a, art. 19 alin. 1, art. 137 alin. 1 lit. a si art. 140 din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei respectiv ..... lei.

**IV.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit**  
***Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca S.C. .... S.R.L. datoreaza***

***impozit pe profit stabilit prin estimare conform prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.***

In fapt, prin adresa nr. .... Garda Financiara Arges a solicitat efectuarea unei verificari la S.C. .... SRL, deoarece prin nota de constatare nr. .... s-a constatat ca acestea nu a inregistrat in totalitate veniturile obtinute din vnzarea de produse de panificatie .

Din analiza documentelor prezentate de S.C. .... SRL (rapoarte de productie, facturi fiscale ), organele de control au constatat ca din punct de vedere valoric si ca element al costului de productie a rezultat ca pentru obtinerea unui kg de piine in perioada 01.05.-31.05.2007 a fost necesar un consum de gaze in valoare de ..... lei, iar pentru perioada 01.06-22.06.2007 un consum de gaze in valoare de ..... lei.

De asemenea in data de 08.08.2007 comisarii Garzii Financiare Arges au efectuat activitatea de masurare cantitativa si comensurare valorica a consumului de gaze naturale folosite de societate rezultind ca la obtinerea unui kg de piine este necesar un consum de gaze in valoare de ..... lei.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. .... SRL a fabricat produse de panificatie utilizind drojdie si amelioratori aprovizionate pe baza de facturi neinregistrate in evidenta contabila ( declaratiile d-lui ..... ) .

Urmare celor constatate s-a intocmit raportul de inspectie fiscala nr. .... prin care organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat venituri in suma totala de ..... lei , venituri ce provin din fabricarea produselor de panificatie utilizind drojdie si amelioratori aprovizionate pe baza de facturi care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si in conformitate cu prevederile art. 14 lit. a, art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In speta sunt incidente prevederile art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale care precizeaza:

***“În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infractiuni , nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, sumele datorate bugetului***

**general consolidat , acestea vor fi determinate de organul de control competent potrivit legii, prin estimare, in conditiile Codului de procedura fiscala.”**

Totodata potrivit art. 66 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

**“Estimarea bazei de impunere**

**(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”**

Potrivit prevederilor legale sus mentionate , organul fiscal in exercitarea atributiilor si competentelor ce ii revin poate estima marimea bazei impozabile daca din documetele prezentate de societate aceasta nu poate fi stabilita .

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 19 alin. 1 din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si competarile ulterioare care precizeaza:

**“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Avind in vedere aceste prevederile legale, se retine ca impozitul pe profit se aplica asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa atit din Romania cit si din strainatate si se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile. De asemenea la calculul profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, Nota de constatare nr. .... intocmita de Garda Financiara Arges se retine ca prin raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala au stabilit pe baza constatarilor faptice ca in perioada 01.01.2007-31.07.2007 societatea nu a inregistrat venituri in suma totala de ..... lei.

Precizam ca aceste venituri provin din fabricarea de produse de panificatie utilizind drojdie si amelioratori aprovizionate pe baza de facturi neinregistrate in evidenta contabila si pentru care veniturile realizate nu se regasesc in datele contabile.

Se retine de asemenea ca organele fiscale au stabilit veniturile neinregistrate in contabilitate si in baza consumului de gaze nejustificate pentru procesarea cantitatii de ..... kg drojdie.

Avand in vedere cele precizate mai sus, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art 66 alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia:

**“(2) În situatiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”**

In conformitate cu prevederile de lege sus mentionate se retine ca atunci cind se precedeaza la estimarea bazei de impunere organul de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere datele si documentele relevante astfel incit baza impozabila estimata sa fie cit mai apropiata de cea realizata de alt contribuabil cu activitate similara .

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala , in mod legal, au procedat la determinarea veniturilor neinregistrate, prin estimare, calculand un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei ,fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. .... SRL .

**2. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .**

**In fapt** , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**“ART. 119**

***Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.***

.....  
**ART. 120**

***“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

.....  
***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Deoarece in sarcina S.C. .... SRL a fost retinuta o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept *“ accesorium sequitur principale“*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au



procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca S.C. .... S.R.L. datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de vanzare in conditiile in care baza impozabila a fost stabilita prin estimare.**

In fapt, din evidenta primara si pe baza actelor contabile puse la dispozitie de S.C. .... SRL, precum si pe baza constatarilor factice efectuate de Garda Financiara Arges, organele de control au procedat la determinarea bazei de impozitare, prin estimare stabilind ca societatea nu a inregistrat venituri in suma totala de ..... lei , venituri ce provin din fabricarea produselor de panificatie utilizind drojdie si amelioratori aprovizionate pe baza de facturi care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Astfel in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 lit. a si art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata in suma de ..... lei. .

In drept, asa cum s-a precizat la pct. 1 din prezenta decizie, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art. 66 alin. 1 si 2 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea potrivit art. 137 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si competarile ulterioare :

***“Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate în interiorul tarii***

***(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugata este constituita din:***

*a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”*

Totodata potrivit art. 140 alin. 1 din acelasi act normativ :

*“(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse.”*

Avind in vedere aceste prevederile legale, se retine ca baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru livrari si prestari de servicii este constituita din contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului , beneficiarului sau a unui tert. De asemenea cota standard care se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile este de 19%.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, actele normative aplicabile in speta, Nota de constatare nr..... intocmita de Garda Financiara Arges la S.C. .... SRL, precum si cele mentionate la pct. 1 din prezenta decizie, se retine ca organele de inspectie fiscala, in mod legal, au procedat la reintregirea bazei de impozitare, prin estimare, motiv pentru care, pe cale de consecinta contestatia formulata de S.C. .... SRL se va respinge ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**4. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .**

**In fapt** , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**“ART. 119**

***Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.***

.....  
**ART. 120**

***“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

.....  
***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Deoarece in sarcina S.C. .... SRL a fost retinuta o diferenta de taxa e valoarea adaugata in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art. 14 lit. A , art. 19, art. 137, art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscala cu modificarile si competarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 66, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216, art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. .... SRL din Pitesti pentru suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv