

DECIZIA NR.28/14.07.2006
privind solutionarea contestatiei formulate de S.C."xxxxx" S.R.L.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita în baza art.179 din O.G.92/2003 (R) cu solutia care rezulta din contestatia formulata de S.C."xxxx" S.R.L. xxx, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.xx/xx.xx.2006 întocmita de Activitatea de Control Fiscal Sibiu și Raportului de inspectie fiscala nr.xxx/xx.xx.2006.

Contestatia a fost depusa în termenul legal impus de art. 177 (1) din O.G.92/2003 republicata, fiind înregistrata la organul de control sub nr.xxxx din xx.xx.2006, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judeului Sibiu sub nr.xxx/xx.xx.2006.

Petenta contestă următoarele :

- a). TVA stabilita suplimentar în suma de xxx lei ;
- b). diminuarea pierderii contabile aferenta anului 2005 cu suma de xxxx lei ;
- c). impozit pe veniturile microîntreprinderilor și accesorii aferente în suma totala de xxxx lei din care :
 - xxx lei - impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
 - xxx lei - dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ;
 - xxx lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe veniturile micro – întreprinderilor ;
- d). impozit pe veniturile din salarii și accesorii aferente în suma totala de xxx lei din care :
 - xxx lei - impozit din veniturile din salarii ;
 - xxx lei - dobânzi aferente ;
 - xx lei - penalitati de întârziere aferente.
- e). amenzi contravenționale în suma de xxx lei.

I. În sustinerea contestatiei petenta invoca următoarele :

- societatea a folosit autoturismul proprietate personala a administratorului în baza unui contract de închiriere din 2004 "fara pretentia la chirie – doar cheltuieli de

benzină și piese de schimb – totul pentru bunul mers al activității firmei”, contract neînregistrat la Administrația Finanțelor Publice xxx pe motiv că nu s-a prevăzut chirie lunară ;

- societatea nu îndeplinea condițiile prevăzute de O.G.nr.24/2001 pentru a fi plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
- declarațiile depuse de societate cu obligația plății impozitului pe veniturile microîntreprinderilor s-au făcut la recomandarea Administrației Finanțelor Publice a orașului xxxxxx ;
- societatea nu a eliberat bonuri fiscale pe casa de marcat întrucât casa de marcat a fost defectă și se afla la furnizorul xxx în vederea reparării.

Față de cele prezentate societatea solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr.xxx/xx.xx.2006, a Raportului de inspecție fiscală întocmit în xx.xx.2006 și a Procesului verbal de constatare și sancționarea contravențiilor nr.xxxxx/xx.xx.2006.

II. Prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție încheiat, organul de control constată următoarele :

a). Cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă de xxx lei.

Perioada supusă controlului xx.xx.2001 – xx.xx.2005.

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organului de control au rezultat deficiențe care au dus la diminuarea obligațiilor bugetare privind TVA astfel :

- Societatea își exercită dreptul de deducere a TVA din documentele de achiziție de combustibili și piese de schimb utilizate la autoturismul proprietate personală a administratorului, pentru care la data controlului nu a prezentat nici un contract de închiriere sau de comodat.

Prin deducerea TVA din documentele de achiziție pentru carburanți și piese de schimb utilizate la autoturismul ce nu face parte din patrimoniul societății și pentru care nu s-a prezentat contract de închiriere sau comodat, societatea a încălcat prevederile art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a deficiențelor constatate, organul de control a procedat la cuantificarea TVA datorată de societate pe perioada 0x.xx. – xx.xx.2005 stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de xxx lei.

b). Cu privire la diminuarea pierderii contabile aferentă anului 2005 cu suma totală de xxxxx lei.

În luna iunie 2005 societatea înregistrează pe cheltuieli de exploatare clienți neîncasați în sumă totală de xxxxx lei.

Clienții neîncasați provin din vânzarea mărfii în anii 2003 și 2004, unor persoane fizice, care ulterior vânzării au decedat.

De asemenea achiziționează combustibili și piese de schimb în valoare totală de xxxx lei (xxxx +xxx) pentru autoturismul proprietatea administratorului și pentru care nu s-a prezentat nici un contract de închiriere sau de comodat.

Prin includerea în cheltuielile de exploatare a clienților neîncasați (incerti) din anii 2003 și 2004, a costului combustibililor și pieselor de schimb achiziționate pentru autoturismul care nu este proprietatea societății și pentru care nu există contract de închiriere sau comodat, societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 – privind Codul fiscal.

Ca urmare organul de control a procedat la determinarea corectă a cheltuielilor deductibile aferente veniturilor anului 2005, diminuând pierderea contabilă cu suma de xxxxx lei (xxxxx +xxxx +xxxx).

c). Cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor.

La data de xx.xx.2005 – conform balanței de verificare, societatea prezintă sold în contul 441.1 în sumă de xxx lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, sumă ce regăsește și în fișa de evidență fiscală a Administrației Finanțelor Publice a orașului xxx.

Nu au fost constatate deficiențe cu privire “la calcularea și evidențierea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ci numai întâzieri în virarea acestuia, motiv pentru care Administrația Finanțelor Publice a orașului xxxxxx a calculat prin Fișa sintetică dobânzi și penalități de întâziere” în sumă totală de xxxx lei (xxx + xxxx).

d). Cu privire la impozitul pe veniturile din salarii în sumă de xxx lei și accesorii aferente în sumă de xxxx lei.

- “La data controlului nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește calcularea, evidențierea și declararea impozitului pe veniturile din salarii”
- În fișa fiscală de evidență pe plătitor emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului xxxxx, societatea figurează cu o obligație de plată privind impozitul pe venitul din salarii în sumă de xxxx lei pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întâziere în sumă de xxxx lei.
- Suma de xxx lei impozit pe veniturile din salarii provine din perioada în care societatea a funcționat cu sediul social în Sibiu, și a fost menționată ca și obligație de plată în Certificatul de atestare fiscală nr.xxxxx din xx.xx.2004 eliberat de

Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu pentru a-i servi la "schimbare sediu în xxxxxx".

e). Cu privire la amenda contravențională în sumă de xxxx lei.

Din verificările efectuate de organul de control s-a constatat că societatea "nu emite și nici nu predă bonul fiscal clienților" pentru marfa vândută.

Fapta constituie contravenție potrivit art.10 lit.d) din O.G.nr.28/1999 (R) și se sancționează cu amendă cuprinsă între xxxx –xxxxx lei.

Ca urmare organul de control a sancționat societatea cu amendă contravențională în sumă de xxxx lei pentru care s-a întocmit Proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor având nr.xxxxxxxxxx/xx.xx.2006.

III. Având în vedere constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

a). Referitor la contestarea TVA stabilită suplimentar în sumă de xxx lei.

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea "xxxxxxx" S.R.L. xxx datorează TVA aferentă achizițiilor de combustibili și piese de schimb pentru autoturismul proprietatea administratorului pentru care nu a prezentat contract de închiriere sau de comodat.

În fapt : - societatea își exercită dreptul de deducere a TVA pentru achizițiile de combustibili (benzină) în sumă totală de xxx lei din care TVA xxx lei în baza bonurilor de casă emise de aparatele de marcat ale furnizorilor fără a înscrie pe aceste bonuri denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

De asemenea își exercită dreptul de deducere a TVA din factura fiscală nr.xxxxxx/xx.xx.2005 în sumă totală de xxx lei din care TVA xxx lei emisă de S.C."xxx " S.R.L. Sibiu, reprezentând piese de schimb.

Conform specificației din Decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.2006 la pct.2.1.2, combustibilul și piesele de schimb achiziționate au fost utilizate pentru autoturismul proprietatea administratorului pentru care societatea nu a prezentat nici un contract de închiriere sau de comodat.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora : "Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată sau a fi puse la dispoziția altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuate cu plată, dacă taxa

pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial” ;

- art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră “dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă : - taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate” ;
- art.145 alin.8 lit.a) și alin.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră dreptul de deducere a TVA se justifică prin :
 - alin.8 lit.a).....”factură fiscală care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8).....” ;
 - alin.9 “prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată” ;
- TITLUL VI, CAP.X, pct.51 (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia : “pentru carburanții auto achiziționați, taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și nr.de înmatriculare a autovehiculului....”

Întrucât achizițiile de combustibili și piese de schimb au fost efectuate pentru autoturismul proprietatea administratorului, fapt recunoscut de petentă în contestație și pentru care nu a fost prezentat nici un contract de închiriere sau de comodat, în mod justificat organul de control a considerat aceste achiziții făcute în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică, ci pentru a fi puse la dispoziția altor persoane, asimilându-le cu livrări de bunuri efectuate cu plată și pentru care datorează TVA.

Susținerea petentei potrivit căreia mijlocul de transport pentru care au fost făcute achizițiile de combustibili și piese de schimb proprietatea administratorului, a fost pus la dispoziția societății în baza unui contract de închiriere din anul 2004 “fără pretenția de chirie” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu este materializată prin documente.

Ca urmare, organul de control a procedat la recalcularea TVA datorată de societate stabilind o obligație suplimentară privind TVA în sumă de xxx lei.

b). Referitor la contestarea diminuării pierderii contabile aferentă anului 2005 cu suma de xxxxx lei.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se poate investi pentru soluționarea capătului de cerere privind diminuarea pierderii contabile aferentă anului 2005 în condițiile în care prin diminuarea pierderii contabile nu rezultă obligație de plată privind impozitul pe profit.

Potrivit pct.5.4 lit.d) din Instrucțiunile pentru aplicarea TITLULUI IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere , competența de soluționare revenindu-i “organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”.

Ca urmare Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu își declină competența de soluționare a acestui capăt de cerere în favoarea Activității Controlului Fiscal Sibiu.

c). Referitor la contestarea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de xxx lei și accesorii aferente în sumă totală de xxx lei (xxx lei dobânzi și xxx lei penalități de întârziere aferente).

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și accesorii aferente, în condițiile în care acest impozit și accesoriiile aferente nu au fost cuprinse în actul contestat.

În fapt, din documentele aflate în copie la dosarul cauzei respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.xxx/xx.xx.2006 pag.4, a rezultat că nu au fost constatate deficiențe privind modul de calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ci numai întârzieri în virarea acestuia. Suma înregistrată în evidența contabilă a societății corespunde cu evidența fiscală întocmită de Administrația Finanțelor Publice a orașului xx.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- art.183 alin.(5) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră în soluționarea contestației, organul de soluționare se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va proceda la soluționarea pe fond a cauzei ;
- pct.9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea TITLULUI IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.nr.519/2005 care prevede ca excepție procedurală “contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat”....

Întrucât prin Decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.2006, nu au fost stabilite obligații suplimentare privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor, organul de soluționare a contestației constată neîndeplinirea excepțiilor procedurale cu efectul juridic al pierderii dreptului contestatoarei de a-i fi finalizate pretențiile pe fondul cauzei.

Ca urmare contestația pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca fiind fără obiect.

d). Referitor la contestarea impozitului pe venitul din salarii în sumă de xxx lei și accesorii aferente în sumă totală de xxx lei (xxx lei – dobânzi aferente și xx lei penalități de întârziere aferente).

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind impozitul pe venitul din salarii și accesorii aferente, în condițiile în care acest impozit și accesoriiile aferente nu au fost cuprinse în actul contestat.

În fapt – din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.xxx/xx.xx.2006 pag.4, a rezultat că nu au fost constatate deficiențe în ceea ce privește calcularea, evidențierea și declararea impozitului pe veniturile din salarii, înregistrându-se numai întârzieri în virarea sumelor datorate, pentru care Administrația Finanțelor Publice xxxxxx a calculat accesorii aferente preluate de organul de control.

Obligația de plata privind impozitul pe veniturile din salarii provine din perioada în care societatea funcționa cu sediul în Sibiu, obligație consemnată și în Certificatul de atestare fiscală nr.xxxxx/xx.xx.2004 eliberat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu pentru a-i servi societății la “schimbare Sediul în xx”.

Pentru considerentele prezentate la Cap.III lit.d) din prezenta decizie, contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect.

e). Referitor la contestarea amenzii contravenționale în sumă de xxx lei.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind amenda contravențională în condițiile în care Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.xxxxx/xx.xx.2006 nu este un act administrativ asimilat deciziilor de impunere.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- art.179 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicată potrivit căroră Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu – este competentă expres și limitativ cu soluționarea contestațiilor formulate împotriva :

- deciziilor de impunere ;
- actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere ;
- titluri de creanță privind datoria vamală

a căror valoare nu depășesc 500.000 lei.

Regimul juridic al contravențiilor este reglementat de O.G.nr.2/2001 aprobată prin Legea nr.180/2002.

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu pentru acest capăt de cerere își va declina competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Sibiu.

Cu adresa nr.xxx/xx.xx.2006, Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a înaintat dosarul Judecătoriei Sibiu spre competență soluționare.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.nr.92/2003 republicată,

DECIDE :

1. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de xxx lei reprezentând TVA stabilită suplimentar .
2. Declină competența de soluționare a contestației pentru suma de xxx lei reprezentând diminuarea pierderii contabile aferentă anului 2005, în favoarea Activității de Control Fiscal Sibiu, organul emitent al actului atacat.
3. Respinge contestația ca fiind fără obiect pentru suma de xxx lei reprezentând :
 - xxx lei - impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
 - xxx lei - dobânzi aferente ;
 - xxx lei - penalități de întârziere aferente ;
 - xxx lei - impozit pe veniturile din salarii ;
 - xxx lei - dobânzi aferente ;
 - xx lei - penalități de întârziere aferente.

4. Declină competența de soluționare a contestației pentru suma de xxx lei – reprezentând amendă contravențională în favoarea Judecătoriei Sibiu, dosarul cauzei fiind transmis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu – Serviciul Juridic cu adresa nr.xx/xx.xx.2006 în conformitate cu art.32 din O.G.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Punctele 1 și 3 din prezenta decizie pot fi atacate la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,