

159/2011 IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr. cu privire la contestatia formulata de SC sediul in localitatea .

Prin contestatia formulata SC contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a Raportului de inspectie fiscala generala nr. cat si a procesului verbal de contraventie nr. .

Obiectul contestatiei se refera la suma de lei reprezentand :

-Taxa pe valoarea adaugata lei;

-majorari de intarziere T.V.A. lei;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv ,potrivit semnaturii de primire de pe decizia aflata in copie la dosarul cauzei , si de data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv , asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul de Solutionare contestatii, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.SC , cu sediul in localitatea a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , a Raportului de inspectie fiscala generala nr. cat si a Procesului verbal de contraventie nr. .

Referitor la diferenta de lei stabilita de organul de control societatea considera ca aceasta este nelegala si nejustificat stabilita astfel:

Suma de lei ce reprezinta TVA corectata stabilita de organul de control ca urmare a faptului ca societatea nu a efectuat venituri aferente cheltuielilor inregistrate cu infiintarea in anul 2008 a culturii de Cardoon, desi pentru acest lucru societatea a prezentat proces verbal de calamitate incheiat in data de 9 de S.C. . si proces verbal de constatarea daunelor incheiat cu reprezentantii Primariei in data de prin care s-au constatat ca datorita inghetului din luna decembrie 2008 au disparut din plante 95 % ceea ce a dus la afectarea in proportie de 95 % a culturii de anghinare (cardoon).

Motivarea organului de control ca "societatea nu a respectat prevederile Legii nr. 381/2002 privind calamitatile naturale in agricultura " intrucat procesul verbal ca rezultat al constatarii nu este semnat de catre comisia formata din primar, unul, doi specialisti de la centrul agricol si un delegat din partea Ministerului Finantelor Publice, nu este plauzibila deoarece Legea 381/2002 nu este "legea privind calamitatile naturale in agricultura" ci "legea privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura" care prevede metodologia de constatare a daunelor si de stabilire a nivelului

despagubirilor acordate prin Hotarari ale guvernului. Pentru constatarea daunelor si stabilirea nivelului despagubirilor, legea prevede infiintarea de comisii la nivel local numite de prefectul judetului, formate din primar, unul sau doi specialisti de la centrul agricol si un delegat din partea Ministerului Finantelor Publice. Ori societatea nu a apelat pentru constatare la aceasta comisie pentru ca nu cerea de la guvern despagubiri pentru cultura calamitata, si din aceasta cauza constatarea daunelor s-a facut de catre reprezentantii societatii impreuna cu cei ai primariei pentru a se justifica faptul ca nu s-au obtinut venituri din cultura de cardoon deoarece a fost afectata in proportie de 95% de ingheturile din luna decembrie 2008.

Societatea considera ca datorita abrogarii prevederilor Legii 381/2002 de art. I alin. (1) litera b) din Legea 281/2010, cu data de 01.01.2010 ar trebui , conform opiniei organului de control, ca in agricultura sa nu mai existe calamitati pentru ca nu mai exista comisiile infiintate in baza acestei legi.

Suma de lei ce reprezinta TVA dedus inregistrat de agentul economic pentru care nu s-a admis dreptul de deducere pe motiv ca reprezinta prestari de servicii conform contract de asociere in participatiune incheiat cu S.C. in data de , in conformitate cu art. 127, alin. 10 din Legea nr. 571/2003, care arata ca asocierile in participatiune nu dau nastere unei persoane impozabile separate.

Motivatia organului de control pentru a nu admite dreptul de deducere a sumei de lei nu tine cont de prevederile contractului mentionat in motivare si anume ca S.C. OM S.R.L. ca asociat prim vine in asociere cu S.C. S.R.L. asociat secund, conform art. 5.1 si 6.1 doar cu suprafata de 1000 ha teren arabil in vederea cultivarii cu cardoon, chiar mai mult la art. 6.1 alin 2 se prevede ca asociatul secund sa achite asociatului prim contravaloarea lucrarilor agricole efectuate de asociatul prim pentru cultura de cardoon pe suprafata de 1000 de ha pe intreaga durata de valabilitate a contractului, lucru ce s-a si intamplat in urma facturarii acestor lucrari agricole.

Societatea considera ca motivarea organului de control pentru a nu admite drept de deducere pentru suma de lei reprezentand TVA dedus avand la baza doar titlul contractului "de asociere in participatiune " si nu prevederile concrete ale acestuia sunt neconforme cu realitatea si nu justifica legalitatea respingerii deducerii TVA respectiv.

In consecinta, avand in vedere argumentele enumerate anterior pentru fiecare suma in parte societatea solicita anularea sumelor stabilite ca diferenta TVA de catre organul de control si s aprobarea la rambursare a TVA in suma de lei conform decontului de TVA nr. .

II.-Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala nr.2 prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. considera ca sumele stabilite suplimentar in decizia de impunere nr. sunt corect calculate.

La obligatia suplimentara de plata stabilita a fost mentionat motivul de fapt si temeiul de drept asa cum este specificat in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr. F-IL, dupa cum urmeaza:

In urma verificarii TVA s-a constatat ca societatea a declarat TVA de plata mai

putin cu suma de lei, diferenta compusa din:

-lei reprezinta TVA colectata stabilita ca urmare a faptului ca societatea nu a efectuat venituri aferente cheltuielilor inregistrate cu infiintarea in anul 2008 a culturii de Cynara cardunculus (denumita in continuare cardoon) in suma de lei, intrucat societatea sustine ca aceasta a fost calamitata din cauza inghetului asa cum reiese din procesul verbal incheiat in data de 20.04.2009 de S.C. .

Societatea nu a respectat prevederile Legii nr. 381/2002 privind calamitatile naturale, intrucat nu a intreprins toate demersurile in vederea constatarii "pagubelor, intocmirii si semnarii procesului verbal ca rezultat al constatarii, de catre comisia formata din primar, unul sau doi specialisti de la centrul agricol si un delegat din partea Ministerului Finantelor Publice.

Avand in vedere ca operatorul economic nu a prezentat documente legale pentru justificarea pagubei, organul de control a stabilit TVA colectata in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 128, alin. (8), litera a) din Legea nr. 571/2003 actualizata, respectiv prevederile punctului 6, alin. (8) din HG nr. 44/2004 actualizata.

- lei reprezinta TVA inregistrata eronat ca deductibila de operatorul economic in baza facturii fiscale nr. in valoare de lei si TVA in suma de lei si facturii fiscale nr. in valoare de lei si TVA in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform contractului de asociere in participatiune incheiat cu S.C. in data de , in conformitate cu prevederile art 127, alin. 10 din Legea nr. 571/2003 actualizata, coroborat cu punctul 79, alin. (4) din HG nr. 44/2004 actualizata.

Potrivit art.156, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 actualizata coroborat cu punctul 79, alin. (4) din HG nr. 44/2004 actualizata drepturile si obligatiile legale privind taxa revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile.

Asa cum reiese din contractul de asociere in participatiune scopul asocierii este impartirea intre asociati a profitului sau pierderilor inregistrate in conformitate cu participarea efectiva.

Pentru diferenta in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei conform art. 120 si art. 120.1 din OG nr. 92/2003 actualizata.

III.-Luand in considerare constatările Activității de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala nr., motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele :

A. Referitor la Decizia de impunere nr. ce a fost emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..

1) Cu privire la TVA in suma de lei cat si la majorarile de intrarziere aferente in suma de lei :

Perioada verificata :

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. **IF IL** ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. **F-IL** organele de inspectie fiscala :

-au colectat TVA in suma de ca urmare a faptului ca societatea nu a efectuat venituri aferente cheltuielilor inregistrate cu infiintarea in anul 2008 a culturii de anghinare in suma de lei, intrucat ar fi fost calamitata din cauza inghetului asa cum reiese din procesul verbal incheiat in data de de S.C. i , proces verbal ce nu a respectat prevederile Legii nr. 381/2002 privind calamitatile naturale,

- au considerat ca fiind inregistrata eronat ca si taxa pe valoare adaugata deducibila suma de **lei din** facturile fiscale nr. (TVA in suma de lei) si nr. (TVA in suma de lei) reprezentand prestari servicii conform contractului de asociere in participatiune incheiat cu S.C. in data de , in conformitate cu prevederile art 127, alin. 10 din Legea nr. 571/2003 actualizata, coroborat cu punctul 79, alin. (4) din HG nr. 44/2004 actualizata.

Din contractul incheiat in data de intre SC se retine :

“Capitolul IV Obiectul si scopul asociatiei

4.1Asocierea are ca obiect productia de “cynara cardunculus (denumita in continuare cardoon).

4.2Obiectul asociatiei il reprezinta dezvoltarea afacerilor prin activitati rentabile, ambele parti aducand in acest scop un aport in bani, lucruri sau prestatii necesare. Obiectul asocierii poate fi modificat numai prin acordul scris al partilor.

4.3 Scopul asocierii este impartirea intre asociati a profitului sau a pierderilor inregistrate, in conformitate participarea efectiva .

Capitolul V CONTRIBUTIA FIECAREI PARTI LA REALIZAREA ACTIVITATILOR CONVENITE PRIN PREZENTA ASOCIERE

5.1 ASOCIATUL PRIM contribuie pentru realizarea activitatilor economice commune convenite, se obliga sa asigure suprafata de 1000 ha pentru infiintarea de culturii de Cardoon in toamna anului 2008.

Cu acordul partilor aceasta suprafata poate fi marita anual in cuantumuri stabilite de comun acord.

5.2 ASOCIATUL SECUND contribuie pentru realizarea activitatilor economice comune convenite cu resurse fmanciare necesare infiintarii, intretinerii si recoltarii culturii de Cardoon, a carui proprietar devine .

Capitolul VI OBLIGATIILE PARTILOR

6.1 ASOCIATUL PRIM se obliga:

- sa identifice si sa puna la dispozitia asociatiei suprafata de_ de ha teren liber in vederea cultivarii cu Cardoon pe o perioada de 10 ani cu posibilitatea majorarii acestei suprafete.

6.2 ASOCIATII SECUND se obliga:

- sa achite catre asociatul prim suma de euro / ha / anual.
Pentru ha transele stabilite sunt:

- euro in luna noiembrie a fiecarui an ; - euro in luna august a fiecarui an sa achite contravaloarea lucrarilor agricole efectuate de asociatul prim la irmintarea culturii de Cardoon pe ha in anul 2008.

CAPITOLUL VIIRASPUNDEREA ASOCIATILOR

7.1 Daca asociatii contracteaza impreuna sau prin mandatar comun, atunci ei castiga drepturi si devin obligati solidar fata de terti.”

Iar din Actul aditional nr. la contractul de asociere in participatiune se retine :

“art.6.2 alin.2 va avea urmatorul continut :

Sa achite contravaloarea lucrarilor agricole efectuate de asociatul prim pentru cultura de cardoon pe suprafata de ha pe intreaga durata de valabilitate a contractului “

a) Cu privire la suma de lei reprezentand TVA colectata la control :

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au colectat in mod corect taxa pe valoare adaugata ca urmare a faptului ca societatea nu a efectuat venituri aferente cheltuielilor inregistrate cu infiintarea in anul 2008 a culturii de anghinare cultura calamitata potrivit procesului verbal de calamitate din data de .

In sustinere societatea arata ca motivarea organului de control cu privire la nerespectare prevederilor Legii nr. 381/2002 privind calamitatile naturale in agricultura nu este corecta deoarece aceasta se refera la metodologia de constatare a daunelor si de stabilire a nivelului despagubirilor acordate prin Hotarari ale guvernului.

Societatea considera ca nu a apelat la constatarea pagubelor de catre comisia prevazuta in actul normativ precizat pentru ca nu cere de la guvern despagubiri pentru cultura calamitata, si din aceasta cauza constatarea daunelor s-a facut de catre reprezentantii societatii impreuna cu cei ai primariei pentru a se justifica faptul ca nu s-au obtinut venituri din cultura de cardoon fiind afectata in proportie de 95% de ingheturile din luna decembrie 2008.

Prin adresa nr. Biroul solutionare contestatii a solicitat lamuriri Directiei Agricolaie Pentru Agricultura , cu privire Procesul verbal de calamitate incheiat in data de de S.C. A. si Procesul verbal de constatarea daunelor incheiat de contestatar cu reprezentantii Camerei Agricole a Primariei B in data de , respectiv daca acestea au fost legal intocmite pentru constatarea unei stari de fapt .

Din raspunsul formulat de Directia Pentru Agricultura inregistrat la DGFP sub nr. 2011 se retine :

“Fenomenul de "temperaturi excesiv de scazute sub limita de rezistenta biologica a plantelor" in iarna 2008/2009 a fost prezent pe teritoriul judetului nostru, pentru care s-a facut monitorizare la principalele culturi (orz, grau, rapita), cu raportare la institutiile cu responsabilitati in aplicarea prevederilor Legii nr. 381/2002 si ale Ordinului MAPDR nr. 419/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati (MAPDR, Institutia Prefectului Ialomita);

Procesele verbale de constatare a fenomenului la cultura de anghinare întocmite de SC si SC înregistrează fenomenul real al dispariției culturii, dar nu au fost înregistrate la institutia noastră;

La institutia noastră, în situatia statistica AGR 11 A (culturi existente la 15 iunie 2009) SC figurează cu suprafața de ha anghinare, deducând logic ca producatorul agricol a executat și lucrări de suprainsămantare sau reinsămantare, așa cum se recomandă de literatura de specialitate, în speranța salvării culturii pentru anii următori, având în vedere ca anghinarea este cultura perena;

În situatia statistica AGR II B (suprafețe recoltate și producții obținute) SC figurează cu producție 0 la cultura de anghinare.”

Având în vedere răspunsul primit de la Direcția Pentru Agricultură cât și prevederile Legii 382/2002 privind acordarea unor despăgubiri în caz de calamități naturale în agricultura se constată ca prin această lege se stabilește cadrul legal privind acordarea despăgubirilor în cazul calamităților naturale în agricultura în acest scop fiind constituită comisia formată din primar, unul sau doi specialiști de la centrul agricol și un delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice.

Organul de soluționare a contestației reține ca în societatea nu a solicitat despăgubiri de la institutiile statului astfel încât, să întocmească acele procese verbale în conformitate cu Legea 382/2002 privind acordarea unor despăgubiri în caz de calamități naturale în agricultura.

Procesele verbale de constatare a fenomenului la cultura de anghinare întocmite de SC și SC înregistrând fenomenul real al dispariției culturii după cum arată Direcția pentru Agricultură.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și potrivit cărora :

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme ;

Referitor la art.128 alin.(8) din Codul fiscal, pct.(8) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, precizează :

(8) În sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal:

a) prin cauze de forță majoră se înțelege:

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare și/sau alte rapoarte oficiale;
2. război, război civil, acte de terorism;
3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forța majoră;

b) prin bunuri pierdute se înțelege bunurile dispărute în urma unor calamități naturale, cum ar fi inundațiile, alunecările de teren, sau a unor cauze de forță majoră;

Potrivit prevederilor legale enuntate mai sus nu constituie livrare de bunuri, bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale dovedite legal .

Asadar se constata ca cele doua procese verbale respectiv Procesul verbal de calamitate incheiat in data de 20.04.2009 de S.C. Procesul verbal de constatarea daunelor incheiat de contestatar cu reprezentantii Camerei Agricole a Primariei B in data de , dovedesc legal ca a fost calamitata cultura de anghinare datorita inghetului din luna decembrie 2008.

Potrivit art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată:“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.“

In consecinta fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei retin că în mod eronat organele de control au colectat TVA in suma de lei ca urmare a faptului ca societatea nu a efectuat venituri aferente cheltuielilor inregistrate cu infiintarea in anul 2008 a culturii de anghinare deoarece procesele verbale aflate in copie la dosarul cauzei fac dovada legala a constatarii calamitatii la productia de anghinare si nu trebuie sa fie emise in conformitate cu Legea 382/2002 care reglementeaza modul de acordare al unor despagubiri in caz de calamitati naturale in agricultura, motiv pentru care **contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.**

2.Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Ialomita prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au considerat in mod corect ca societatea si-a inregistrat eronat TVA deductibila inscrisa in facturi de prestari servicii conform contractului de asociere in participatiune .

In sustinere societatea arata ca organul de control nu a admis la deducere suma de lei avand la baza doar titlul contractului "de asociere in participatiune " si nu prevederile concrete ale acestuia, motivatiile organului de control sunt neconforme cu realitatea si nu justifica legalitatea respingerii deducerii TVA .

In ceea ce priveste cauza de fata se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea si-a dedus in mod eronat taxa pe valoare adugata din facturile de prestari servicii pe motiv ca asocierile in participatiune nu dau nastere unei persoane impozabile separate in conformitate cu art.127 alin.(10) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare:

(10) Asocierile în participatiune nu dau naștere unei persoane impozabile

separate. Asocierile de tip joint venture, consortium sau alte forme de asociere în scopuri comerciale, care nu au personalitate juridică și sunt constituite în temeiul legii, sunt tratate drept asocieri în participațiune.

In drept, in conformitate cu art.56 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare se arata ca **“În cazul asociațiilor în participațiune care nu constituie o persoană impozabilă, drepturile și obligațiile legale privind taxa revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile, potrivit contractului încheiat între părți.”**

Fata de cadrul legal invocat mai sus se retine ca din punct de vedere al taxei legea fiscala nu interzice dreptul de deducere , ci arata doar ca aceste asocieri nu mai dau nastere unei persoane impozabile separate , drepturile si obligatiile privind TVA aferenta operatiunilor economice fiind exercitate de asociatul desemnat prin contract.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat ca daca asocierile in participațiune nu dau nastere unei persoane impozabile separate, atunci nu au nici drept de deducere al taxei pe valoare adugata .

Mai mult decat atat se constata ca SC este persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA iar facturile in cauza de prestari servicii sunt emise pe numele acesteia.

In ceea ce priveste dreptul de deducere al taxei pe valoare adaugata sunt aplicabile prevederile 145, alin.2 lit.a) si art.146 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

ART. 145

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt **destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);

Din contextul prevederilor legale sus mentionate se retine ca legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizițiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a conditiei de fond esentiale, **aceea ca achizițiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizării in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.**

In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si

demonstreze ca serviciile au fost efectiv prestate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de conditiile de derulare a contractului incheiat intre S.C. , nu au analizat daca cele doua societati sunt persoane impozabile inregistrate in scopuri de TVA, nu au verificat daca SC a inregistrat in jurnalele de TVA si in deconturile depuse, taxa pe valoare adaugata aferenta celor doua facturi ca si taxa colectata, nu au verificat realitatea operatiunilor dintre cele doua societati,(daca au fost efectiv prestate acele servicii, daca exista situatii de lucrari,) si daca scopul societatii este acela de a realiza operatiuni taxabile .

Totodata sunt aplicabile si prevederile art.94 alin.(2) lit.a) , **art.97 alin (1) lit.b) si art .105 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza :**

Art. 94

„(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”

Art. 97

Proceduri și metode de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

Art. 105

Reguli privind inspectia fiscală

(1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

In consecinta deoarece organele de inspectie fiscala nu au verificat indeplinirea de catre societate a tuturor conditiilor, avand caracter obligatoriu si totodata cumulativ, impuse de legea fiscala, Biroul solutionare contestatii nu se poate pronunta asupra legalității dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii din facturile nr. si nr. emise de SC , respectiv daca sunt îndeplinite toate conditiile privind deductibilitatea TVA impuse de Codul fiscal, se va face aplicarea, art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta partial decizia de impunere nr. **pentru suma de lei** urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2001 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 11.5 , 1.6 si 11.7 din OPANAF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”,

11.5 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

In ceea ce priveste suma de ei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat pentru debitul reprezentand TVA in suma de lei contestatia urmeaza sa fie admisa partial iar pentru debitul reprezentand TVA in suma de lei urmeaza sa se desfiinteze partial Decizia de impunere nr. iar organul de solutionare al contestatiei nu poate delimita majorarile de intarziere aferente fiecărei sume in parte se va desfiinta actul atacat si pentru acest capat de cerere urmand ca organele de inspectie fiscala sa refaca calculul majorarilor de intarziere respectand principiul de drept potrivit caruia “accesoriul urmeaza principalul “

B. Cu privire la faptul ca societatea contesta si Procesul verbal de

constatare a contravenției nr. se retine :

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;

Tododată, conform art. 223, cuprins la Titlul X "Sanctiuni" din același act normativ **"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"**.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale aplicate de organele de inspecție fiscală intra sub incidența O.G. nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Se retine că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului prin Biroul soluționare contestații nu are competența materială de a se investi în analiză pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit căruia **"Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția"**.

Fata de cele reținute, se va transmite acest capăt de cerere Activității de Inspecție Fiscală pentru a-l înainta judecătoriei în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contestatarului.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE :

Art.1. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..

Art.2. -Anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. cu privire la suma de lei reprezentand TVA.

Art.3- Desfiintarea partiala a Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. cu privire la suma de lei reprezentand :

-Taxa pe valoarea adaugata lei;

-majorari de intarziere T.V.A. urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

Art.4 Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere privind procesul-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. urmand ca Activitatatea de inspectie fiscala sa inainteze dosarul instantei judecatoresti competente.

Art.5 -Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

