

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL PITEȘTI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. ... /2009 DECIZIE NR. ... /R-CONT

Ședința publică din ... 2010

Curtea compusă din:

Președinte: ... - judecător  
... - judecător  
... - judecător  
... - grefier

S-a luat în examinare pentru soluționare recursul declarat de contestatorul domiciliat în Râmnicu Vâlcea, str. ... nr.10, sc.D, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr.440/CAF din ..., pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosar nr. ... /2009, intimat fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA** și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA** ambele cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str.General Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns avocat ... pentru recurent și consilier juridic ... pentru intimat.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu 2 lei taxă judiciară de timbru potrivit chitanței nr. 1-... din 10.05.2010 și timbru judiciar de 3,33 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reprezentanta intimatelor precizează că taxa de poluare a fost calculată potrivit art.2 alin.1 și art.3 din OUG 7/2009, de asemenea arată că persoana care a adus autoturismul în țară nu este una și aceeași persoană cu cea care a solicitat calculul taxei de poluare.

Apărătorul reclamantului precizează că nu mai are de solicitat alte cereri.

Curtea față de actele și lucrările de la dosar constată recursul în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătorul recurentului susține oral motivele de recurs așa cum au fost formulate în scris și solicită admiterea recursului cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimatelor solicită respingerea recursului ca nefundat și menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

CURTEA

Constată că prin sentința nr.440/CAF/10.05.2010 a Tribunalului Vâlcea - Secția comercială și contencios administrativ fiscal a fost respinsă acțiunea formulată de ... pârâte fiind Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea (D.G.F.P.) și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea.

Pentru a decide astfel *tribunalul* a constatat că Popescu Marcel a solicitat anularea deciziei nr. ... din ... 2009 emisă de prima pârâtă și a deciziei nr. ... din ... 2009 și a adresei nr. ... din ... 2009 emise de a doua pârâtă, sub motiv că greșit a fost emisă cea de-a doua decizie cu titlu de taxă pe poluare pentru autoturismul Ford

Mondeo achiziționat din străinătate și înmatriculat la 03.03.2009, ocazie cu care i-a fost calculată taxa de poluare de 895 lei, acceptată și plătită de reclamant; că decizia arătată constituie o majorare a taxei pe poluare cu încă 895 lei, contrar OUG nr.50/2008 și art.9 și art.43 Cod procedură fiscală, căci nu cuprinde motivele de fapt și pe cele de drept, simpla menționare generică a OUG nr.50/2008 fiind neconcludentă; că nelegală este și decizia nr.76/2009 emisă de prima pârâtă deoarece a stabilit că taxa se calculează după OUG nr.7/2009.

Analizând cererea *tribunalul* a constatat că, în fapt, la 03.03.2009 reclamantul a cumpărat autoturismul marca Ford Mondeo solicitând calcularea taxei pe poluare pentru înmatricularea lui; că prin decizia nr. 76/2009 i-a fost stabilită taxa de 895 lei, iar ulterior, la 03.04.2009 același organ a emis decizia cu același număr din 30.04.2009 prin care i-a fost stabilită o taxă de 1790 lei; că prin decizia nr. 76/2009 emisă de D.G.F.P. i-a fost respinsă contestația reclamantului pe motiv că diferența a fost stabilită în funcție de data înmatriculării autoturismului.

În drept, *tribunalul* a constatat că deciziile sunt legale deoarece, potrivit art.4 alin.3 din OUG nr.218/2008, înmatricularea se consideră inițiată la data depunerii documentelor prevăzute la art.5 din OUG nr.50/2008.

La 13.04.2010 Popescu Marcel a declarat recurs, criticând soluția instanței de fond ca nelegală.

1. Greșit instanța de fond nu a observat că organul fiscal a încălcat dispozițiile art.9 Cod procedură fiscală ce prevede obligativitatea acestuia de a asculta persoana impozitată înainte de a emite actul administrativ-fiscal, iar excepții de la această regulă, prevăzută de dispozițiile art.9 alin.2 lit.c, nu sunt aplicabile deoarece calculul diferenței a fost făcut unilateral.

2. Greșit instanța de fond nu a observat că pârâta a încălcat dispozițiile art.43 Cod procedură fiscală, aceasta omițând să precizeze în decizia sa motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază. Simpla mențiune făcută de pârâtă prin indicarea OUG nr.50/2008 nu acoperă lipsa motivelor arătate, cu atât mai mult cu cât și în prima decizie se face referire generală la același act normativ.

Se susține, de asemenea, că Instrucțiunile ANAF nr.1098 din 03.03.2009 și nr. 76/2009 din 27.04.2009 nu sunt aplicabile în cauză atâta timp cât recurentul plătiase taxa de înmatriculare.

Recursul este fondat.

I. Împrejurările litigiului.

La 27.11.2008 Popescu Marcel a obținut autorizația de circulație provizorie pentru autoturismul în litigiu pe care l-a achiziționat din Germania.

La 03.03.2009 Popescu Marcel a vândut reclamantului autoturismul în litigiu (Ford Mondeo), cu număr de identificare WF05XXGL687Y59100 (f.20), capacitate cilindrică de 1998 cm<sup>3</sup>. La 03.03.2009 reclamantul a solicitat calcularea taxei de poluare pentru înmatricularea autoturismului. Prin decizia nr. 76/2009 din 03.03.2009 AFP Rm.Vâlcea a stabilit taxa de poluare în cuantum de 895 lei (f.16). Ulterior, la 30.04.2009 aceeași instituție a recalculat taxa de poluare și prin decizia cu același număr, din 30.04.2009, i-a impus reclamantului diferența de 895 lei (f.15).

Prin decizia nr. 76/2009 D.G.F.P. a respins contestația formulată de reclamant, ca neîntemeiată (f.25-34).

Pentru a hotărî astfel, D.G.F.P. a constatat că prin decizia nr. 76/2009 din 03.03.2009 A.F.P. a calculat taxa de poluare în funcție de data introducerii autoturismului în țară, însă, ulterior, prin decizia cu același număr din 30.04.2009, a fost recalculată această taxă în funcție de data formulării cererii de înmatriculare.

Se mai susține că potrivit art.9 alin.2 lit.c nu este necesară amendarea plătitorului taxei dacă actul administrativ a fost emis în temeiul datelor prevăzute de el. Totodată, a reținut că nu sunt aplicabile dispozițiile art.43 Cod procedură fiscală, ce obligă emitentul actului administrativ să-și motiveze în fapt și în drept actul deoarece formularul stabilit de lege pentru decizia de stabilire a taxei pe poluare nu cuprinde și condiția motivării.

## II. Dreptul aplicabil.

Potrivit dispozițiilor art.47 Cod procedură fiscală, *actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.*

Potrivit disp.art.II(1) din OUG nr.7/2009 *pentru autoturismele achiziționate în vederea înmatriculării în România, înainte de 15 decembrie 2008 și care nu au fost înmatriculate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se aplică nivelul taxei pe poluare pentru autoturismele prevăzute în OUG nr.50/2008, cu modificările ulterioare, în vigoare până la data publicării OUG nr.208/2008,*

Potrivit dispozițiilor art.IV alin.3 din OUG nr.218/2008 de modificare a OUG nr.50/2008 *procedura de înmatriculare a autovehiculelor se consideră inițiată la data depunerii documentelor, contribuabililor li se aplică regimul juridic în vigoare la data depunerii documentelor arătate.*

Potrivit precizărilor ANAF nr.4205 din 30.11.2009, *prin autovehiculele achiziționate în vederea înmatriculării în România, înainte de 15 decembrie 2009, se înțeleg doar autovehiculele pentru care înmatricularea se face de aceeași persoană care l-a achiziționat.*

## III. Judecata.

1. Nu este fondată prima critică, încadrată corect de recurent în motivul prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Curtea constată că în speță este aplicabilă regula art.9 alin.2 lit.c Cod procedură fiscală care precede exceptarea emitentului actului de la obligația ascultării contribuabilului înainte de emiterea actului de impunere.

2. Este fondată a doua critică, încadrată corect de recurent în motivul prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Curtea constată că autoritățile administrativ-fiscale sunt obligate să-și motiveze deciziile de impunere, atât în fapt cât și în drept, așa cum este prevăzut de art.43 alin.2 lit.e și f.

Faptul că modelul deciziei de stabilire și al celui de modificare nu prevede condiția motivării în fapt și în drept nu îndreptățește organul emitent să încalce procedurile arătate căci și actul de impunere pentru taxa pe poluare este tot un act administrativ fiscal subordonat Codului de procedură fiscală.

Necesitatea motivării este cu atât mai imperioasă în cazul taxei pe poluare cu cât într-un interval de doi ani au fost emise multe acte normative pentru această taxă devenind astfel dificil de previzionat care este actul normativ aplicabil și ce quantum va avea taxa. Mai mult, în speță, se impune motivarea în fapt și în drept pentru că se modifică o decizie anterioară, iar contribuabilul trebuia să fie informat exact despre temeiul acestei modificări pentru a putea verifica legalitatea și temeinicia actului. În lipsa acestor motive, ar însemna că autoritatea administrativă poate lua decizii discreționare, fără a putea fi verificată.

Orice precizare făcută de organul de cercetare a contestației este un adaos la decizie dacă nu se limitează la a comenta clauzele și mențiunile din decizia atacată.

Pentru acest motiv decizia arătată este nulă pentru încălcarea condițiilor de formă.

Decizia atacată este și contrară legii căci contribuabilului trebuie să-i fie aplicabilă norma juridică previzibilă pentru el. La data depunerii documentelor de înmatriculare era previzibil pentru reclamant aplicarea taxei de înmatriculare prevăzută de

art.II și art.III din OUG nr.7/2009, așa cum a interpretat inițial și AFP, când a emis decizia din 03.01.2009. faptul că ulterior au apărut noi norme, acestea nu pot fi aplicabile contribuabilului căci acesta nu putea să le cunoască la data depunerii actelor de înmatriculare.

Pe de altă parte, în speță există două reguli contradictorii: pe de o parte art.II din OUG nr.7/2009, ce stabilește o sarcină reală, plata taxei fiind legată de autoturismul ce este introdus în țară înainte de 15 decembrie 2008, fără a fi înmatriculat înainte de emiterea acestui act normativ, și art.IV alin.III din același act normativ, care prevede că procedura de înmatriculare a autovehiculelor se consideră inițiată la data depunerii documentelor, în funcție de această dată fiind stabilit și regimul juridic aplicabil.

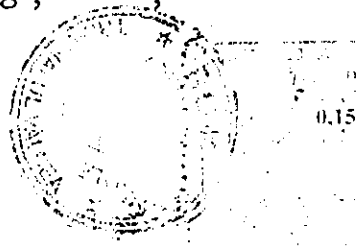
Interpretând aceste texte, curtea constată că art.IV se aplică în toate cazurile, mai puțin în cele prevăzute inițial, adică în art.II care leagă regimul juridic al taxei în funcție de calitatea bunului: adică data introducerii în țară.

Avându-se în vedere aceste considerente, se va admite recursul, se va modifica în tot sentința instanței de fond, în sensul că se va admite acțiunea și se va anula decizia nr. 10/CAF din martie 2010 și decizia nr. 10/CAF din 2009, menținând obligația de plată a taxei de poluare de 4 lei stabilită la 01.01.2009.

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă, vor fi obligați intimatii la plata în solidar a sumei de 4 lei cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art.312 alin.1 și 3 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DE CIDE**



Admite recursul declarat de contestatorul **D. OPESCU NICOLAE**, domiciliat în Râmnicu Vâlcea, str.I.C. Bădănu nr. 6, bl. 1, sc. D, ap.13, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. 10/CAF din martie 2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosar nr. 10/CAF/2009, intimat fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA**, ambele cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str.General Magheru nr.17, județul Vâlcea.

Modifică în tot sentința, în sensul că pe fond admite acțiunea și anulează decizia nr. 10/CAF din martie 2010 și nr. 10/CAF din 2009 emise de intimată, menținând obligația de plată a taxei de poluare în sumă de 4 lei.

Obligă intimata să plătească recurentului-contestator suma de 4 lei, cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28 mai 2010, la Curtea de Apel Râmnicu Vâlcea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

**SECRET**  
**GRĂF TRIBUNALULUI VÂLCEA**

**\* Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonăm agenților forței publice să acorde concursul la executarea acestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire, în condițiile Legii.**  
Spre credință, prezenta (hotărâre) s-a semnat de  
Președinte,  
Ioana Bătrînu  
Grefier  
Magdalena Molea

Prezenta fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui tribunal cu nr. 10/CAF/2009 se legalizează de noi, cu mențiunea că este rămasă definitivă/irrevocabilă la data de 28.05.2010  
Judecător  
Gina Achim

PREZENTA FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL SE ATESTĂ DE CĂTRE NOI SE ANUNȚĂ CHITANȚA CU NR. 545/2010 DIN 27.05.2010 VALOARE DE 4.00 lei