

Dosar nr. xxxxxx

ROMANIA

TRIBUNALUL xxxxxxxxx

SENTINTA CIVILA NR. 439

Sedinta publica din data de xx.xx.xxxx

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE -xxxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC xxxxxx SRL xxxxxx in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta cons. jr. xxxxx pentru parata, lipsind reclamanta.

Procedura de citare a fost legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care:

Reprezentantul paratei arata ca nu are alte cereri de formulat si depune la dosar practica judiciara.

Tribunalul ia act, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentantul paratei, avand cuvantul, solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor emise de parata ca fund legale si temeinice pentru motivele aratate in intampinarea depusa la dosar.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ de fata: Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. xx.xx.xxxx la data de xx.xx.xxxx, reclamanta S.C. xxxxxxx S.R.L. xxxxxx, cu sediul in comuna xxxxx, judetul xxxxxx si domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat xxxxx din xxxxx, , in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx cu sediul in xxxxxx, solicita anularea deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx si a deciziei de solutionare a contestatiei formulate impotriva acesteia nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata. in motivarea cererii sale, reclamanta arata ca organele de control fiscal, au interpretat eronat situatia de fapt, precum si ca au aplicat in mod gresit dispozitiile privind plata T.V.A.-ului, ignorand faptul ca pentru comisiunile platite tranzactiilor cu teren agricol nu se percepe T.V.A.

In continuare, reclamanta a precizat ca, in urma incheierii unui contract de comision cu S.C. xxxxx S.R.L. avind ca obiect gasirea de proprietari care doreau sa-si vanda terenurile, a cumparat terenuri de la S.C. xxxxx S.N.C. si S.C.xxxxx S.R.L. Pentru serviciul prestat, reclamanta a achitat un comision acestei societati cu factura seria nr. xxx nr. x.

Se mentioneaza ca parata refuza deducerea T.V.A. din aceasta factura pe motivul ca activitatea desfasurata de reclamanta, in baza careia a primit

comision de la cele doua firme care au cumparat terenuri, sunt scutite de T.V.A., deci T.V.A.- ul nu se poate deduce.

In dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu mscrisuri.

La data de xx.xx.xxxx, reclamanta a depus la dosar precizarea cu privire la motivarea in fapt a cererii prin care a aratat ca parata a confundat T.V.A. datorata operatiunilor de vanzarea terenurilor cu T.V.A. datorat pentru comisionul platit prestatorului, S.C. Domus Agro S.R.L.

Se sustine ca la bugerul statului s-a incasat de doua ori suma de xxxxxx lei, reprezentand TVA, aferenta comisionului.

Reclamanta solicita administrarea probei cu acte si expertiza financiar-contabila.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. Ialomita a solicitat respingerea ca neintemeiata a cererii formulata de reclamant.

Arata parata ca organele de inspectie fiscala, urmare controlului efectuat, in mod corect a constatat ca reclamanta datoreaza T.V.A. in suma de xxxx lei.

In acest sens, sustine parata, pentru operatiunile de vanzare - cumparare de teren agricol efectuate printr-un intermediar, pentru comisioanele platite acestuia reclamanta nu avea dreptul de deducere a T.V.A, aceasta, cu atat mai mult cu cat, atat societatea reclamanta cat si societatea intermediara nu au angajati, personal specializat care sa desfasoare activitatea de intermediere de specialitate sau de angajare contractuala In numele comitentului a relatiilor de intermediare, cu alte cuvinte cele doua societati nu sunt inscrise in vectorul fiscal ca platitor de impozit pe venitul din salarii, astfel incat lipsa salariatilor conduce la imposibilitatea respectarii conditiilor contractuale intre parti.

In sprijinul acestor sustineri parata a invocat dispozitiile art. 145 alin. 2, art. 127 alin.3, art.146 alin.I, art.134¹ alin.3, art. 141 alin.2 lit.F din Codul fiscal si art.6 din Legea nr. 82/1991.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele;

Potrivit inspectiei fiscale partiale din data de xx.xx.xxxx efectuata de catre parata D.G.F.P. - Activitatea de Control Fiscal, s-a constatat ca reclamanta datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma de xxxxxx lei, sub forma de diferente T.V.A. de rambursat fara temei legal.

in acest sens, inspecjia fiscala a constatat ca, in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.145 alin.2 si art.141 din Codul fiscal, potrivit carora reclamanta nu avea dreptul de deducere a T.V.A-ului, avand in vedere faptul ca serviciile de comision in discutie sunt destinate realizarii unor operatiuni scutite, fara drept de deducere.

In acest sens, organele fiscale au retinut ca reclamanta a vandut mai multe terenuri agricole in Romania, apeland la serviciile unei societati comerciale care a intermedia! aceste vanzari cu cumparatorii, servicii pentru care au fost platite comisioane conform contractului incheiat.

Invocand dispozitiile legale mai sus aratate, organul fiscal a considerat ca pentru sumele platite cu titlu de comisioane reclamanta nu poate deduce T.V.A.-ul, intrucat, potrivit art.141 alin.2 lit.f din Codul fiscal, comisionul este

aferent tranzactiilor pe teren agricol scutit fara drept de deducere.

Pentru recuperarea diferentei T.V.A. a fost emisa decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx. Prin decizia nr. xxx din xx.xx.xxxx parata D.G.F.P. a respins contestatia formulata de reclamanta in temeiul dispozitiilor art.207 din O.G. nr.92/2003, impartasind punctul de vedere al organului de control fiscal, respectiv al Activitatii de Cactivitatii de control fiscal

in cauza, la cererea reclamantei, a fost efectuat un raport de expertiza contabila judiciara, expertul contabil concluzionand ca reclamanta nu datoreaza obligatii suplimentare bugetare in suma de xxxxxx lei.

Cat priveste obiectiunile depuse de parata D.G.F.P. Ialomita, acestea nu critica constatările si concluziile expertului contabil ci mai degraba cuprinde expuneri cu privire la interpretarea dispozitiilor legale si care pot fi rezolvate odata cu rezolvarea fondului cauzei.

Fata de inscrisurile existente la dosarul cauzei, tribunalul retine ca, in luna xx.xx.xxxx, urmare verificarii operatiunilor de rambursare T.V.A. solicitata de reclamanta, inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Slobozia au constatat ca aceasta nu are drept de deducere a T.V.A.-ului pentru cheltuielile de comision achitate unei societati de intermediere a unor tranzactii de vanzare - cumparare de teren agricol, suma dedusa cu acest titlu fiind de xxxxxx lei.

S-a constatat ca reclamanta a incheiat un contract de intermediere cu S.C. Xxxxxxx S.R.L. si ca aceasta, urmare a verificarilor efectuate de organele fiscale, nu a putut dovedi efectuarea serviciilor de intermediere, nejustificand modul de stabilire de intalniri intre clienti si partenerii propusi, modalitatile de efectuare a acestor intalniri, precum si documente care sa ateste ca serviciile respective au fost prestate.

Mai mult decat atat, a considerat organul de verificare fiscala, in cauza, fiind vorba de achizitii de terenuri, potrivit art.141 alin.2 lit.f din Codul fiscal acestea sunt scutite de taxa, fara drept de deducere, astfel incat in mod corect s-a stabilit ca suma de xxxxxx lei reprezinta suma negativa de T.V.A., fara drept de rambursare .

Potrivit celor cuprinse in raportul de expertiza contabila rezulta ca, urmare a verificarilor efectuate de expertul contabil, refuzul inspectorilor de rambursare a sumei de xxxxxx lei, reprezentand T.V.A. de recuperat solicitata de reclamanta nu este corect.

In acest sens, se retine ca, urmare a verificarii incrucisate a operatiunilor de plata si respectiv incasare a prestatiilor de comision, **rezulta** ca S.C. Xxxxxxx S.R.L., in calitate de comisionar, aceasta operatiune a fost considerata taxabila, iar la reclamanta operatiunea a fost considerata scutita fara drept de deducere, tratament diferit care nu poate fi considerat corect.

Din probele administrate, Tribunalul retine ca organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Ialomita - Activitatea de Control Fiscal a efectuat inspectia fiscala la reclamanta in urma solicitarii de catre aceasta a rambursarii soldului negativ de T.V.A. depusa prin decontul nr. xxxxx/xx.xx.xxxx.

Perioada supusa verificarii a fost xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx In urma verificarii efectuate asupra documentelor care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata, evidentei contabile, jurnalului de cumparari si decontului de taxa pe valoare adaugata, organul de inspectie fiscala a constatat ca reclamanta a declarat T.V.A. de rambursat de xxxxxx lei, iar la control s-a stabilit T.V.A. de plata in suma de xxxxxx lei, rezultand o diferenta in suma de xxxxxxxx lei.

Diferenta de T.V.A. in suma de xxxxxx lei reprezinta T.V.A. deductibila care provine din factura seria xxx nr. x/xx.xx.xxxx in suma de xxxxx lei din care T.V.A. del xxxxx lei.Factura reprezinta comision aferent terenului vandut si a fost incheiata in baza contractului de comision fara numar din data de xx.xx.xxxx Contractul este incheiat intre SC xxxxxxxx SRL xxxxxx in calitate de beneficiar, si SC xxxxxx SRL xxxxxx, in calitate de prestator cu privire la vanzarea a xxx ha teren arabil in baza unui comision de xxxx lei/ha.

Activitatea de comisionat s-a efectuat in baza unui contract incheiat intre parti, document anexat in copie la dosarul cauzei care din punct de vedere al conditiilor de forma, nu poarta data si numar.

Conform acestui contract S.C. Xxxxxxx S.R.L. , in calitate de prestator, se obliga sa gaseasca clienti pentru vanzarea de terenuri de catre S.C. Xxxxxxxx S.R.L., in calitate de beneficiar.

Astfel,, in perioada verificata, reclamanta vinde teren arabil catre S.C. xxxxxxxx si S.C. xxxxxxxx S.N.C.

La dosar au fost depuse mai multe contracte de vanzare -cumparare de teren arabil, sau promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare, unele dintre ele incheiate intre reclamanta, in calitate de vanzatoare, altele in calitate de cumparatoare sau altele incheiate intre alte persoane fizice sau juridice, Reclamanta a efecrutat vanzarea de terenuri avand la baza contracte de vanzare-cumparare pentru care nu s-au prezentat, in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei, incheierile de intabulare a dreptului de proprietate a terenurilor, iar cele bazate pe antecontracte de vanzare-cumparare, operatiunile se considera operatiuni in derulare, astfel incat nu sunt respectate prevederile art. 134 Alin (3) din Legea nr. 571/2003, privind faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoare adaugata pentru livrari de bunuri si prestari de servicii.

Cu privire la acest din urma aspect, tribunalul constata ca obligatia principala a prestatorului, pentru ca obiectul contractului de comision sa fie considerat ca executat, iar aceasta parte contractanta sa-si primeasca comisionul, o reprezinta depunerea de diligente pentru identificarea clientilor si incheierea de contracte ferme cu reclamanta.

Pentru stabilirea realitatii executarii contractului de comision prezentat mai sus, tribunalul mai are in vedere si faptul ca aceeaasi persoana, xxxxxx este asocial si administrator atat la reclamanta cat si la ambele parti contractante, S.C. xxxxxxxx S.R.L. si S.C. xxxxxxxx S.R.L..

Mai mult decat atat, in urma verificarii incrucisate efectuate la comisionarul SC xxxxxxxxx SRL, in vederea stabilirii realitatii serviciilor de intermediere

pentru care s-au perceput comisioane, nu s-a putut justifica modul de stabilire de intalniri intre clienti si parteneri propusi, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca serviciile de mai sus au fost efectiv prestate. De altfel, in cazul ambelor societati, comisionar si comitent s-a constatat faptul ca acestea nu au angajat, personal specializat care sa desfasoare activitatea de intermediere de specialitate sau de angajare contractuala in numele comitentului a relatiilor de intermediere, mai precis ambele societati nu sunt inscrise in vectorul fiscal ca platitori de impozit pe venitul din salarii, astfel incat lipsa salariatilor conduce la imposibilitatea respectarii conditiilor contractuale intre parti.

Aceste aspecte conduc tribunalul la aprecierea ca operatiunile de intermediere sunt nereale. Practic serviciile de intermediere, respectiv cele de comisionat nu sunt servicii desfasurate de SC xxxxxxx SRL, deci au fost incalcate prevederile art. 127 al.(3) si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Din aceste motive, in baza textelor de lege mentionate, tribunalul va respinge cererea formulata de reclamanta SC xxxxxxx SRL in contradictoriu cu parata D.G.F.P. xxxxxx.

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Respinge cererea formulata de reclamanta SC xxxxxxx SRL cu sediul in comuna xxxxxxx s domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „xxxxxxxxxxxxx in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx cu sediul in xxxxxxxxxxxx

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE,