

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA CONTENCIOS II
 DOSAR NR.3143/105/2007

SENTINTA NR.219

Sedinta publica din data de 3.07..2007
 PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind solutionarea actiunii avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite formulata de reclamanta SC [redacted], cu sediul in [redacted] str., [redacted] jud.PH impotriva paratei SA, jud.PH impotriva paratei [redacted], cu sediul in [redacted] str., [redacted] jud.PH.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de [redacted] 2007, fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea paratei sa depuna la dosar intampinare, a amanat pronuntarea cauzei la data de 3.07.2007, dand urmatoarea solutie:

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Prahova sub [redacted] reclamanta SC [redacted] a solicitat in contradictoriu cu parata D.G.F.P. Prahova anularea deciziei nr. [redacted].

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca prin decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Prahova a fost respinsa ca neintemeiata contestatia sa, avand ca obiect TVA de plata stabilita suplimentar in valoare de [redacted] RON si majorari de intarziere de [redacted] RON.

Reclamanta considera ca in mod incorect organul de solutionare a contestatiei a apreciat ca masurile simplificate au fost gresit aplicate, deoarece marfa achizitionata si vanduta se incadreaza in stas nr.201/1-89, nefiind materie prima secundara.

Solutia data este gresita deoarece marfa respectiv lingoul din aluminiu nu se incadra in standardul de marca, lipsind unul sau doua elemente, a cumparat-o fara TVA si a revandut-o tot fara TVA.

Organele de control, au interpretat eronat legea si au decis obligarea la TVA aferent pentru diferenta dintre cumpararile de lingouri de aluminiu secundar si vanzarile pentru aceleasi cantitati in perioada [redacted].

Societatea a cumparat si a vandut aceeasi cantitate de marfa prin aplicarea masurilor simplificate datorata necorespunderii specificatiilor din stas-ul standard de marca si incadrarea lor ca materii prime secundare.

Reclamanta enumera facturile si buletinele de analiza din care rezulta elementele chimice necorespunzatoare care fac ca produsul sa fie considerat secundar si nu produs finit.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala intocmit la data de [redacted] ca urmare a controlului efectuat la SC [redacted], organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata fata de bugetul de stat, reprezentand impozit pe profit suplimentar si TVA de plata la care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

SC [redacted] a contestat sumele retinute in sarcina sa, iar prin decizia nr. [redacted] DGFP Prahova a admis in parte contestatia, pentru suma de [redacted] lei reprezentand impozit pe profit TVA de plata, precum si accesoriile aferente si a respins actiunea ca neintemeiata pentru suma de [redacted] lei reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar si [redacted] lei majorari aferente.

Pentru a pronunta aceasta solutie s-a retinut ca [redacted], in ceea ce priveste capatul de cerere privind respingerea contestatiei, ca societatea comerciala [redacted], in mod gresit a aplicat masurile simplificate, respectiv taxarea inversa prevazuta de art.160 ind.1 alin.2 lit.a din Legea 571/2003, pentru cumpararea si respectiv vanzarea marfii „aliaj aluminiu in lingouri” efectuata in perioada ianuarie [redacted].

Masurile simplificate nu puteau fi aplicate produsului „aliaj, aluminiu in lingouri” deoarece acestea nu se incadrau in categoria materiilor prime secundare sau a deseurilor, asa cum prevede expert art.161 alin.2 lit.a din legea 571/2003, fiind in realitate produse finite pentru care nu poate fi aplicata taxarea inversa.

Tribunalul apreciaza ca organul de solutionare a contestatiei, cat si organul de inspectie fiscala au apreciat corect ca reclamanta nu putea aplica taxarea inversa la produsul „lingouri din aluminiu” intrucat acesta reprezenta un produs finit si nu un deseu sau materie prima.

Astfel, art.160 ind.1 din Legea 571/2003, precizeaza ca furnizorii si beneficiarii bunurilor, aplica masurile simplificate pentru deseurile si resturile de metale feroase si neferoase precum si materii prime secundare rezultate din valorificarea acestora.

Or, organul de inspectie fiscala analizand facturile si certificatele de calitate a marfii cumparate si vandute in perioada ianuarie [redacted] a constatat ca reclamanta nu a putut justifica aplicarea taxei inverse pentru produsul „aliaj de aluminiu in lingou”, acesta neincadrandu-se in categoria materii prime secundare si a deseurilor, ci in categoria produsului finit.

Urmare a aplicarii eronate a masurilor de simplificare asupra marfurilor livrate a fost majorat nejustificat TVA deductibila cu valoarea de [redacted] RON.

Si in ceea ce priveste TVA colectata s-a constatat o majorare nejustificata cu suma de [redacted] lei tot ca urmare a aplicarii eronate a masurilor simplificate asupra lingourilor din aluminiu.

Prin eliminarea din TVA deductibila in suma de [redacted] TVA colectata in suma de [redacted] lei a rezultat o diferenta suplimentara de TVA de plata in suma de [redacted] lei, care a fost retinuta in sarcina reclamantei si la care au fost aplicate majorari de intarziere de [redacted] lei.

Este eronata aprecierea reclamantei referitor la faptul ca pentru lingourile din aluminiu cumpărate si vandute se pot aplica masurile simplificate, intrucat aceasta marfa ar fi materie prima secundară .

Chiar daca in urma analizei de laborator s-a constatat ca unele elemente din compozitia acestora nu corespundeau stasului, marfa nu putea fi considerata ca produs secundar ci , ca produs finit.

In consecință, urmeaza ca tribunalul să respingă actiunea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta SC
[redacted], cu sediul in [redacted] sat
[redacted] SA, jud.PH impotriva paratei [redacted], cu sediul in [redacted]
str. [redacted] jud.PH

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi, 3.07.2007.

**PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF**

**GREFIER
RADU VIOLETA**

Red.GBI
Dact.C,N,
4 ex/26.07.07.