



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 33/.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, procesele verbale nr. ____/____ privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi;
- ____ lei - penalitati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX..

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- contest actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____ din data ____2005 in care taxele vamale ar fi ____ lei repectiv TVA de ____ lei, in total ____lei, si instiintarea de plata nr. ____ /____2005 solicit prezentarea faptului pentru care a fost si anulara acesteia.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2003, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. C _____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului autoutilitareii furgon Mercedes SS: _____ , an fabricatie _____, achizitionat din Germania , de catre XXX. Prin Actul constator nr. ____/____2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale si TVA in suma de _____ lei, aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, in cursul anului 2002 , aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-o autoutilitara furgon Mercedes SS : _____, an fabricatie _____, sacina utila _____ kg, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei, achitata cu chitanta nr. _____ din _____, de catre titularul de operatiune, XXX domiciliat in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. C _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. 849/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. C _____. Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) *când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;*

b) *când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."*

Rezultatele verificarii intreprinse de autoritatile vamale germane, se regasesc , in adresa nr. _____/_____2005 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. _____/_____2005, in care Autoritatea Nationala a Vamilor comunica urmatoarele : "*In legatura cu controlul " a posteriori " initiat de dumneavoastra cu adresa nr. _____/_____2002, pentru certificatul EUR 1 nr. C _____, administratia vamala germana, cu adresa nr. _____2005, ne-a transmis ca **certificatul a fost eliberat formal incorect. Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE . Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.** "*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art. 61 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizeaza: "*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential*

a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.", in mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr.C_____ si implicit a retras tariful vamal preferential, incheind Actul constatator nr. _____/_____ prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, XXX, ca obligatie de plata suma de _____ lei, reprezentand diferente de taxe vamale si TVA.

In ceea ce priveste majorarile (dobanzile) de intarziere si penalitatile de intarziere, se retin urmatoarele :

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, *“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza “.*

Conform ar. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata: *“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. “* iar potrivit art. 116 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ: *“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza: a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;”*

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Or speta noastra piveste calculul accesoriilor, la aceste diferente si nu termenul in care acestea se vor achita. Achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicata. Astfel in cazul in speta avand in vedere ca actul constatator nr. _____/25.11.2005 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. 2 lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de _____lei, acesta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere, si)_____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 33/.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, procesele verbale nr. ____/____ privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi;
- ____ lei - penalitati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX..

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- contest actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____ din data ____2005 in care taxele vamale ar fi ____ lei repectiv TVA de ____ lei, in total ____lei, si instiintarea de plata nr. ____ /____2005 solicit prezentarea faptului pentru care a fost si anulara acesteia.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2003, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. C _____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului autoutilitareii furgon Mercedes SS: _____ , an fabricatie _____, achizitionat din Germania , de catre XXX. Prin Actul constator nr. ____/____2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale si TVA in suma de _____ lei, aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, in cursul anului 2002 , aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-o autoutilitara furgon Mercedes SS : _____, an fabricatie _____, sacina utila _____ kg, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei, achitata cu chitanta nr. _____ din _____, de catre titularul de operatiune, XXX domiciliat in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. C _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. 849/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. C _____. Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) *când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;*

b) *când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."*

Rezultatele verificarii intreprinse de autoritatile vamale germane, se regasesc , in adresa nr. _____/_____2005 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. _____/_____2005, in care Autoritatea Nationala a Vamilor comunica urmatoarele : "*In legatura cu controlul " a posteriori " initiat de dumneavoastra cu adresa nr. _____/_____2002, pentru certificatul EUR 1 nr. C _____, administratia vamala germana, cu adresa nr. _____2005, ne-a transmis ca **certificatul a fost eliberat formal incorect. Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE . Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.** "*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art. 61 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizeaza: "*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential*

a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.", in mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr.C_____ si implicit a retras tariful vamal preferential, incheind Actul constatator nr. _____/_____ prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, XXX, ca obligatie de plata suma de _____ lei, reprezentand diferente de taxe vamale si TVA.

In ceea ce priveste majorarile (dobanzile) de intarziere si penalitatile de intarziere, se retin urmatoarele :

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, *“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza “.*

Conform ar. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata: *“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. “* iar potrivit art. 116 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ: *“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza: a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;”*

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Or speta noastra piveste calculul accesoriilor, la aceste diferente si nu termenul in care acestea se vor achita. Achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicata. Astfel in cazul in speta avand in vedere ca actul constatator nr. _____/25.11.2005 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. 2 lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de _____lei, acesta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere, si)_____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 33/.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, procesele verbale nr. ____/____ privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi;
- ____ lei - penalitati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX..

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- contest actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____ din data ____2005 in care taxele vamale ar fi ____ lei repectiv TVA de ____ lei, in total ____ lei, si instiintarea de plata nr. ____ /____2005 solicit prezentarea faptului pentru care a fost si anulara acesteia.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2003, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. C _____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului autoutilitareii furgon Mercedes SS: _____ , an fabricatie _____, achizitionat din Germania , de catre XXX. Prin Actul constator nr. ____/____2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale si TVA in suma de _____ lei, aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, in cursul anului 2002 , aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-o autoutilitara furgon Mercedes SS : _____, an fabricatie _____, sacina utila _____ kg, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei, achitata cu chitanta nr. _____ din _____, de catre titularul de operatiune, XXX domiciliat in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. C _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. 849/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. C _____. Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) *când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;*

b) *când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."*

Rezultatele verificarii intreprinse de autoritatile vamale germane, se regasesc , in adresa nr. _____/_____2005 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. _____/_____2005, in care Autoritatea Nationala a Vamilor comunica urmatoarele : "*In legatura cu controlul " a posteriori " initiat de dumneavoastra cu adresa nr. _____/_____2002, pentru certificatul EUR 1 nr. C _____, administratia vamala germana, cu adresa nr. _____2005, ne-a transmis ca **certificatul a fost eliberat formal incorect. Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE . Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.** "*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art. 61 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizeaza: "*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential*

a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.", in mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr.C_____ si implicit a retras tariful vamal preferential, incheind Actul constatator nr. _____/_____ prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, XXX, ca obligatie de plata suma de _____ lei, reprezentand diferente de taxe vamale si TVA.

In ceea ce priveste majorarile (dobanzile) de intarziere si penalitatile de intarziere, se retin urmatoarele :

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, ***“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza “.***

Conform ar. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata: ***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. “*** iar potrivit art. 116 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ: ***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza: a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;”***

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Or speta noastra piveste calculul accesoriilor, la aceste diferente si nu termenul in care acestea se vor achita. Achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicata. Astfel in cazul in speta avand in vedere ca actul constatator nr. _____/25.11.2005 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. 2 lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de _____lei, acesta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere, si)_____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 33/.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, procesele verbale nr. ____/____ privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi;
- ____ lei - penalitati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX..

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- contest actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____ din data ____2005 in care taxele vamale ar fi ____ lei repectiv TVA de ____ lei, in total ____lei, si instiintarea de plata nr. ____ /____2005 solicit prezentarea faptului pentru care a fost si anulara acesteia.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2003, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. C _____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului autoutilitareii furgon Mercedes SS: _____ , an fabricatie _____, achizitionat din Germania , de catre XXX. Prin Actul constator nr. ____/____2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale si TVA in suma de _____ lei, aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, in cursul anului 2002 , aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-o autoutilitara furgon Mercedes SS : _____, an fabricatie _____, sacina utila _____ kg, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei, achitata cu chitanta nr. _____ din _____, de catre titularul de operatiune, XXX domiciliat in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. C _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. 849/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. C _____. Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) *când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;*

b) *când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."*

Rezultatele verificarii intreprinse de autoritatile vamale germane, se regasesc , in adresa nr. _____/_____2005 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. _____/_____2005, in care Autoritatea Nationala a Vamilor comunica urmatoarele : "*In legatura cu controlul " a posteriori " initiat de dumneavoastra cu adresa nr. _____/_____2002, pentru certificatul EUR 1 nr. C _____, administratia vamala germana, cu adresa nr. _____2005, ne-a transmis ca **certificatul a fost eliberat formal incorect. Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE . Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.** "*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art. 61 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizeaza: "*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential*

a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.", in mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr.C_____ si implicit a retras tariful vamal preferential, incheind Actul constatator nr. _____/_____ prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, XXX, ca obligatie de plata suma de _____ lei, reprezentand diferente de taxe vamale si TVA.

In ceea ce priveste majorarile (dobanzile) de intarziere si penalitatile de intarziere, se retin urmatoarele :

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, ***“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza “.***

Conform ar. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata: ***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. “*** iar potrivit art. 116 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ: ***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza: a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;”***

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Or speta noastra piveste calculul accesoriilor, la aceste diferente si nu termenul in care acestea se vor achita. Achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicata. Astfel in cazul in speta avand in vedere ca actul constatator nr. _____/25.11.2005 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. 2 lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de _____lei, acesta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere, si)_____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV