

**DECIZIA nr.02/ 2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
Domnul **X**, inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Pitesti cu adresa nr., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de domnul **X**, cu domiciliul in Bucuresti,.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Pitesti sub nr. , il constituie actele constatatoare nr. si nr. , prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentului o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, din care:

- lei - accize;
- lei - taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul **X**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin actele constatatoare nr si nr. , organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Pitesti au stabilit in sarcina domnului **X** obligatia de plata in suma de lei reprezentand drepturi de import calculate la valoarea in vama a doua autoturisme, in suma de Euro ( lei) si respectiv Euro ( lei). Drepturile vamale au fost determinate ca urmare a adresei nr. emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor prin care se precizeaza ca petentul nu beneficiaza de scutire de drepturi vamale, respectiv de exceptare de la art. 4 lit. a) din OUG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003.

**II.** Prin contestatia formulata, domnul **X** sustine urmatoarele:

- art.4, lit. a) din OG nr. 59/2003 specifica faptul ca Ministerul Afacerilor Externe are dreptul ca si Autoritatea Nationala a Vamilor sa stabileasca cine si in ce conditii poate beneficia de exceptare de la plata taxelor vamale, astfel incat aceasta nu poate anula dreptul ministerului de a stabili categoriile de persoane si circumstantele in care se poate beneficia de aceasta facilitate;

- potrivit articolului invocat, petentul arata ca daca ar fi achizitionat autovehiculele cu 6 luni inainte de schimbarea resedintei si le-ar fi folosit in tara terta, nu ar mai fi fost necesara aprobarea ministerului pentru scutirea de taxe vamale, putand face dovada prin alte mijloace;

- potrivit art. 7 din OG nr. 59/2003 are dreptul ca in perioada celor 12 luni dupa stabilirea domiciliului in Romania sa introduca in nenumarate randuri, bunuri personale in conformitate cu alin. 2 al aceluiasi articol, beneficiind de scutire de taxe vamale.

Petentul depune la dosarul contestatiei adeverinta nr. emisa de Ministerul Afacerilor Externe, prin care se adevereste ca acesta a fost trimis in misiune permanenta in..... de la data de 05.03.2005 pana la data 05.03.2006.

**III.** Fata de constatările organelor vamale, susținerile petentului, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca petentul beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale pentru autoturismele importate, in conditiile in care acestea au fost achizitionate ulterior datei incheierii misiunii in strainatate si a stabilirii domiciliul in Romania .*

**In fapt,** d-nul **X** a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul AUDI conform chitantei vamale nr. si pentru autoturismul AUDI conform chitantei vamale nr. .

Valoarea in vama la importul autoturismelor, stabilita in temeiul O.M.F nr.1076/2006, asa cum rezulta din chitantele vamale a fost in suma de euro ( lei) si respectiv Euro ( lei).

La momentul importului, organele vamale nu au stabilit in sarcina petentului nici o obligatie de plata.

La data de 31.10.2006, cu adresa nr. , inregistrata la B.V. Pitesti sub nr. , Autoritatea Nationala a Vamilor a instiintat organul vamal ca bunurile achizitionate ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu beneficiaza de exceptare de la art. 4 lit. a) din OG nr. 59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003, deci de scutirea la plata a drepturilor de import.

Avand in vedere prevederile art.100 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, la data de 06.11.2006, Biroul Vamal Pitesti a intocmit actele constatatoare nr. si nr. prin care a stabilit in sarcina petentului o diferenta de drepturi vamale de plata in suma de lei, reprezentand accize ( lei) si TVA ( lei) calculate la valoarea in vama a autoturismelor.

**In drept, O.G. nr. 59/2003** privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale precizeaza urmatoarele:

***"Art. 3. - Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care își muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.***

***Art. 4. - Scutirea este limitata la bunurile personale care:***

***a) au fost în posesia persoanei interesate si, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat sa aiba domiciliul ori resedinta, dupa caz, în tara terta de provenienta. Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;***

***b) la noul domiciliu sau resedinta, dupa caz, sunt afectate aceleiasi destinatii.***

***Art. 5. - (1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.***

(2) Ministerul Administratiei si Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, poate acorda derogari de la prevederile alin. (1) în baza unei declaratii pe propria raspundere din care sa rezulte ca intentia de a avea domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României pentru o perioada de cel puțin 12 luni consecutive a fost reala.

Art. 7. - (1) Cu exceptia unor cazuri particulare reglementate prin prezenta ordonanta, precum cel prevazut la art. 9 alin. (1), scutirea nu este acordata decât pentru bunurile personale **introduse pe o perioada de 12 luni începând cu data stabilirii domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul României.**

(2) Introducerea bunurilor poate fi facuta de mai multe ori în termenul prevazut la alin. (1).

Art. 9. - (1) Prin **derogare** de la dispozitiile art. 7 alin. (1), **scutirea poate fi acordata** pentru bunurile personale introduse **înainte de stabilirea domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul României,** pe baza angajamentului scris privind intentia persoanei interesate de a se stabili efectiv într-un termen de 6 luni pe teritoriul României si a acordului autoritatii vamale sau al Ministerului Afacerilor Externe, dupa caz. Acest angajament este însoțit de o garantie ale carei forma si quantum sunt stabilite de autoritatile vamale.

(2) În situatia mentionata la alin. (1) termenul de 6 luni prevazut la art. 4 lit. a) se calculeaza de la data introducerii bunurilor personale pe teritoriul României.

Art. 11. - **Autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, pot sa acorde derogari de la prevederile art. 4 lit. a) si b), de la art. 6 lit. c) si d) si de la art. 8 în cazul în care, ca urmare a circumstantelor politice exceptionale, o persoana fizica este determinata sa-si schimbe vechiul domiciliu sau vechea resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României. "**

**Fata de prevederile invocate, se retine ca in situatia introducerii autovehicolelor in tara de catre persoanele fizice , regula generala in acordarea scutirii de la plata drepturilor de import este ca aceste bunuri sa fie in posesia acestora si sa fie utilizate, la vechiul domiciliu, cel puțin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul in tara de provenienta, iar la noul domiciliu sa fie afectate aceleiasi destinatii in perioada de 12 luni de la data stabilirii domiciliului in Romania .**

Referitor la exceptia prevazuta de art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003 se retine ca aceasta **vizeaza termenul de 6 luni in care trebuia ca bunurile sa fie in posesia persoanei interesate si in nici un caz, nu da posibilitatea de a beneficia de scutire pentru bunurile achizitionate dupa incheierea misiunii.**

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petentul a fost trimis in strainatate, in misiune permanenta pe perioada **2005-2006**, iar la data de si-a stabilit domiciliul pe teritoriul Romaniei. Din facturile externe se retine ca achizitionarea autoturismelor s-a efectuat la data de **2006** si respectiv data de **2006**, deci ulterior datei la care si-a stabilit domiciliul in Romania, respectiv ulterior datei incheierii misiunii in afara tarii, fara a se respecta termenul de 6 luni anterior datei de 05.03.2006 in ceea ce priveste posesia bunurilor introduse in tara si nici continuitatea folosintei cu aceeasi destinatie a bunurilor la noul domiciliu.

In ceea ce priveste mentiunea petentului ca i-ar fi aplicabile prevederile art.7 din O.G. nr. 59/2003, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat asa cum se precizeaza, perioada de 12 luni ulterioara stabilirii domiciliului in Romania, in

care se acorda scutirea de drepturi vamale pentru bunurile introduse in tara constituie o limitare in timp in conditiile respectarii conditiilor prevazute la art. 4 lit.a) si b).

*Avand in vedere ca petentul a incheiat misiunea in exteriorul tarii dupa expirarea termenului de un an, neexistand nicio circumstanta care sa determine schimbarea domiciliului, iar achizitionarea autoturismelor a fost efectuata la data de.2006 si respectiv.2006, dupa incheierea misiunii, nu pot fi aplicabile spetei in cauza derogarile prevazute la art. 4 lit.a) si nici de la art. 11 din O.G. nr. 59/2003.*

Mai mult, prin adresa nr. emisa de Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice, inregistrata la Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor sub nr. , se precizeaza:

***"Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4, lit. a) din O.G. nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003".***

In ceea ce priveste invocarea de catre petent a faptului ca O.M.F. nr. 1566/1995 este anterior O.G. nr. 59/2003 nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prin ordonanta se prevad conditiile ce trebuie indeplinite pentru a beneficia de scutirea de la plata drepturilor vamale de import.

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100, alin. (1) si (6) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

***"(1)Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.***

***"(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza."***

Intrucat la momentul importului autoturismelor, respectiv la data de.2006 si.2006 petentul nu indeplinea conditiile legale pentru a beneficia de facilitate la plata drepturilor vamale de import, organul vamal a procedat legal in data de.2006 la stabilirea obligatiei de plata prin actele constatatoare nr si nr. .

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior finalizat prin actele constatatoare nr. si nr. , organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru autoturismele importate cu chitanta vamala nr. si chitanta vamala nr., domnul X datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand accize si T.V.A., intrucat introducerea in tara s-a efectuat dupa data la care si-a stabilit domiciliul in Romania, respectiv dupa data incheierii misiunii in afara tarii, motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.3, art. 4, art. 5 si art. 11 din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat se

**DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul **X** impotriva actelor constatatoare nr. si nr. emise de Biroul Vamal Pitesti, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .