

DECIZIA NR. 921/2012

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../..., transmisă spre soluționare în data de ..., formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în comuna ..., sat ..., județul ..., având C.U.I. ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură “...”.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../..., a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../..., Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... precum și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... întocmite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Sumele contestate aferente Deciziei de impunere nr. .../... sunt:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară (... lei TVA stabilit suplimentar - ... lei TVA de plată declarat eronat);
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... contestată stabilește la punctul ... diminuarea pierderii fiscale pentru anul ... cu suma de ... lei.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura și ștampila persoanei împuternicite, precum și împuternicirea avocațială în original așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare,

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din

I. Societatea petentă solicită anularea actelor contestate în limita sumelor menționate în contestație din următoarele motive:

- contrar Deciziei de reverificare, a limitelor dispuse de aceasta la TVA și perioadele reverificate, reverificarea s-a efectuat la toate impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetului de stat, iar perioadele au fost extinse, în unele măsuri aplicate, până la Măsurile luate ca urmare reverificării încalcă prevederile art. 105(3) CPF - pentru majoritatea debitelor fiscale existând rapoarte de inspecție fiscală care contrazic actualele constatări;

- în privința verificării depunerii declarațiilor fiscale și bilanțurilor contabile de societățile cu care societatea intră în relații comerciale, nu există normă procedurală care să impună, anterior cumpărării unor bunuri, astfel de verificări;

- privitor la lista societăților declarate inactive prin OPANAF, măsurile organelor fiscale sunt abuzive din următoarele motive:

- publicitatea listei societăților inactive s-a făcut după data de ... , motorina fiind achiziționată anterior acestei date. Anterior datei de ... societățile erau active, și ca atare petenta nu se află în situația prevăzută de art. 11 alin. 1² din Legea nr. 571/2003.

Față de cele mai sus menționate petenta solicită anularea actelor contestate, înlăturarea cheltuielilor făcute cu achiziția de motorină ca fiind nedeductibile fiind nejustificată.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../..., organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală de ... lei din care au fost contestate sumele:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară(... lei TVA stabilit suplimentar - ... lei TVA de plată declarat eronat);

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;

- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală stabilită de către societate pentru anul 2011 cu suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală organele de inspecție fiscală propun respingerea contestației ca netemeinică și menționează totodată că sunt îndreptățite să aibă suspiciuni asupra realității tranzacțiilor efectuate și prin urmare au procedat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare. Totodată se menționează că nu a fost făcută sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din ... împotriva Deciziei de impunere de impunere nr. .../... pentru impozitul pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară, cu accesoriile aferente, precum și pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale stabilită prin punctul ... al Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../....

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada ... - ... în ceea ce privește impozitul pe profit și perioada ... - ... pentru taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală aplicând metoda controlului prin sondaj. Pentru perioada ... - ... organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adăugată.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează că au solicitat, prin referatul nr. .../... anexat în copie la dosarul cauzei, reverificarea taxei pe valoarea adăugată întrucât au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor anterioare, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale, respectiv controale încrucișate efectuate de către organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. ... la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ..., furnizori ai S.C. ... S.R.L. din ..., ca urmare a unor aspecte semnalate de către organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. Totodată, se menționează că inspecțiile fiscale anterioare au fost efectuate pentru perioadele respective prin sondaj în conformitate de prevederile art. 97 alin. 3 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, reverificarea efectuându-se pentru aspectele care nu au fost cuprinse în Rapoartele de inspecție fiscală anterioare.

Referitor la afirmația petentei precum că reverificarea s-a efectuat la toate impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetului de stat, iar perioadele au fost extinse, în unele măsuri aplicate, până la ..., din

documentele aflate la dosarul contestației și din cele menționate și de organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, se reține că reverificarea s-a efectuat numai pentru sursa TVA, iar verificarea celorlalte impozite și taxe nu s-a efectuat în baza deciziei de reverificare ci în baza Avizului de inspecție fiscală nr..../.... Totodată, se reține că perioada până la care s-a efectuat inspecția fiscală a fost ..., așa cum reiese din Decizia de impunere nr. .../... și din R.I.F. nr. .../..., anexate la dosarul cauzei, iar pentru accesoriile stabilite (dobânzi/majorări și penalități) perioada a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum organele de inspecție fiscală menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au scos de la deducere cheltuielile precum și T.V.A. aferentă achizițiilor de motorină de la societăți de tip “fantomă”, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ..., care nu au depus declarații fiscale, bilanțuri contabile și deonturi de TVA. Referitor la societățile mai sus menționate, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează că, în urma analizelor efectuate cu privire la tranzacțiile efectuate cu aceste societăți, au fost identificate neconcordanțe ce reies din “Situația privind Declarația 394” reprezentând achiziții raportate și declarate de către S.C. ... S.R.L. din ... ca fiind efectuate de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ..., operațiuni nedeclarate de acestea din urmă. Totodată, din analiza informațiilor din baza de date ale ANAF, rezultă că aceste societăți au fost incluse pe lista contribuabililor declarați inactivi din data de ... și ..., în baza OPANAF nr. 2073/... și OPANAF nr. 575/2006. Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv procesele verbale anexate în copie la dosarul contestației încheiate în urma controalelor încrucișate întreprinse de organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. ..., se reține că reprezentanții legali ai societăților S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ... nu au fost găsiți la sediul societăților în cauză, nu au dat curs invitațiilor transmise, motiv pentru care organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. ... au sesizat organele de urmărire penală.

Astfel, așa cum se menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, în conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reconsiderat toate aceste operațiuni considerând că achizițiile declarate de societatea petentă au fost realizate de societăți de tip “fantomă” și care nu au depus declarații fiscale, bilanțuri

contabile și deconturi de TVA și prin urmare nu au fost admise la deducere.

Față de cele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .../... în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. .../..., decizie prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar și taxă pe valoarea adăugată suplimentară ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor și a TVA-ului aferente aprovizionărilor de motorină de la societăți de tip "fantomă", care nu au depus declarații fiscale, bilanțuri contabile și deconturi de TVA, precum și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../....

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, dobânzi/majorări de întârziere și penalități aferente impozitului pe profit suplimentar, precum și dobânzi/majorări de întârziere și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

De asemenea prin contestația formulată petenta contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... care la punctul ... prevede ca "Societatea va înregistra în Registrul de evidență fiscală pierderea fiscală la data de ... stabilită de organele de inspecție fiscală și va corecta declarația 101 aferenta anului ...". Organele de inspecție fiscală, pentru anul ... au diminuat pierderea fiscală stabilită de către societate cu suma de ... lei, întrucât aceasta nu a luat în considerare la stabilirea pierderii fiscale cheltuielile cu indemnizația de deplasare acordată salariaților peste limita legală. Conform prevederilor art. 21 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare au deductibilitate limitată *"cheltuielile cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice"*. Totodată, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală stabilită de către societate întrucât societatea nu a luat în considerare la stabilirea acesteia cheltuielile nedeductibile cu amenzile și penalitățile, încălcând astfel art. 21 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care prevede că nu sunt deductibile *"dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale"*.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *"în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de*

documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

În drept, art. 97 alin. 3 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 97 - Proceduri și metode de control fiscal

[...] (3) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:

a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;[...]”

- art. 11 alin. 1 și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.[...]”

Art. 19 - Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...](2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

- art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale

[...] (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscrind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.[...]”

- art. 21 alin. 3 lit. b) și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 21- Cheltuieli

[...] (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...] b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;[...]"

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;[...]"

- art. 120 alin. 1 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

" Art. 120 dobânzi/majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra capătului de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... în condițiile în care petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În fapt, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... a fost emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru impozitul pe veniturile din dividendele distribuite persoanelor fizice pentru care nu au fost stabilite diferențe. Se reține că pentru acest capăt de cerere societatea petentă nu motivează în fapt și în drept contestația, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept; [...]"

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

"Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă....

Pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 2137 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată prevede:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

3. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. .../..., Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.R.L. din ... prin contestația înregistrată la D.G.F.P. ... contestă Raportul de inspecție fiscală.

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. .../..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului.** De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplata în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că

numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.*

106.2 - *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

106.3 - *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

107.1 - *Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 82 alin.3, art. 85 alin. 1, art. 97 alin. 3 lit. a), art. 109, art. 206 alin. 1 lit. c) și alin. 2, art. 120¹ și art. 120, art. 213 alin. 1, art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, art. 11 alin. 1, art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 3 lit. b) și alin. 4 lit. b), art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 2137 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru sumele contestate de:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară (... lei TVA stabilit suplimentar - ... lei TVA de plată declarat eronat);
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
 - ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară,
- și pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale pentru anul ... cu suma de ... lei stabilită prin punctul .. al Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., pentru capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../....

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... pentru capătul de cerere privind Raportul de Inspecție Fiscală nr. .../....

4. Referitor la capătul de cerere privind punctul 1 din Dispoziția privind măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală nr. .../... emisă de către D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... își declină competența de soluționare în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat, respectiv AIF ... conform art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare.

5. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

....
Director executiv,

