



## MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

### DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

DECIZIA nr. 115 / 18.04.2005

privind soluționarea contestației formulată de [REDACTAT] SRL  
din loc. Slatina, jud. Olt înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt  
sub nr. [REDACTAT]

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 182 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. [REDACTAT]  
[REDACTAT], cu sediul în Slatina, [REDACTAT]  
județul Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT]

Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] a fost transmis contestatoarei cu adresa nr. [REDACTAT]

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de [REDACTAT] lei, reprezentând:

- impozit pe profit [REDACTAT] lei;
- dobânzi [REDACTAT] lei;
- penalități de întârziere [REDACTAT] lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și art. 178 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală a finanțelor publice a județului Olt este competentă să soluționeze contestația.

I. [REDACTAT] cu sediul în Slatina, [REDACTAT],  
județul Olt contestă suma de [REDACTAT] lei, cu componența și semnificația mentionate mai sus,  
considerând că este neîntemeiată din următoarele considerente:

1. Diferența la impozitul pe profit a fost stabilită de autoritățile fiscale care au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile făcute de societate cu "excursiile în străinătate".

În perioada 2001-2004 nu au fost considerate deductibile fiscal cheltuielile făcute de noi în misiunile economice organizate de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură jud. Olt, astfel:

- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (ianuarie 2001);
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (februarie 2001);
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (mai 2001);
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (decembrie 2002);
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (ianuarie 2003);
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] (octombrie 2003).

Așa cum rezultă și din scrisoarea nr. [REDACTAT] Camerei de Comerț, Industrie și Agricultură Olt (pe care o anexăm în copie), deplasările externe au fost făcute în cadrul unor misiuni economice, cu scopul de a studia tendințele pieței și produselor și pentru contactarea potențialilor colaboratori.

Este evident că deplasările externe au avut un rol important în redresarea financiară a firmei noastre, așa cum rezultă și din raportul de inspecție fiscală, de la pierdere de [REDACTAT] lei în anul 2001, în anul 2002 am înregistrat profit imposabil de [REDACTAT] și un profit brut de [REDACTAT] lei în anul 2003.

Menționăm că începând cu anul 2002 am făcut investiții în domeniul confecțiilor în sistem lohn, activitate pe care o desfășurăm și în prezent.

Autoritățile fiscale au considerat că deplasările externe nu "sunt susținute de contracte încheiate cu parteneri de afaceri din țările respective, sau de alt document justificativ care să ateste întâlniri de afaceri, discuții de afaceri sau orice alte evenimente de această natură."

Dar potrivit OG nr. 70/1994 republicată, în vigoare până la data de 30.06.2002 și Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, în vigoare în perioada 01.07.2002-31.12.2003, deductibilitatea cheltuielilor cu

deplasările externe nu era condiționată de justificarea acestora cu contracte încheiate, sau alte documente justificative din care să rezulte întâlniri de afaceri.

Aprecierile autorităților fiscale că "excursiile externe" nu sunt justificate sunt tendențioase și nu au nici un temei legal.

Noi am justificat deplasările externe cu facturi fiscale și deconturi de cheltuieli pentru deplasări externe în limita și întocmire potrivit HG nr. 518/1995 privind unele drepturi ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, documente confirmate de copii după vizele de trecere a frontierei de stat.

Organele de control au considerat că deconturile și rapoartele de deplasări au "cel mult calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate a cheltuielii cu excursia, nefiind relevant pentru deductibilitatea acestor cheltuieli."

Dar dacă au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, fapt recunoscut și de organele de control, este evident că sumele în cauză sunt deductibile fiscal, potrivit dispozițiilor legale nefiind necesare alte justificări pentru deductibilitatea fiscală a cheltuielilor în cauză.

Potrivit art. 4(4) OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit republicată, aşa cum a fost modificat prin pct.5 din OUG nr. 217/1999 aprobată și modificată de Legea nr. 189/2001 "cheltuielile privind transportul și cazarea salariaților, ocazionate de delegarea, detașarea și deplasarea acestora în țară și străinătate, sunt deductibile la nivelul sumelor efective, constatați prin documente justificative."

Dispoziții similare au fost preluate și în Legea nr. 414/2002 la art.9(7) care dispune că sunt nedeductibile fiscal "suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților, pentru deplasări în țară și străinătate, care depășesc de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice."

Dispozițiile legale invocate de organele fiscale potrivit căror "La calculul profitului impozabil sunt deductibile numai cheltuielile privind transportul și cazarea salariaților, ocazionate de delegarea, detașarea și deplasarea acestora în țară și străinătate, care depășesc de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice" (HG nr. 401/2000), nu sunt aplicabile în cazul nostru.

Potrivit dispozițiilor art. 4(4) din OG nr. 70/1994 republicată, modificată prin OUG nr. 217/1999 aprobată prin Legea nr. 189/2001 "La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor", dar în continuarea la alineatul (4) legea dispune că "Pentru următoarele categorii de cheltuieli se admite deducerea la calculul profitului impozabil astfel: (...)"

e) cheltuielile privind transportul și cazarea salariaților, ocazionate de delegarea, detașarea și deplasarea acestora în țară și străinătate, sunt deductibile la nivelul sumelor efective, constatați prin documente justificative."

Cu alte cuvinte, potrivit legii, deductibilitatea cheltuielilor cu deplasările în țară și străinătate nu este condiționată de faptul că acestea trebuie să fie aferente veniturilor, aşa cum au reținut organele fiscale; limita deductibilității acestora fiind tratată separat de lege.

Dispoziții similare au fost preluate și în Legea nr. 414/2002, care la art. 9(1) dispune că "La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile", iar la art. 9(7) dispune că "Potrivit prezentului articol, sunt deductibile:

c) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților, pentru deplasări în țară și străinătate, care depășesc de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;".

În cazul nostru cheltuielile cu deplasările externe nu au depășit limita cheltuielilor deductibile, fapt confirmat și de organele fiscale care nu au stabilit depășirea limitelor legale.

Este mai mult decât evident că organele fiscale nu au respectat dispozițiile legale cu privire la deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu deplasările externe, aşa cum am arătat mai sus.

Organele fiscale au extins aplicarea dispozițiile legale cu privire la deductibilitatea cheltuielilor numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. Cheltuielile a căror deductibilitate a fost tratată separat de lege, și care nu au legătură directă cu venituri sunt deductibile.

2. În ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile calculate pentru sconturile de asociații în sumă de [REDACTAT] lei ( [REDACTAT] ) în anul 2000 și [REDACTAT] lei în anul 2001.

Organele fiscale au considerat că dobânzile din dobânzile în cauză sunt nedeductibile fiscal pentru că depășesc nivelul cominicat de BNR lunar, fără să menționeze dispozițiile legale în baza căror a făcut aceste constatări.

Noi am calculat dobânda în luniile noiembrie-decembrie 2000 și în anul 2001 în baza contractelor încheiate cu dobânda legală prevăzută de OG nr.9/2000 aprobată prin Legea nr. 356/2002, care dispune la art.5 ca "În raport cu dobânda legală nu poate depăși dobânda legală cu mai mult de 50% pe an."

În cazul [REDACTAT] 2000 și 2001 dobânda pe care contractele civile era de 52.5% ( taxa scontului potrivit art. 3 din ordonanță era de 35%, iar majorarea cu 50% reprezenta 17.5%, rezultând un procent de 52.5% pentru dobândă).

Potrivit art. 4(6) lit. i) din OG nr 70/1994, republicată, modificată prin OUG nr. 217/1999, sunt nedeductibile "orice cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, inclusiv dobânzile plătite în cazul contractelor civile, în situația în care nu sunt impostațite la persoana fizică".

În cazul nostru dobânda a fost impostață și a fost calculată la nivelul dobânzii legale, aşa cum am arătat mai sus.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației și exonerarea de la plată a sumei ce face obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] avut drept obiectiv verificarea modului de constituire, înregistrare și verificare a obligațiunilor bugetare la [REDACTAT] Slatina.

Cu prilejul [REDACTAT] organele de control au reținut că agentul economic contestator a minuat profitul impozabil și implicit impozitul pe profit aferent perioadei octombrie 2000 - 31 decembrie 2003 prin înregistrarea cheltuielilor ocazionate de efectuarea unui număr 6 excursii externe în [REDACTAT] și [REDACTAT] prevede legea contabilității nr. 82/1991 republicată și a cheltuielilor cu dobândă calculată la banii împrumutați societății de asociatul [REDACTAT].

În acest mod, au fost încălcate prevederile art. 4 din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, și art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, ceea ce a condus la calculul diferenței de impozit pe profit care face obiectul contestației.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art.13 din OG nr.11/1996 republicată, privind executarea creanțelor bugetare, art.12 din OG nr. 61/2002 republicată, privind colectarea creanțelor bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003 și art. 114 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

[REDACTAT] cu sediul în Slatina, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Olt sub nr. [REDACTAT]

Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] a avut drept obiectiv verificarea modului de constituire, înregistrare și verificare a obligațiunilor bugetare.

Suma care face obiectul contestației este de [REDACTAT] lei, cu componența și semnificația menționate mai sus.

În perioada octombrie 2000 - 31 decembrie 2003, agentul economic contestator a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile ocazionate de efectuarea unui număr 6 excursii externe în [REDACTAT], astfel:

- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( ianuarie 2001 );
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( februarie 2001 );
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( mai 2001 );
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( decembrie 2002 );
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( ianuarie 2003 );
- [REDACTAT] lei - cheltuieli deplasări externe în [REDACTAT] ( octombrie 2003 ).

În aceeași perioadă, au fost înregistrate cheltuieli cu dobândă calculată la banii împrumutați societății de asociatul [REDACTAT] în sumă de [REDACTAT] lei ( [REDACTAT] lei în anul 2000 și [REDACTAT] lei în anul 2001).

Acste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal de organele de control pe motiv că excursiile externe nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri și nu au la bază documente justificative legale, iar dobândă la banii împrumutați de asociatul Barbu Victor a fost calculată prin aplicarea unui procent de dobândă mai mare decât cel comunicat lunar de BNR, consecința fiind calculul sumelor care fac obiectul contestației.

Potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

În vederea declanșării procedurii de verificare și soluționare a contestației, prin adresa nr. [REDACTAT] Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a solicitat depunerea la dosarul contestației a următoarelor documente justificative, în copie:

- contractele de prestări servicii încheiate cu agențiiile de turism pentru excursiile externe efectuate în perioada ianuarie 2001 - octombrie 2003 în [REDACTAT];
- ordine de deplasare vizate de instituțiile din [REDACTAT] care au organizat manifestările economice externe la care ați participat în perioada susmenționată;
- pliante de la manifestările economice externe la care ați participat în perioada susmenționată;
- documentele care atestă achitarea serviciilor turistice de transport și cazare, cu valorile înscrise în deconturile de cheltuieli, respectiv de pe facturile și chitanțele de achitare emise de societățile de transport și cazare;
- calendarul manifestările economice externe organizate de C.C.I.A. Olt în perioada 2001 - 2004 cu confirmarea efectuării fiecărei excursii în parte și componența grupului de participanți;
- contractele de împrumut încheiate în perioada 2000 - 2001;

- declarațiile speciale privind veniturile din dobânzi realizate în anii 2000 și 2001 de asociațul [REDACTAT] și deciziile de impunere anuală pentru persoanele fizice cu domiciliul în România pe anii 2000 și 2001 emise de Administrație Finanțelor Publice S.R.L.

- orice alte documente care să fie necesare în susținerea cauzei.

Cu adresa nr. [REDACTAT] înregistrată la DGFP Olt sub nr. [REDACTAT], societatea petentă a transmis o serie de documente, dar nu a depus la dosarul cauzei următoarele documente:

[REDACTAT] servicii încheiate cu agențile de turism pentru excursiile externe efectuate în perioada ianuarie 2001 - octombrie 2003 în [REDACTAT]

[REDACTAT] de deplasare vizate de instituțiile din [REDACTAT] care au organizat manifestările economice externe la care a participat în perioada susmentionată;

- plante de la manifestările economice externe la care a participat în perioadele pentru care s-au întocmit deconturi de cheltuieli și copii de pe convențiile sau contractele încheiate cu acest prilej;

- documentele care atestă prestarea și achitarea serviciilor turistice de transport și cazare, cu valorile înscrise în deconturile de cheltuieli, respectiv de pe facturile și chitanțele de achitare emise de societățile de transport și cazare;

- calendarul manifestărilor economice externe organizate de C.C.I.A. Olt în perioada 2001 - 2004 cu confirmarea efectuării fiecărei excursii în parte și componența grupului de participanți;

- contractele de împrumut încheiate în anul 2000.

[REDACTAT] unerea documentelor judecătoriei [REDACTAT] constată că [REDACTAT] înstreză că excursiile externe din perioada ianuarie 2001 - [REDACTAT] 03 în [REDACTAT]

[REDACTAT] nu au fost realizate în interes de serviciu, pentru participarea la manifestările economice și de afaceri în urma cărora să se încheie convenții [REDACTAT] economice și nu sunt aferente realizării de venituri, aşa cum prevede art. 4(4) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999 și art. 9(1) din L.C. nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Totodată, se constată că așa-zisele deconturi de cheltuieli întocmite de unitate nu au la bază documente justificative legale care să ateste acordarea de diurnă, decontarea cheltuielilor cu cazarea și a numărului % a acestor cheltuieli, înscrise în aceste deconturi, respectiv contracte de prestări servicii încheiate cu agențile de turism, ordine de deplasare vizate de instituțiile din [REDACTAT] care au organizat manifestările economice externe, copii de pe convențiile sau contractele încheiate, documente care atestă prestarea și achitarea serviciilor turistice de transport și cazare, cu valorile înscrise în deconturile de cheltuieli și ca [REDACTAT] manifestările economice externe organizate de C.C.I.A. Olt în perioada 2001 - 2004 cu confirmarea efectuării fiecărei excursii în parte, fiind încălcate prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republ.

Mai mult, nivelul cheltuielilor cu diurnă și cazarea au fost majorate artificial, de către agentul economic la unui nivel al diurnei și un plafon de cazare superioare, destinate demnitarilor statului român, fără a beneficia de acest statut, stătut care este anexa la Hotărârea Guvernului nr. 33/1998 privind unele obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, modificată și completată prin HG nr. 420/1998.

Potrivit articolului 12 din HG 518/1995, modificată și completată prin HG nr. 420/1998, justificarea sumelor cheltuite în valută se face pe baza de documente legale. În situația în care în unele țări, potrivit practiciei existente pe plan local, nu se eliberează documente sau acestea sunt reținute de către autorități, sumele cheltuite se justifică pe bază de declarație dată pe propria răspundere, care în țările în care România are reprezentanțe, se confirmă de către aceste reprezentanțe.

Prin folosirea unui nivel al diurnei și un plafon de cazare superioare, destinate demnitarilor statului român, fără a beneficia de acest statut și nedepunerea documentelor justificative legale, agentul economic a încălcat prevederile articolului 12 și a anexei din HG 518/1995, modificată și completată prin HG nr. 420/1998 la calculul cheltuielilor privind diurnă și cazarea aferente excursiilor externe, cu toate că susținerea cauzei invocă respectarea conținutului celor 2 acte normative.

Lipsa documentelor justificative pentru cheltuielile cu diurnă și cazarea aferente celor 6 excursii externe organizate de C.C.I.A. Olt în perioada 2001 - 2004, care au fost făcute cu scopul dezvoltării afacerii și nu sunt aferente realizării de venituri, de către care aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

În acest mod, [REDACTAT] Slatina a încălcat prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, art. 4(4) din Ordonația Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999, art. 9(1) și art. 9(7) lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, care au următorul conținut:

"(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor. Pentru următoarele categorii de cheltuieli se admite deducerea la calculul profitului impozabil, astfel:

- cheltuielile privind transportul și cazarea salariaților, ocazionate de delegarea, detașarea și deplasarea acestora în țară și în străinătate, sunt deductibile la nivelul sumelor efective, constataate prin documente justificative;

Articolul 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

"(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contul [REDACTAT] la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;"

Referitor la cheltuielile cu dobânda calculată la banii împrumutați societății de asociatul [REDACTAT] în sumă de [REDACTAT] lei ([REDACTAT] lei în anul 2000 și [REDACTAT] lei în anul 2001), s-au reținut următoarele:

Articolul 4 alin. (6), lit. p) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999, prevede:

"În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

p) cheltuielile cu dobânzile aferente împrumuturilor, altele decât cele acordate de bănci și de alte persoane juridice autorizate potrivit legii [REDACTAT] de depășirea dobânzile active (medii) ale băncilor, comunicate de Banca Națională a României;

Articolul 3 din OG nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești are următorul conținut:

"Dobânda legală se stabilește, în materie comercială, când debitorul este comerciant, la nivelul taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României. Potrivit art. 7 din Codul comercial, sunt comercianți cei ce fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesie obisnuită, și societățile comerciale.

În toate celelalte cazuri dobânda legală se stabilește la nivelul taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României, diminuat cu 20%. Nivelul taxei oficiale a scontului, în funcție de care se stabilește dobânda legală, este cel din ultima zi lucrătoare a fiecărui trimestru, valabil pentru întregul trimestru următor. Nivelul taxei oficiale a scontului se publică în Monitorul Oficial Oficial al României, Partea I, prin grija Băncii Naționale a României."

Cele 4 contracte de împrumut cu dobânda din perioada ianuarie 2001-iunie 2001 au fost încheiate între persoana fizică [REDACTAT] în calitate de creditor și societatea comercială contestatoare în calitate de debitor, fiind percepută o dobânda mai mare decât nivelul taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României, diferența între dobânda legală și cea percepută de creditor a fost considerată în mod legal nedeductibilă fiscal de către organele de inspecție fiscală.

Conform bilanțului contabil încheiat la 31.12.2001 înregistrat la DGFP Olt sub nr. [REDACTAT] petenta a înregistrat venituri din vânzarea de mărfuri, a făcut fapte de comerț, având comerțul ca profesie obisnuită, ceea ce atestă că este comerciant, în concordanță cu prevederile art. 7 din Codul comercial.

Astfel, ținând cont de faptul că agentul economic contestator are calitatea de comerciat și este societatea comercială dobânda legală pentru contractele de împrumut menționate mai sus era nivelul taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României, aşa cum prevede art. 3 din OG nr. 9/2000.

Prin aplicarea unui procent de dobânda mai mare decât nivelul taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României în cazul contractelor de împrumut încheiate în materie comercială între creditorul [REDACTAT] și societatea comercială contestatoare în calitate de debitor, [REDACTAT] Slatina a încălcat prevederile art. 4 alin. (6), lit. p) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999 și art. 3 din OG nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești.

Potrivit celor prezентate mai sus, cheltuiala cu dobânda de [REDACTAT] lei din anul 2001 nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit.

Cheltuiala cu dobânda de [REDACTAT] lei din anul 2000 nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit datorită faptului că la calculul ei a fost folosit un procent superior nivelului taxei oficiale a scontului stabilit de Banca Națională a României, fiind încălcate prevederile art. 4 alin. (6), lit. p) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999 și art. 3 din OG nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești, și au fost înregistrate în evidență contabilă fără a avea la bază documente justificative legale, aspect confirmat de nedepunerea la dosarul cauzei a copiilor după contractele de împrumut încheiate în anul 2000.

Având în vedere că [REDACTAT] Slatina a înregistrat în evidență contabilă în perioada octombrie 2000 - 31 decembrie 2003 cheltuieli cu diurnă și cazarea aferente excursiilor externe și cheltuieli cu dobânda la împrumuturi de la persoana fizică [REDACTAT] fără a respecta prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, art. 4(4) și art. 4 alin. (6), lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999, art. 9(1) și art. 9(7) lit. j) din

Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, precum și art. 3 din OG nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești, se constată că petenta datorează bugetului consolidat al statului impozitul pe profit de 110.291.705 lei.

Dobânzile în sumă de 30.840.878 lei și penalități de întârziere de 8.931.072 lei au fost calculate în mod corect și legal în conformitate cu art.13 din OG nr.11/1996 republicată, privind executarea creațelor bugetare, art.12 din OG nr. 61/2002 republicată, privind colectarea creațelor bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003 și art. 114 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

În aceste condiții, contestația formulată de [REDACTED] din Slatina urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 180 alin. (5), art. 185 și art.199 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE :

Art. 1. Respingerea contestației introdusă de [REDACTED] din Slatina, jud.Olt ca neîntemeiată.

Art. 2. Prezenta se comunică [REDACTED] din Slatina, ACF Olt și Administrație Finanțelor Publice a municipiului Slatina pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la Tribunalul Olt, potrivit art. 187 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,