

DECIZIA NR. 254

Directia generală a finanțelor publice Brasov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Directia Controlului Fiscal Brasov privind soluționarea contestației depuse de către SC X SRL cu sediul în Zarnesti.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control fiscal din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brasov în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub și Decizia de impunere fiscală privind obligațiile fiscale suplimentare privind suma de ... lei.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petenta SC X SRL Zarnesti contestă Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală privind măsura respingerii de la rambursare a sumei de ... lei reprezentând TVA aferentă facturilor seria ... nr.....07.03.2006 și seria ... nr.....06.04.2006, emise de către SC Y SRL Brasov, reprezentând refacturare transport salariați.

Petenta susține că își are sediul în interiorul parcului industrial Zarnesti, care se află la o distanță de 5 km de orașul Zarnesti, iar TVA respinsă la rambursare în suma de ... lei este aferentă facturilor de transport al salariaților la și de la locul de muncă.

Totodată petenta precizează că potrivit art.21 alin.(3) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cheltuielile de transport pentru salariați la și de la locul de muncă nu mai sunt plafonate, iar conform art.56 alin.(4) lit.a, acestea nu reprezintă venituri de natură salarială.

Ca urmare a celor menționate mai sus petenta consideră că cheltuielile de transport a salariaților la și de la locul de muncă au legătură cu obiectul de activitate al societății.

II. SC X SRL a solicitat rambursarea sumei negative a TVA de lei pentru perioada 01.03.2006-30.04.2006 prin Decontul de TVA aferent lunii aprilie 2006 cu opțiunea de rambursare înregistrat la AFP Zarnesti sub nr...../25.05.2006.

În urma inspecției fiscale efectuate în baza OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, a H.G. nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, organul de inspecție fiscală din cadrul DCF Brasov a stabilit prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere obligații fiscale suplimentare reprezentând TVA în suma de ... lei, pentru care societatea nu are drept de deducere în baza art.145 alin.(3) lit.(a) și alin.(4) lit.a coroborat cu art.129 alin.(3) lit.b și art.21 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală au

constatat ca petenta a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturilor de transport a salariatilor la si de la locul de munca.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petenta SC X SRL, are domiciliul fiscal in localitatea Zarnesti .

Obiectul principal de activitate este activitate "Productia de fire si cabluri electrice si si optice cod CAEN 3130".

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov este de a se stabili daca societatea are dreptul de deducere TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor de transport a salariatilor la si de la locul de munca.

In fapt organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila in suma de ... lei aferent facturilor seria X nr...../07.03.2006 si seria Y nr..../06.04.2006, emise de catre SC Y SRL Brasov, reprezentand refacturare transport salariatii la si de la locul de munca.

Petenta sustine ca beneficiaza de deductibilitate si inclusiv de rambursare pentru suma de ... lei aferenta facturilor de transport a salariatilor la si de la locul de munca motivand ca in conformitate cu art.21 alin.(3) lit.c fi Codul Fiscal, aceste cheltuieli nu mai sunt plafonate, iar conform art.56 alin.(4) lit.(a), acestea nu sunt venituri impozabile de natura salariala.

Pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.21, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, care precizeaza:

"Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;"

Totodata art.129, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare precizeaza:

"(3) Se consideră prestări de servicii cu plată:

b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane."

ART. 145 alin.(3) lit.a si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare precizeaza:

Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate rezulta ca petenta nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei aferenta transportului salariatilor, in conditiile in care aceasta inregistreaza pierdere, asa cum reiese din Raportul de inspectie fiscala pagina a 4-a , la nivelul anului 2005, in suma de ... lei, iar la 30.04.2006 pierdere in suma de lei, dupa cum rezulta din Balanta de verificare anexata la dosarul cauzei.

Fata de prevederile legale aratate, art.21, alin.(3), lit.c invocat de petenta este neaplicabil in speta.Totodata art.56 alin.(4) lit.a invocat de petenta in sustinere este neaplicabil in speta intrucat acesta se refera la impozitul pe veniturile de natura salariala.

De asemenea argumentul petentei ca sumele suportate pentru transportul salariatilor sunt valoric situate sub nivelul pretului unui abonament pe ruta si distanta parcursa, este lipsit de relevanta.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si intrucat la 31.12.2005 si la 30.04.2006 petenta a inregistrat pierdere, cheltuielile de transport a salariatilor la si de la locul de munca nu sunt cheltuieli aferente veniturilor, in consecinta cheltuielile nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile potrivit art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fisca, cu modificarile ulterioare, suma de lei reprezenta TVA nedeductibila asa cum in mod legal a stabilit organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.21,alin.(1) si (2), lit.e,art.129, alin.(3) si art.145, alin(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.186 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre SC X SRL, inregistrata la DGFP Brasov sub nr.... din 18.09.2006

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.