

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul Inspectie Fiscala nr. x prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de **Sxxx** cu sediul social in localitatea xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx cod unic de inregistrare xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx** cu privire la suma de xxx ce reprezinta:

- impozit pe profit xxx
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit xxx
- taxa pe valoare adaugata xxx
- majorari de intarziere aferente T.V.A. de plata xxx

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. xxx pentru suma totala de xxx

Contestatorul precizeaza ca in urma controlului fiscal s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de xxx inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. xxx si s-a emis Decizia de impunere inregistrata sub nr.xxx pe care le critica si totodata le contesta din urmatoarele motive:

xxx in calitate de furnizoare a emis in luna xxx catre xxx in calitate de cumparatoare urmatoarele facturi fiscale:

xxxx

Factura fiscala in rosu s-a emis datorita faptului ca xxx nu a reusit sa livreze societatii cumparatoare intreaga cantitate de grau din facturile fiscale mentionate mai sus, motiv pentru care s-a procedat in conformitate cu prevederile legale.

xxx a intocmit facturile fiscale in negru inainte de livrarea marfii avand in vedere ca legea permite, in acest sens redand continutul prevederilor art. 134 alin. 2 care prevede „, prin derogare de la prevederile alin. 1 exigibilitatea taxei intervine —lit.a- la data emiterii unei facturi inainte de data la care intervine faptul generator.

Deasemenea xxx mentioneaza ca a procedat corect ajustand baza de impozitare in conformitate cu art. 138 din Legea nr. 571/2003-privind Codul fiscal-si pct. 20 alin. 1 si 2 din Normele de aplicare a legii nr. 571/2003.

Corectarea informatiilor inscrise in facturile fiscale respective s-a facut in conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 571/2003-privind Codul fiscal-modificata si completata.

Precizeaza ca, ajustarea bazei de impozitare si corectarea informatiilor din facturile fiscale s-a facut de xxx, singura caruia legea ii permitea sa o faca, fiind cea care a emis facturile fiscale xxx.

La verificarea incrucisata efectuata de organele fiscale de la xxx considera ca organele de inspectie fiscala nu au solicitat de la xxx avizele de insotire marfa pentru livrare grau intocmite de xxx, pentru a se convinge ca marfa a fost livrata efectiv sau nu, afirmand cu tarie ca nu este in masura sa puna la dispozitie astfel de documente pentru ca livrarea de xxx de grau nu s-a facut.

Xxx mentioneaza ca nu poate prezenta astfel de avize de insotire marfa deoarece nu s-a livrat marfa si ca atare nu s-au intocmit.

Singura care poate sa probeze cu astfel de avize de insotire marfa in care xxx apare ca furnizor este xxx, verificare pe care solicita sa se faca inainte de a da solutia la prezenta contestatie .

Avizele de insotire marfa intocmite de xxx cum ca, a fost returnat graul de xxx tone, nu pot fi reale pentru motivele aratate mai sus.

In plus, la verificarea incrucisata mentioneaza ca trebuia sa se verifice la xxx cine a transportat marfa si daca pentru masinile respective in zilele care sunt inscrise in avizele de insotire marfa, exista foi de parcurs, f.a.z.-uri, delegatii, unde s-a transportat marfa, unde s-a cantarit marfa la primirea si receptia acesteia, verificare pe care o solicitam a se face inainte de a se da solutia la prezenta contestatie.

Acestea sunt motivele pentru care solicita ca prin decizia de solutionare sa se admita in parte contestatia pentru suma de xxx

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

In urma inspectiei fiscale efectuata in luna xxx la xxx s-a constatat ca operatorul economic a emis factura fiscala seria xxx pentru stornarea cantitatii de xxx tone grau consum in valoare totala de xxx lei, din care xxx lei baza impozabila si xxx lei TVA catre xxx. Aceasta factura a fost declarata prin declaratia informativa 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile pe plan national aferenta semestrului xxx, iar partenerul de afaceri in semestrul xxx. In aceasta situatie, s-a solicitat un control incrucisat de catre xxx-AIF pentru verificarea modului de inregistrare si declarare a acestei facturi.

In luna xxx-AIF a comunicat rezultatele controlului incrucisat conform Procesului verbal nr.xxx si a anexelor prezentate, prin care organul de inspectie fiscala mentioneaza ca xxx a avut relatii comerciale cu xxxx in calitate de intermediar. Factura fiscala in rosu(de stornare) seria xxx a fost inregistrata in evidenta contabila a xxx in luna xxx, in nota contabila, jurnalul de cumparari, balanta de verificare, in decontul TVA si declarata prin declaratia informativa 394

aferenta trimestrului xxx. Aceasta factura a fost inregistrata in luna xxx deoarece a fost modificata data emiterii din xxx, modificare efectuata de domnul xxx, administrator la xxx, certificata cu semnatura acestuia si aplicata stampila societatii, asa cum reiese din nota explicativa data de xxx, administrator la xxx

De asemenea, in nota explicativa data de administratorul xxx se afirma ca marfa in cantitate de xxx tone grau consum a fost returnata in baza avizelor de insotire a marfii anexate in copie la procesul verbal intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale xxx, numai dupa ce a fost efectuata modificarea datei facturii si transportata cu mijloacele de transport ale xxx conform contractului nr.xxx

In baza acestor documente s-a luat nota explicativa domnului xxx, administrator al xxx, care afirma ca facturile fiscale de livrare catre xxx au fost intocmite conform contractului, urmand ca marfa sa fie livrata ulterior, dar nu s-a putut livra toata cantitatea pentru care s-au intocmit facturi si drept urmare, s-a intocmit factura fiscala de stornare pentru cantitatea de xxx tone grau consum, cantitate ce nu a fost efectiv returnata pentru ca nici nu a fost livrata efectiv, situatia fiind doar scriptic evidentiata.

Mentioneaza ca in timpul inspectiei fiscale s-a verificat si s-a constatat ca in perioada xxx xxx a emis urmatoarele facturi de livrare pentru grau consum in cantitate totala de xxx tone catre xxx: xxx

Au fost solicitate avizele de insotire a marfii care au stat la baza transportului acestor cantitati de grau consum, dar nu au fost prezentate pe motiv ca marfa a fost livrata direct din depozit, iar transportul a fost efectuat cu mijloacele de transport ale beneficiarului.

Avand in vedere cele afirmate in nota explicativa, precum ca factura a fost emisa inaintea livrarii graului, se constata ca aceste afirmatii sunt nefondate si nelegale deoarece marfa livrata ulterior direct din depozit trebuia insotita in mod obligatoriu pe timpul transportului de avizele de insotire a marfii emise de furnizor, rezultand ca xxx a incalcat prevederile Ordinului 2226/2006, actualizat, anexa nr.3, pct.2 in care se mentioneaza ca "in situatia in care factura nu se intocmeste in momentul livrarii, bunurile livrate sunt insotite pe timpul transportului de avizul de insotire a marfii". Beneficiarul marfii livrate avea obligatia de a transporta marfa in baza avizului de insotire a marfii emis de furnizor si de a-l inscrie pe documentul de transport, un exemplar al avizului ramanand la furnizor si un exemplar la delegatul unitatii care face transportul sau al clientului, pentru semnare de primire.

De asemenea, xxx a incalcat prevederile art.159, alin.1, lit.b din Legea 571/2003(A) cu privire la corectarea documentelor, respectiv, in factura de stornare nr.xxx avea obligatia sa mentioneze pe langa valorile cu semnul minus, numarul si data documentului corectat, in factura nr.xxx operatorul economic nefacand nicio mentiune cu privire la nr si data facturilor care se storneaza.

In aceasta situatie, domnul xxx, avand la baza si datele din evidenta contabila a societatii, nu poate demonstra realitatea afirmatiilor facute cu privire la faptul ca nu s-a livrat efectiv cantitatea de xxx tone grau consum, situatie infirmata si de documentele trimise de DGFP xxx, respectiv avizele de insotire a marfii cu care a fost returnata cantitatea de xxx tone grau consum emise de catre xxx catre xxx.

Deoarece xxx nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala niciun aviz de expeditie pentru cantitatea totala de xxx tone grau expediata de catre xxx catre xxx conform facturilor emise in perioada xxx pentru a se verifica realitatea facturilor intocmite si a datelor inscrise in facturi(nu s-a justificat de catre societate nici realitatea cantitatii de grau efectiv livrate din totalul facturilor emise: xxx tone in conditiile in care se afirma ca facturiile au fost intocmite conform contractului, iar marfa a fost livrata ulterior), precum si in baza avizelor de expeditie prezentate de DGFP xxx-AIF, xxx avea obligatia inregistrarii marfii returnate in gestiune, marfa neinregistrata in evidenta primara si contabila si care nu se regaseste in lista de inventariere a marfurilor intocmita la data de xxx, situatie in care operatorul economic datoreaza TVA in suma de xxx lei conform art.128, alin.4, lit.d din Legea 571/2003 {A} si impozit pe profit conform art.21, alin.4, lita din Legea nr.571/2003(A)(cheltuieli de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare).

La calcularea impozitului pe profit datorat de operatorul economic, organul de inspectie fiscala a tinut cont de pierderea fiscala declarata in anul xxx, stabilindu-se ca obligatie de plata impozit pe profit in suma de xxx lei si dobanzi de intarziere in suma de xxx lei.

In concluzie, contestatia formulata de xxx inregistrata la organul fiscal sub nr.xxx pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit si TVA, precum si dobanzile de intarziere aferente stabilite suplimentar de catre organul de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr.xxx este nefondata si nelegala.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt - Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita au efectuat verificarea modului de stabilire, inregistrare si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor si taxelor datorate de xxx

In urma acestei inspectii fiscale a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx, decizie contestata partial pentru **suma de xxx lei ce reprezinta:taxa pe valoare adaugata=xxx lei;impozit pe profit =xxx lei;majorari de intarziere aferente T.V.A. de plata=xxx lei;majorari de intarziere aferente impozit pe profit =xxx**

xxx in perioada xxx a emis catre xxx urmatoarele facturi de livrare pentru grau consum in cantitate totala de xxx tone : xxx

Contestaorul a emis **factura fiscala seria xxx pentru stornarea cantitatii de xxx tone xxx consum in valoare totala de xxx lei, din care xxx lei baza impozabila si xxxx lei TVA** catre xxx. Aceasta factura a fost declarata prin declaratia informativa 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile pe plan national aferenta semestrului xxx, iar partenerul de afaceri in semestrul xxx

Datorita acestei situatii, s-a solicitat un control incrucisat de catre DGFP xxx-AIF pentru verificarea modului de inregistrare si declarare a acestei facturi.

In urma controlului incrucisat efectuat de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. xxx au intocmit Procesul verbal nr.xxx de unde rezulta ca xxx a avut relatii comerciale cu xxx in calitate de intermediar.

De asemenea au constatat ca factura fiscala in rosu(de stornare) seria xxx a fost inregistrata in evidenta contabila a xxx in luna xxx, in nota contabila, jurnalul de cumparari, balanta de verificare, in decontul TVA si declarata prin declaratia informativa 394 aferenta semestrului xxx. Aceasta factura a fost inregistrata in luna xxx deoarece a fost modificata data emiterii din xxx in xxx, modificare efectuata de domnul xxx, administrator la xxx, certificata cu semnatura acestuia si aplicata stampila societatii, asa cum reiese din nota explicativa data de doamna xxx, administrator la xxx.

In conformitate cu art 159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , cu privire la corectarea documentelor **se stipuleaza : (1)** Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de xxx lei si majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei.

Verificarea a cuprins perioada xxx

Organele de inspectie fiscla au constatat ca, cantitatea de xxx tone grau consum returnata in luna xxx de xxx, nu se regaseste in evidenta primara si contabila a xxx, nu are in acest sens intocmita nota de intrare -receptie in luna respectiva si nu a inregistrat-o la inventarierea bunurilor in data de xxx

Avand in vedere aceasta situatie, **organele de inspectie fiscala au stabilit lipsa in gestiune a cantitatii de xxx tone grau consum** in valoare totala de xxx , din care baza impozabila in suma de xxx

In stabilirea impozitului pe profit in suma de xxx , in anul xxx organele de control au tinut cont de pierderea fiscala declarata de agentul economic prin declaratia anuala 101 , stabilita si de organele de inspectie fiscala cat si de suma declarata de contribuabil :

- profit impozabil xxx

- impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala xxx
- impozit pe profit declarat de societate xxx
- diferenta impozit stabilita de organul de inspectie fiscala xxx

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 al(4) lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza :

4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune** ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

In sustinere xxx prin **domnul xxx, administratorul societatii contestatoare, nu recunoaste faptul ca a livrat partenerului sau xxx , cantitatea de xxx tone de grau pentru care initial a intocmit facturi de livrare si ulterior a intocmit factura fiscala de stornare nr. xxx pentru aceiasi cantitate de grau consum.**

De asemenea, sustine cu tarie ca aceasta societate nu i-a returnat cantitatea de xxx tone grau pentru ca aceasta cantitate efectiv nu a fost livrata partenerului sau de afaceri, dar nu depune documente in sustinerea cauzei care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la lipsa din gestiune a cantitatii de xxx tone de grau ,conform dispozitiilor art. 206 al(1) lit. d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care preved:

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d)dovezile pe care se întemeiază;

Totodata in speta sunt incidente si prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In concluzie, capatul de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit va fi respins ca neantemeiat si nemotivat.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Intrucat pentru debitul reprezentand impozit pe profit in suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale ".

2. Referitor la suma de xxx reprezentand taxa pe valoare adaugata si majorarile de intarziere aferente in suma de xxx

Verificarea a cuprins perioada xxx

In fapt , organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta in suma de xxx reprezentand taxa pe valoare adaugata colectata asupra facturii fiscale nr. xxx reprezentand retur a xxx tone grau consum, efectuat de catre xxx

Factura fiscal nr. xxx emisa de xxx este o factura in rosu, de stornare a facturilor emise anterior partenerului sau xxx pentru cantitatea de xxx tone grau consum in valoare totala de xxx din care T.V.A. in valoare de xxx

Contestatorul sustine ca facturile de livrare catre xxx au fost intocmite conform contractului ,urmand ca marfa sa fie livrata ulterior, dar din diverse motive nu a fost livrata toata cantitatea mentionata in facturi , fapt pentru care a intocmit factura de stornare pentru cantitatea de xxx tone grau, cantitate ce nu a mai fost livrata , si nu mai avea cum sa fie returnata de catre xxx

Din constatarile organelor de control se retine ca in evidenta contabila a xxx din luna xxx, respectiv in nota contabila, jurnalul de cumparari, balanta de verificare, in decontul TVA si declaratia informativa 394 aferenta semestrului xxx, **a fost inregistrata** factura fiscala in rosu(de stornare) seria xxx . Aceasta factura a fost inregistrata in luna xxx de catre xxx deoarece a fost modificata data emiterii din xxx, modificare efectuata de domnul xxx, administrator la xxx, certificata cu semnatura acestuia si aplicata stampila societatii.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca , cantitatea de xxx tone de grau consum returnata de catre xxx, nu se regaseste la inventarierea marfurilor efectuata in data de xxx.

In drept , sunt aplicabile prevederile art. 126 al(1) lit a si art.128 alin.(4) lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza :

ART.126

”Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;(....).**

Art.128

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

Avand in vedere faptul ca , contestatoarea nu aduce documente in sustinerea, celor afirmate in contestatie care sa infirme cele dispuse prin actul administrativ fiscal contestat, conform prevederilor art. 206 al(1) lit. d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d)dovezile pe care se întemeiază:

urmeaza ca si capatul de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata sa fie respins ca neantemeiat si nemotivat in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata , se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat pentru debitul reprezentand TVA in suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , aceasta se va respinge si pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere aferente TVA in suma de xxx lei conform principiului de

drept potrivit caruia “ accesoriul urmeaza principalul “..

3. In ceea ce priveste faptul ca petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.xxx, mentionam ca sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :

Art.109-"(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale."

Totodata in conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel , se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere.

4. Cu privire la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx

Mentionam ca sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx** este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca , **Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx** nu are competenta materiala in solutionarea capatului de cerere cu privire la **Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx**

Organul competent in aceasta cauza fiind instanta judecatoreasca in conformitate cu art. 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care care precizeaza ::

ART . 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.

ART. 172 “Contestația la executare silită”

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

ART. 173 Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;

b) contestatorul a luat cunoștință, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;

c) cel interesat a luat cunoștință, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contestă.

In consecinta se constata lipsa competentei materiale a Biroului solutionare contestatii cu privire la acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Ordinului 2226/2006, actualizat, anexa nr.2 pct.1 -2 si anexa nr.3, pct.2 ,pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se :

D E C I D E :

Art.1-Respingerea contestatiei ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de xxx reprezentand:

-impozit pe profit xxx

-majorari de intarziere aferente impozit pe profit xxx

-taxa pe valoare adaugataxxx

-majorari de intarziere aferente T.V.A. de plataxxx

Art.2.-Lipsa competentei materiale a DGFP xxx prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx