

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală și solicită anularea parțială a acesteia pentru suma totală delei reprezentândlei taxă pe valoarea adăugată și obligațiile fiscale accesorii în sumă delei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, avocat....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, împuternicire avocațială care poartă ștampila administratorului judiciar provizoriu A numit prin Sentința comercialăîn baza art. 11, lit. c din Legea nr. 85/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește condiția de procedură referitoare la motivele de drept, se rețin următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură, organul de soluționare a contestației a constatat ca petenta a formulat contestație prin avocat, în cuprinsul contestației nefiind invocat nici un temei de drept prin care să-și susțină afirmațiile din contestație, în condițiile în care conform dispozițiilor exprese ale art. 206 din Codul de procedură fiscală

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

*c) **motivele de fapt și de drept;** (...)*”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin adresa nr., a solicitat petentei, în temeiul prevederilor art. 206 din Codul

de procedură fiscală, republicat coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul cauzei cu **temeiuri de drept care să refere la fondul cauzei** prin care sa fie susținute afirmațiile din contestație.

În legătură cu acest aspect s-a reținut că organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa înscrisă de petentă în contestație – sediul fiscal din, jud. Arad, corespondența fiind primită de către societate, confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei purtând ștampila și semnătura societății.

De asemenea, organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației cu motivele de drept incidente în cauză și lichidatorului judiciar A ARAD al societății petente, la dosar fiind anexată confirmarea de primire din data de 19.02.2010

Până la data prezentei, societatea petentă nu a depus la dosarul cauzei motivele de drept pe care să motiveze pretențiile din contestația formulată, nici prin avocatul împuternicit, nici prin administratorul judiciar A IPURL Arad, deși i-a fost solicitat expres completarea dosarului cauzei cu temeiuri de drept, așa cum s-a descris mai sus.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care societatea petentă nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, respectiv nu a motivat contestația cu nici un temei de drept pe care să-și întemeieze susținerile din contestație.

În drept, conform Codului de procedură fiscală, republicat:

" Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

c) ***motivele de fapt și de drept;*** (...)

Art. 213

(1) [...] Analiza contestației se face în raport de **susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

coroborat cu dispozițiile Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

*2.5 În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.***

Pe cale de consecință, având în vedere că petenta în contestația formulată nu s-a întemeiat în drept pe dispozițiile nici unui act normativ, prin care să-și susțină afirmațiile din contestația formulată coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, republicat "Soluționarea contestației se face în limitele sesizării" - iar prin Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 893 din 6 octombrie 2005 (act normativ care a fost dat în aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pe care le explicitează și cu care face corp comun) se dispune:

" 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; petenta reprezentând nici prin avocatul ales și nici prin administratorul judiciar numit în condițiile legii, **temeiuri de drept**, cu care să-și susțină pretențiile din contestația formulată, pentru aceste considerente, contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Considerațiile petentei din contestația formulată că în mod eronat organele de control au solicitat prezentarea faptică a unui număr de articole de îmbrăcăminte finite, în condițiile în care pe toată perioada derulării controlului, atât din înscrisurile pe care le-a prezentat (antecalculația, fișele contabile) cât și din notele explicative date de dl. în calitate de contabil a societății rezultă faptul că nu au existat niciodată articole de îmbrăcăminte realizate faptic, ci că acestea reprezintă dezvoltarea unor modele (design, șabloane, schițe de lucru) pentru care, așa cum rezultă din înscrisul denumit "antecalculație" nu s-au folosit deloc materiale (materie primă), ci doar ore de muncă, nu au putut fi reținute în soluționarea contestației în lipsa normei legale care să justifice modalitatea de înregistrare contabilă a acestor modele, respectiv în contul 208 - "alte immobilizări necorporale". Imposibilitatea prezentării de către petentă a bunurilor *in corpore* pe motivul că acestea sunt „niște modele conceptuale de design, prototipuri, precum și realizarea, corecția și recepția tiparelor și de asemenea dezvoltarea unui flux tehnologic prin eficientizarea modalității de utilizare a șabloanelor” și susținerile reprezentantului acesteia că în mod eronat aceste modele au fost considerate lipsă din gestiune și au fost asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, întrucât aceste bunuri nu au fost realizate faptic niciodată, deci nu puteau fi vândute și se află în continuare în gestiunea societății ca și dezvoltarea unui concept de design și flux tehnologic al modelelor-prototip, fiind înregistrate ca immobilizări necorporale și în prezent, nu au suport legal din următoarele motive:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat, în ceea ce privește suma delei contestată de societate, organele de control au constatat că aceasta a înregistrat în evidența sa contabilă, la data de 31.12.2008, următoarele note contabile :

331" Producție în curs de execuție” = 711 „Variația stocurilor” pentru suma delei.

208 „ Alte immobilizări necorporale” = 331"Producție în curs de execuție” pentru suma delei, în condițiile în care, între contul 208 „Alte immobilizări necorporale” și contul 331 "Producție în curs de execuție” nu exista corespondență conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1752/2005 cu modificările și completările ulterioare.

În urma explicațiilor scrise solicitate domnului în calitate de contabil pentru clarificarea notelor contabile prezentate mai sus, a rezultat că petenta nu poate prezenta organelor de inspecție fiscală articolele înscrise în antecalculația întocmită la data de 31.12.2008, articole care au fost realizate cu materii prime și materiale achiziționate

de la furnizori interni si externi așa cum se precizează în Nota explicativă.

Referitor la afirmația reprezentantului petentei din contestația formulată privind faptul că pentru dezvoltarea acestor modele nu s-au folosit deloc materiale (materie primă), ci doar ore de muncă, învederăm că aceasta este în contradicție cu explicațiile scrise ale contabilului societății din Nota explicativă (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală) dată organelor de inspecție fiscală din care rezultă faptul că pentru realizarea acestor articole de îmbrăcăminte au fost folosite materii prime achiziționate de la furnizori interni si externi; în contestația formulată fiind astfel prezentată o variantă a stării de fapt care nu corespunde realității constatate de organele de inspecție fiscală și confirmată de contabilul societății petente, în timpul inspecției fiscale.

Deoarece societatea a realizat în fapt cele articole de îmbrăcăminte, așa după cum rezultă din Nota explicativă și din listele de inventariere unde ele figurează atât ca stoc scriptic cât și ca stoc factic, producția lor fiind înregistrată în contabilitate la o valoare delei prin nota contabilă :

331" Producție în curs de execuție = 711 „ Variația stocurilor" și ținând cont de faptul că aceste articole nu au putut fi prezentate organelor de inspecție fiscală (ele nefiind vândute), neputând fi verificată existența lor factică, s-a stabilit că aceste bunuri constituie lipsa din gestiune la data de 31.12.2008, conform prevederilor art.128 alin.4 lit. d) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

„ Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, următoarele operațiuni :

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția la care se face referire la alin(8), lit.a) - c)."

Față de cele prezentate, rezultă că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea petentă avea obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată la data de 31.12.2008 (data la care societatea a trecut producția realizată la active necorporale prin nota contabilă: 208 „Alte active necorporale,, = 331 „Producția în curs de execuție,,) și au stabilit în sarcina societății debitul în sumă delei (.....lei x 19%) taxă pe valoarea adăugată colectată în luna decembrie 2008, în baza prevederilor art.128 alin.4 lit.d), art.137 alin.1 lit.c) și art. 140 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la majorările de întârziere în suma delei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în sarcina

petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma delei, contestația urmează a fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma delei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru aspectele mai sus prezentate și în temeiul pct. 2.4, pct. 2.5 și pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat cu art. 206 și art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul înîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală delei reprezentândlei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar șilei majorări de întârziere aferente, ca nemotivată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.