



DECIZIA nr. 9/2009  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti, Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X/2008

Prin adresa nr. X/2009, Directia generala a finantelor publice Arges - Biroul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. X/2008 intocmita in baza raportului de inspectie X/2008 privind suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe profit;
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti.

I. In sustinerea contestatiei societatea arata ca SC Z SRL ( parte afiliata a SC X SRL ) a executat lucrari in subantrepriza pentru SC X SRL in baza contractelor cadru nr. 1 si nr. 2 din 2007 si a comenzilor nr. X/2007 si nr. X/2007, avand ca obiect furnizarea de servicii pentru amenajare organizare de santier H si servicii pentru realizare platforme betonate „ schimbatoare de caldura ”, „ arii contractori ” A.

De asemenea, petenta precizeaza ca a emis factura X/2007 in suma de X lei pentru lucrarile efectuate de SC Z SRL in contul SC X SRL reprezentand contravaloare amenajare platforma H ( X lei ) si lucrari efectuate pe platforma A ( X lei ).

Desi in factura X/2007 s-a completat in mod eronat ca denumire a serviciilor prestate „ contravaloarea lucrarilor platforma H conform contract nr. 1/2007 ”, suma inscrisa in factura cuprinde si valoarea serviciilor efectuate pe platforma A conform contract nr. 2/2007, asa cum rezulta din situatiile de lucrari



intocmite de SC Z SRL.

De asemenea, contestatoarea sustine ca pentru lucrarile efectuate de catre SC Z SRL in contul SC X SRL pentru SC Z SRL in suma de X lei au fost emise facturile nr. X/2007, X/2007, X/2007, X/2007 si X/2007, iar pentru lucrarile efectuate pentru A in suma de X lei au fost emise facturile nr. X/2007 si X/2007 si X/2007.

Totodata in contestatie se mai arata ca desi in timpul controlului au fost lamurite aceste aspecte prin prezentarea documentelor aflate in evidentele SC Z SRL, echipa de inspectie fiscala nu a tinut cont de acestea si a considerat ca societatea a inregistrat cheltuieli in suma de X lei aferente unor venituri in suma de X lei, netinand cont si de veniturile in suma de X lei.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de X lei reprezentand „ cheltuiala nedeductibila pe motiv ca nu este <<aferenta veniturilor>>, (...) interpretand gresit prevederile art. 19(1) din Codul Fiscal, (...)”, calculandu-se astfel in mod eronat in sarcina acesteia obligatia platii unui impozit pe profit suplimentar in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma de X lei si solicita anularea Deciziei de impunere nr. X/2008 pentru aceste sume.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. X/2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii – Serviciul inspectie fiscala 2, au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale generale la SC X SRL.

Perioada supusa controlului a fost 01.01.2005 – 30.09.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2007 societatea a inregistrat in contul 628 „ alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” suma de X lei reprezentand contravaloarea facturii nr. X/2007 emisa de SC X SRL ( cu taxare inversa ) cu explicatia „ *c/val. Lucrari de constructii executate in subantrepriza la amenajare platforma H contract 2/2007* ” la care s-a anexat spre justificare o situatie de plata in valoarea de X lei pentru lucrarea „ Organizare de santier H Pitesti ”.

In timpul controlului societatea nu a prezentat contractul nr. 2 specificat pe factura, incheiat intre SC X SRL si SC Z SRL pentru „ Amenajare platforma H ”, ci a prezentat un alt contract care are ca obiect „ Lucrari in subantrepriza platforma A ”.

Urmare verificarilor efectuate a reiesit ca SC X SRL a facturat catre SC Z SRL doar o parte din lucrarile mentionate in situatia de plata in baza careia s-a intocmit factura nr. X/2007 astfel: in luna aprilie 2007 societatea a inregistrat in venituri suma de X lei in baza facturilor nr. X/2007 in valoare de X lei ( cu taxare inversa ) si nr. X/2007 in valoare de X lei ( cu taxare inversa ), iar in luna mai 2007 a inregistrat venituri in suma de X lei conform facturii nr. X/2007 ( cu taxare inversa ).



Intrucat SC X SRL nu a prezentat in timpul controlului contract de prestari de servicii incheiat cu SC Z SRL in care sa fie stipulate lucrarile ce trebuiau executate, tarifele practicate, termenele si nici valoarea contractului, ci numai 2 comenzi transmise de catre SC Z SRL care au stat la baza emiterii facturilor de mai sus, organele de inspectie fiscala au suma de X lei reprezentand diferenta dintre contravaloarea prestarilor de servicii efectuate de SC Z SRL cu specificatia „ amenajare platforma H ” ( X lei ) si veniturile inregistrate de SC X SRL pentru acelasi obiectiv ( X lei ) nu a fost justificata a fi efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

Avand in vedere ca societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de X lei a fost stabilita in sarcina SC X SRL o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, precum si majorarile de intarziere aferente.

III. Cu adresa nr. X/2009, Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii a inaintat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea poater beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu prestarile de servicii in conditiile in care nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt, societatea a inregistrat pe costuri cheltuieli cu materiale si prestari de servicii facturate de SC Z SRL in suma de X lei, din care suma de X lei nu a fost justificata cu documente de natura contractelor, situatiilor de lucrari, studiilor de piata, care sa faca dovada ca aceste prestari de servicii au fost efectiv realizate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

*“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*



.....  
*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

.....  
*b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. ...”.*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, in cazul prestarilor de servicii fiind obligatorie justificarea necesitatii prestatiei pentru a fi deductibila la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

De asemenea, din verificarea efectuata se retine ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de control contracte de prestari servicii din care sa rezulte serviciile prestate, termenele de executie, tarifele percepute, valoarea totala a lucrarilor efectuate incalcandu-se astfel prevederile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

*“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

.... “

Conform acestor dispozitii legale, pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: serviciile sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intraga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Analizand prestarile de servicii conform prevederilor legale sus mentionate, se retine ca societatea a prezentat in justificarea acestora contractul de lucrari nr. 1/2007 si contractul de lucrari nr. 2/2007 incheiate cu SC Z SRL din care nu rezulta serviciile ce trebuiau prestate, tarifele percepute, termenele de executie, valoarea contractului, etc, pentru a dovedi realitatea



serviciilor facturate.

De asemenea, din analiza comenzilor nr. Z/2007, respectiv nr. 61/03.03.Z/ult, între datele înscrise în Raportul de lucru depus la dosarul contestației (neprezentat în timpul controlului) și Situația de plată anexată la factura există diferențe atât în ceea ce privește denumirea lucrărilor efectuate cât și valoarea acestora.

Astfel, în Situația de plată anexată la factura nu sunt menționate prestațiile de servicii înscrise în Raportul de lucru prezentat la contestație pentru lucrarea “Platforma schimbatoare caldura și arii contractori A”, respectiv:

- elemente de dulgherie și tamplarie în valoare de X lei;
- confecții metalice – carcasa OB (otel beton) în valoare de X lei;
- transport materiale în valoare de X lei.

De asemenea, în situația de plată prestarea de serviciu “Imprejmuire gard” are valoarea de X, iar în Raportul de lucru la “Organizare șantier H” se regăsesc pozițiile:

- plasa gard imprejmuire cu valoarea de X lei și plasa imprejmuire cu valoarea de X lei.

Din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă realitatea și utilitatea acestor servicii, respectiv dacă aceste servicii au fost achiziționate în scopul realizării de venituri impozabile, întrucât societatea nu a prezentat nici la data controlului și nici în susținerea contestației documente din care să reiasă în ce au constatat serviciile respective, prestarea efectivă a acestor servicii, devizul cu cheltuielile ocazionate de derularea contractului de prestări servicii și nici documentele care să ateste faptul că serviciile respective au fost destinate realizării de venituri impozabile, așa cum prevăd dispozițiile legale menționate mai sus.

Fata de cele de mai sus se reține că serviciile și prestațiile facturate nu sunt cheltuieli deductibile deoarece societatea contestatoare nu demonstrează realitatea acestor servicii, faptul că acestea au fost achiziționate pentru nevoile firmei și au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În aceste condiții, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat că fiind nedeductibile cheltuielile cu prestațiile de servicii și au procedat în mod legal la stabilirea diferenței de impozit pe profit în suma de X lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Arges prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă



aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen impozitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe profit in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*(....)*

*ART. 120*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(...)*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL diferente suplimentare de baza impozabila la impozitul pe profit, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei aferente impozitului pe profit in suma de X lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele retinute aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 214 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se :



DECIDE

Respingerea contestației formulată de SC X SRL din Pitesti ca neintemeiată pentru suma de X lei reprezentând:

- X lei impozit pe profit;
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arges în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv