

Y/2008 a D.G.F.P. X este nelegala pentru aspectele pe care le-am aratat in actiunea ce formeaza obiectul dosarului mai sus mentionat si in care d- voastra sunteti parte , astfel ca invocarea in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. Y/2008 cat si a deciziilor , a unui nesfarsit numar de texte legale , este inutila si nu isi gaseste locul atata timp cat o a doua inspectie fiscala de acelasi tip de impozit nu putea avea loc .

Aceasta exceptie invocata de noi si sustinuta legal de codul de procedura fiscala trebuie sa va determine sa dispuneti anulara acestor acte cu atat mai mult cu cat decizia Y/Y – contrar dispoz. art. 211 nu cuprinde dispozitivul , iar solutia de refacere a controlului excede prevederilor art. 216 alin. 3 din O.G. 92/2003. Comunicarea din nou a aceleasi decizii 167/2008 rectificata s-a facut cu incalcarea dispozitiilor codului de procedura fiscala , respectiv art. 48 din O.G. 92/2003 si a art. 47.1 din Norme , in sensul ca nu a fost vorba de o indreptare a erorii materiale ci de o modificare a deciziei in continutul sau , in special prin completarea cu o parte dispozitiva pe care initial decizia nu o avea , noi solicitand instantei de judecata conform precizarii depusa la primul termen de judecata si anulara acestei decizii " .

II Prin raportul de inspectie fiscala partial nr.Y/Y care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. Y/Y, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

Obiectivul controlului l-a reprezentat verificarea impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe perioada Y-Y avand in vedere decizia nr. Y din Y emisa de serviciul solutionare contestatii .

Prin adresa nr.Y/ Y Biroul Notar Public X a fost instiintat cu privire la inspectia fiscala incepand cu data de 03.11.2008 conform prevederilor punctului 12.7 din O.M.F.P. 519/27.09.2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala ce prevede : " decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii , iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia , inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente " .

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. X – A.F.P.M. X in data de Y s-au deplasat la sediul contribuabilului in vederea efectuarii verificarii avand in vedere considerentele cuprinse in cuprinsul deciziei nr. Y/Y .

Intrucat contribuabilul nu a fost de acord cu aceasta verificare , organele de inspectie fiscala nu au putut efectua reverificarea documentelor pentru impozitul pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare din patrimoniul personal conform deciziei Y/Y emisa de serviciul solutionare contestatii.

Prin adresa nr. Y/Y contribuabilul a fost invitat la sediul organului fiscal din Craiova , cu documentele ce au stat la baza calcularii impozitului pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare in patrimoniul personal in vederea stabilirii starii de fapt fiscale , conform art. 56 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Intrucat contribuabilul a refuzat sa puna la dispozitia organului fiscal documentele necesare stabilirii starii de fapt fiscale s-a procedat la estimarea bazei

de impunere conform art. 67 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

In baza deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente nr. Y /Y organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare in patrimoniul personal in suma de Y lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare din patrimoniul personal stabilite in sarcina petentei conform deciziilor de impunere nr. Y, Y, Y/ Y este legal datorata.

Cu privire la sustinerea contestatoarei bazata pe art. 105 , alin. 3 din O.G. 92/2003 potrivit careia " inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa , contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii " , organul de solutionare a contestatiilor face mentiunea ca in speta in cauza nu sunt aplicabile dispozitiile articolului de lege invocat de petenta , acesta facand referire la imposibilitatea verificarii de doua ori a aceleiasi perioade , situatie ce nu se regaseste in acest caz .

Verificarea s-a efectuat cu respectarea prevederilor punctului 12.7 din O.M.F.P. 519/27.05.2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala ce prevede : " decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii , iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia , inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente " .

Cu privire la cererea contestatoarei prin care solicita anularea Raportului de inspectie fiscala partial Y/Y cat si a deciziilor de impunere , precum si a deciziei nr. 167/2008 , motivand prin faptul ca au fost incalcate preverile art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala deoarece decizia nr. 167/2008 nu cuprinde dispozitivul , solutia de refacere a controlului excedand prevederilor art. 216 alin. 3 din acelasi act normativ, comunicarea din nou a aceleiasi decizii 167/2008 rectificata facandu-se cu incalcarea art. 48 din O.G. nr. 92/2003 si a art. 47. 1 din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 .

Astfel motivand ca nu este vorba de o indreptare a erorii materiale ci de o modificare a deciziei in continutul sau , solicitand instantei de judecata anularea acestei decizii, organul de solutionare a contestatiilor face urmatoarele precizari :

Decizia nr. Y/Y emisa de D.G.F.P. Dolj a fost contestata in instanta , dar contestarea nu justifica interesul promovarii actiunii in instanta impotriva acestei pretentii din decizia mentionata potrivit articolului 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ , se precizeaza :

" (1) Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim , de catre o autoritate publica , printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri , se poate adresa instantei de contencios administrativ competente , pentru anularea actului , recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzata . Interesul legitim poate fi atat privat , cat si public.

Prin desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. Y/Y si a deciziilor de impunere nr. Y,Y/Y reclamanta nu mai datoreaza suma stabilita de plata si prin urmare nu justifica interesul in anularea deciziei.

In fapt, prin decizia nr.Y/Y emisa de serviciul solutionare contestatii s-a dispus desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. Y/Y pentru suma de Y lei reprezentand impozitul pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare si accesoriile aferente, precum si a deciziilor de impunere nr.Y,Y/Y cu privire la impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare in suma totala de Ylei si majorarile aferente in suma de Y lei si refacerea controlului , urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt, pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada , avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Conform adresei nr. Y/Y contribuabilul a fost instiintat cu privire la efectuarea inspectiei fiscale si invitata prin adresa Y/Y la sediul organului fiscal din Craiova cu documentele ce au stat la baza calcularii impozitului pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare din patrimoniul personal.

In drept ,

punctul 12.7 din O.M.F.P. 519/27.09.2005 privind Codul de Procedura Fiscala prevede : " decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii , iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia , inclusiv pentru accesoriile aferente ".

Intrucat organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului X nu au putut efectua verificarea documentelor pentru impozitul pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare din patrimoniul personal deoarece contribuabila nu a fost de acord cu aceasta verificare , s-a incheiat procesul verbal nr. Y/Y.

In drept,

O.G. Nr .92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza la articolul 7, alin.2:

" Organul fiscal este indreptatit sa examineze , din oficiu, starea de fapt , sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului . In analiza efectuata organul fiscal va identifica toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz "

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza la art. 10 ce se refera la obligatia de cooperare :

" (1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale , prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta , in intregime , conform realitatii , si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute .

(2) Contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare , prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie ".

art. 50 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza :

" Dreptul organului fiscal de a solicita prezența contribuabilului la sediul său.

Organul fiscal poate solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației sale fiscale reale. O dată cu această solicitare, când este cazul, organul fiscal va indica și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte.

H.G. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza :

" 49.1. Ori de câte ori consideră necesar, organul fiscal va solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației fiscale a acestuia. Când este cazul, solicitarea va fi făcută în scris.

49.2. În cazul în care solicitarea se face în scris, aceasta va cuprinde în mod obligatoriu:

- a) data, ora și locul la care contribuabilul este obligat să se prezinte;
- b) baza legală a solicitării;
- c) scopul solicitării;
- d) documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte".

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza la art. 67 , ce face referire la estimarea bazei de impunere :

" (1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere , aceasta trebuie sa o estimeze . In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale "

pct. 65.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ce precizeaza :

" 65.1 . Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt :

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale , inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala "

art. 7 din O.G. Nr .92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza la alin.2:

" Organul fiscal este indreptatit sa examineze , din oficiu, starea de fapt , sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului . In analiza efectuata organul fiscal va identifica toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz " .

Avand in vedere ca petenta nu a fost de acord cu reverificarea , nepunand la dispozitia organului fiscal documentele necesare in vederea stabilirii situatiei fiscale , rezulta ca este legala masura dispusa de catre organele de inspectie fiscala prin care au procedat la stabilirea bazei de impunere prin estimare, stabilindu-se in sarcina petentei impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare in patrimoniul personal in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia formulata de catre Biroul Notarului Public X si X impotriva raportului de inspectie fiscala nr. Y/Y si a deciziilor de impunere nr. Y/Y/Y ca neantemeiata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata , se :

DECIDE

respingerea contestatiei formulata de catre Biroul Notarului Public X si X impotriva raportului de inspectie fiscala nr. Y/Y si a deciziilor de impunere nr. Y/Y , pentru suma de Y lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare in patrimoniul personal ca neantemeiata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV