

022608NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, prin adresa nr..../.../21.03.2008 inregistrata la directie sub nr..../24.03.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC ... SRL**, avand codul unic de inregistrare RO ... si sediul in municipiul ..., str....., nr....., jud.....

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .../13.03.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../25.01.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr..../25.01.2008 si Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..../25.01.2008 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – dobanzi aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC ... SRL** din

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..../25.01.2008 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../25.01.2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

Conform Raportului de inspectie fiscala nr..../13.11.2006, intocmit de organe de inspectie fiscala din cadrul DGFP, societatea a fost supusa unui control fiscal general pentru perioada 07.04.2004-31.08.2006. La Cap.I, punctul 1.4. se precizeaza ca au fost verificate pentru perioada 07.04.2004-31.08.2006 **toate obligatiile datorate bugetului general consolidat.**

La data de 17.01.2008 societatea este avizata ca va fi supusa unui nou control fiscal privind impozitul pe profit, TVA si celelalte venituri la bugetul general consolidat de la **ultima verificare la zi.**

Pentru fondul pentru persoanele cu handicap, organul de inspectie fiscala a extins verificarea si pentru perioada aferente primului control, respectiv 07.04.2004-31.08.2006, justificand ca societatea nu a facut dovada ca a solicitat

trimestrial de la Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective, in perioada 01.04.2005-31.12.2006, cu toate ca a fost prezentata adresa nr.../21.01.2008 prin care A.L.O.F.M. confirma ca SC ... SRL a depus in perioada aprilie 2005-decembrie 2006 un numar de 44 oferte de locuri de munca vacante in meserii specifice.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inspectia generala consta in verificarea tuturor obligatiilor fiscale ale unui contribuabil pe o perioada de timp. Conform primului raport de inspectie din data de 13.11.2006, organele de inspectie fiscala confirma ca pentru perioada 07.04.2004-31.08.2006 nu s-au calculat diferente de plata pentru obligatiile catre bugetul consolidat (cu exceptia impozitului pe profit si TVA). Avand in vedere ca fondul pentru persoanele cu handicap este cuprins in categoria obligatiilor datorate bugetului general consolidat, rezulta faptul ca pentru perioada respectiva societatea nu a avut obligatii de plata pentru acest fond.

Petenta, considera ca nefondata decizia de impunere nr.../25.01.2008 prin care se stabilesc obligatii de plata si accesorii pentru o perioada verificata anterior conform raportului de verificare fiscala din 13.11.2006, in care nu se face referire ca societatea ar fi avut obligatii de plata catre acest fond. Considerand ca ofertele transmise catre A.L.O.F.M. sunt valabile, societatea a aplicat acelasi principiu si in perioada 01.09.2006-31.12.2006.

In concluzie, petenta solicita acceptarea contestatiei avand in vedere ca:

1. Inspectia fiscala din 13.11.2006 nu a stabilit diferente de plata pentru fondul pentru persoanele cu handicap pentru perioada 07.04.2004-31.08.2006, societatea considerand ca au fost luate in considerare ca fiind corecte ofertele de locuri de munca vacante transmise catre A.L.O.F.M., principiu pe care l-a aplicat pana la 31.12.2006;

2. Raspunsurile A.L.O.F.M. la solicitarile de angajare a persoanelor cu handicap au fost negative, la nivelul ... neexistand persoane handicapate inregistrate pentru ocuparea unui loc de munca;

3. Diferentele de interpretare intre cele doua echipe de control au determinat impunerea societatii cu dobanzi si penalitati pentru sume pe care nu le datora.

Petenta, depune in copie la dosar Rapoartele de inspectie fiscala nr.../13.11.2006 si nr.../25.01.2008 si adresa nr.../21.01.2008 emisa de A.L.O.F.M.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a emis in data de 25.01.2008 Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... potrivit careia:

La punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt inscrise urmatoarele sume: - ... lei – varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

- ... lei – majorari de intarziere aferente.

Perioada supusa verificarii a fost: 07.04.2004 – 30.11.2007.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” sunt mentionate urmatoarele:

In perioada 01.04.2005 – 31.12.2006 societatea nu a declarat la organul fiscal varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate datorate de ... lei, in conditiile in care nu face dovada solicitarii trimestriale la A.L.O.F.M. de repartizare de persoane cu handicap.

In perioada 01.01.2007-30.11.2007 societatea nu declara la organul fiscal varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate datorate de ... lei, in conditiile in care nu achizitioneaza produse/servicii de la unitati protejate autorizate in suma echivalenta.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” este specificat art. 43 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, art.77 alin.(3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap iar pentru majorarile de intarziere art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Decizia de impunere nr.../25.01.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr.../25.01.2008** in care la capitolul III - 5 „Constatari fiscale – Varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate” sunt mentionate urmatoarele:

Potrivit art.42 alin.(1) din Legea nr.519/2002, agentii economici care au peste 100 salariatii au obligatia de a angaja persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total de angajati (prin Legea nr.343/2004 s-a modificat numarul de salariatii de la 100 la 75). Conform art.43 alin.(1), agentii economici care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut inmultit cu nr. de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap. Sunt exceptati de la plata obligatorie, conform art.43 alin.(2) din Legea nr.343/2004, agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea anagajarii.

Urmare a verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele aspecte:

In perioada 07.04.2004 – 30.03.2005 SC ... SRL a prezentat la control adrese trimestriale prin care au solicitat Agentiei Locale de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, precum si adresele de raspuns ale Agentiei Locale de Ocupare a Fortei de Munca ca nu au persoane cu handicap calificate pentru meseriile respective.

Pentru perioada **01.04.2005 – 31.12.2006** societatea nu a mai facut dovada solicitarii trimestriale de la Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca de repartizare de persoane cu handicap. Fapta mai sus mentionata a fost prezentata in Procesul verbal din data de 25.01.2008 care reprezinta anexa la Raportul de Inspectie Fiscala. Conform Notei explicative data de agentul economic, acesta a depus in perioada aprilie 2005 – decembrie 2006 la Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca un numar de 44 oferte de locuri de munca vacante nicidecum solicitare trimestriala pentru repartizare de persoane cu

handicap in procent de 4% din numarul total de salariatii. Societatea nu a angajat persoane cu handicap si nu a facut varsaminte la bugetul statului pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Pentru nerespectarea prevederilor art.43 alin.(1) din Legea nr.343/2004 a fost determinata o diferenta de varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ... lei. Conform OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru diferenta constatata la control au fost calculate accesorii in suma de ... lei (anexa nr.11).

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia ridicata de SC ... SRL cu privire la stabilirea de catre organul fiscal de obligatii fiscale pentru o perioada anterior verificata.

In fapt,

La data de 13.11.2006 Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. a incheiat raportul de inspectie fiscala, inregistrat la aceasta institutie sub nr.../13.11.2006, in care referitor la perioada verificata se fac urmatoarele precizari:

- 01.08.2006 – 31.08.2006 – taxa pe valoarea adaugata;
- 07.04.2004 – 30.06.2006 – impozitul pe profit;
- **07.04.2004 – 31.08.2006 – celelalte obligatii datorate bugetului consolidat.**

La capitolul III „Constatarii fiscale” la punctul 3.1 este prezentata „Taxa pe valoarea adaugata”, la punctul 3.2 este prezentat „Impozitul pe profit”, iar la punctul 3.3 este prezentat „Impozitul pe venitul din dividende”.

La capitolul IV „Alte constatari” este mentionat faptul ca, cu ocazia inspectiei fiscale au fost verificate si nu s-au constatat deficiente urmatoarele:

- impozitul pe venitul din salarii;
- contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator;
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice.

In Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../13.11.2006 referitoare la obligatiile fiscale verificate nu este trecut ca fiind verificat fondul pentru persoane cu handicap neincadrate.

La data de 25.01.2008 Activitatea de inspectie fiscala a incheiat raportul de inspectie fiscala, inregistrat la aceasta institutie sub nr.../25.01.2008, in care referitor la perioada verificata se fac urmatoarele precizari:

- 01.07.2006 – 30.09.2007 – pentru impozit pe profit;
- 01.09.2006 – 31.12.2007 – pentru impozit pe dividende;
- 07.04.2004 – 30.11.2007 - pentru impozit pe venituri persoane nerezidente;
- 01.10.2007 – 30.11.2007 – pentru T.V.A.;
- **07.04.2004 – 30.11.2007 – pentru contributia la fondul persoane cu handicap;**
- 01.09.2006 – 30.11.2007 – pentru impozit venituri salarii, C.A.S., C.A.S.S., fond somaj, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale, contributia la concedii si indemnizatii, fondul de garantare plata creante salariale.

La baza emiterii Deciziei de impunere nr.../25.01.2008 a stat Raportul de inspectie fiscala nr.../25.01.2008.

In drept,

Conform art. 96 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, „*Formele de inspectie fiscala sunt:*

a) inspectia fiscala generala, care reprezinta activitatea de verificare a tuturor obligatiilor fiscale ale unui contribuabil, pentru o perioada de timp determinata;

b) inspectia fiscala partiala, care reprezinta activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligatii fiscale, pentru o perioada de timp determinata.”

Referitor la reguli privind inspectia fiscala, OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

- la art.98 alin.(1)

„Perioada supusa inspectiei fiscale

Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.”

- la art.105 alin.(3)

„Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.”

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003, republicata “*Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere cele prezentate in fapt si in drept retinem ca inspectia fiscala reprezinta activitatea de verificare a tuturor obligatiilor fiscale ale unui contribuabil, pentru o perioada de timp determinata sau activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligatii fiscale, pentru o perioada de timp determinata.

Din analiza celor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. .../13.11.2006 rezulta ca prin acest act nu s-a verificat contributia la fondul pentru persoane cu handicap, obligatiile fiscale supuse verificarii fiind prezentate in mod detaliat, printre acestea neregasindu-se varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, astfel ca exceptia invocata de petenta nu este intemeiata, urmand a se proceda la analiza pe fond a cauzei pentru suma de ... lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si suma de ... lei reprezentand accesorii aferente.

2. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Activitatii de Inspectie Fiscala de a stabili in sarcina SC ... SRL, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../25.01.2008, a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si a accesoriilor aferente in suma de ... lei, in conditiile in care societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In fapt,

In perioada aprilie 2005 – decembrie 2006 SC ... SRL a depasit numarul de 75 angajati si nu a solicitat trimestrial la Agentia Locala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Organele de inspectie fiscala, constatand neindeplinirea de catre societate a obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

Petenta, considera ca nefondata decizia de impunere nr.../25.01.2008 prin care se stabilesc obligatii de plata si accesorii pentru perioada aprilie 2005 – decembrie 2006, motivand ca ofertele cu locuri de munca vacante (anexate in copie la dosar) transmise catre A.L.O.F.M. sunt valabile, iar prin adresa nr.../21.01.2008 Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca confirma ca societatea a depus in perioada aprilie 2005 – decembrie 2006 un numar de 44 de oferte de locuri de munca vacante.

In drept,

Potrivit art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002,

„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Instructiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca cuprind la art. 2 precizari referitoare la intocmirea trimestriala de catre contribuabili a ofertei de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, precum si la informatiile ce urmeaza a fi comunicate prin oferta.

Potrivit art.4 alin. (3) din Instructiunile nr. 1008/2003 „Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.”

Conform art. 5 alin.(1) din aceleasi instructiuni „Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului general consolidat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca privind repartizarea de persoane cu handicap.

Prin Instructiunile nr.1008/20.05.2003 Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca reglementeaza care sunt datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste solicitari.

Din continutul prevederilor art.43 alin.(2) din Legea nr.343/2004 rezulta cu claritate intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin. (1) al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Motivatiiile petentei nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat:

- desi in adresa nr.112/21.01.2008 Agentia Locala pentru Ocuparea Fortei de Munca prezinta situatia ofertelor de locuri de munca vacante in perioada aprilie 2005 – decembrie 2006 si a persoanelor care au fost repartizate, inclusiv celor cu handicap, aceasta nu a confirmat existenta solicitarilor societatii privind angajarea de persoane cu handicap, asa cum prevad Instructiunile nr. 1008/2003;

- prin adresele depuse la dosar, petenta nu face dovada ca a solicitat trimestrial angajarea de persoane cu handicap, ci doar ca a prezentat situatia locurilor de munca vacante, asa cum prevede art.10 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, conform modelului prezentat in anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, aprobate prin H.G. nr. 174/2002, comunicarea locurilor de munca vacante neechivaland cu oferta de locuri de munca pentru persoane cu handicap, conform Instructiunilor nr.1008/2003;

- atributiile organelor de inspectie fiscala sunt acelea de a aplica reglementarile legale si de a verifica respectarea aplicarii acestora de catre contribuabili. In cazul de fata, cele doua echipe de control nu au avut diferente de interpretare, asa cum a sustinut petenta. A doua echipa de control a verificat o obligatie fiscala care nu a fost verificata la ultimul control si dupa analiza documentelor au constatat ca societatea a depus la Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca situatiile privind locurile de munca vacante pentru repartizarea de persoane calificate, nicidecum solicitari de repartizare a persoanelor cu handicap.

Tinand cont ca in perioada supusa verificarii SC ... SRL a depasit numarul de 75 angajati, pentru perioada aprilie 2005 – decembrie 2006, avea obligatia de a calcula si de a plati lunar varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Avand in vedere cele retinute, organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina SC ... SRL obligatiile de plata pentru perioada aprilie 2005 - decembrie 2006 reprezentand **varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

Referitor la accesoriile in suma totala de ... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ... lei, precizam ca stabilirea acestora

reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar pentru perioada aprilie 2005 – decembrie 2006, acesta datoreaza si accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capăt de cerere.**

3. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta pe fond asupra Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../25.01.2008, in conditiile in care SC ... SRL nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt,

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../25.01.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP, organele de inspectie fiscala nu au constatat diferente la obligatiile fiscale stabilite de societate, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice si impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

SC ... SRL formuleaza contestatie impotriva acestei decizii fara a-si motiva contestatia, desi a solicitat admiterea contestatiei formulate impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere.

Prin adresa nr.../07.04.2008 Directia Generala a Finantelor Publice, prin Biroul solutionare contestatii, a solicitat, printre altele, ca SC ... SRL sa transmita in scris motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../25.01.2008.

In adresa este mentionat faptul ca neprezentarea celor solicitate in termen de 5 zile de la primirea adresei atrage respingerea contestatiei ca nemotivata, conform pct. 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC ... SRL, prin adresa inregistrata la DGFP sub nr.../15.04.2008, nu raspunde solicitarilor facute de DGFP prin adresa nr.../07.04.2008, precizarile din adresa facand referire doar la decizia de impunere nr.../25.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In drept,

Potrivit articolului 206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Conform punctului 2.4. din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Fata de cele prezentate în fapt și în drept reținem că întrucât SC ... SRL nu a prezentat în contestație motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării acesteia împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../25.01.2008, D.G.F.P. a solicitat societății contestatoare prezentarea în scris a acestor motive, solicitare la care petenta nu a dat curs.

Directia Generala a Finanelor Publice nu se poate substitui societății contestatoare cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art.206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care **urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ... SRL din ... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – varsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

- ... lei – dobânzi aferente varsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

- ... lei – majorări de întârziere aferente varsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

- ... lei – penalități de întârziere aferente varsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate,

stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../25.01.2008 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de SC ... SRL din ... împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..../25.01.2008 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunal, în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.