

NERECURATĂ

ROMÂNIA

TRIBUNALUL [REDACTED]

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă nr. [REDACTED]

SEDINȚA PUBLICĂ DIN 11.06.2009

Instanța constituită din:

Președinte - [REDACTED] - judecător

Grefier - [REDACTED]

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei civile formulată de contestațoarea SC [REDACTED] SRL [REDACTED] în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED].

Dezbaterea pe fondul cauzei nu avut loc în ședința publică din data de 28.05.2009 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Pronunțarea asupra cauzei s-a amânat pentru data de 4.11.2009, apoi pentru astăzi 11.06.2009, când:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 3829/2008 SC [REDACTED] SRL a chemat în judecată DGFP [REDACTED], solicitând anularea deciziei nr. [REDACTED]/2008.

În motivarea cererii s-au arătat următoarele:

Prin contestația nr. [REDACTED]/24.03.2008 a contestat raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] încheiat la data de 25.01.2008 de consilier superior [REDACTED] și inspector asistent [REDACTED] din cadrul Ministerului Finanțelor - Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] - Activitatea De Control Fiscal și comunicat împreună cu deciziile de impunere aferente nr. 43 și 44 pe care, de asemenea, le-a contestat.

A învederat faptul că SC [REDACTED] SRL, nu datorează sumele prevăzute în Cap. III Constatări fiscale, punctul 5 Vărsăminte pentru persoanele cu handicap nelucrate.

SC [REDACTED] SRL a precizat că a fost supusă unui control fiscal general pentru perioada 7.04.2008-21.08.2006, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED]/13.11.2006. La cap. I, punctul 1.4, se precizează că au fost verificate pentru perioada 7.04. 2004 - 31.08.2006 toate obligațiile datorate bugetului consolidat.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. 1 din Codul de Procedură fiscală, inspecția generală constă în verificarea tuturor obligațiilor fiscale ale unui contribuabil pe o perioadă de timp.

La data de 17.01.2008 societatea a fost avizată că va fi supusă unui nou control fiscal privind impozitul pe profit, TVA și celelalte venituri la bugetul consolidat de la ultima verificare la zi.

Pentru fondul pentru persoane cu handicap, organul de control a extins verificarea și pentru perioada aferentă primului control, respectiv 7.04.2004 -31. 08. 2006, justificând că societatea nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial de la Agenția Locală de Ocupare a Forței de Muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective, în perioada 1.04.2005 - 31.12.2006, cu toate că a fost prezentată adresa nr. [REDACTED]/2.1.01.2008 prin care A.L.O.F.M. Roman confirmă faptul SC [REDACTED] SRL a depus în perioada aprilie 2005 - decembrie 2006 un număr de 44 oferte de locuri de muncă vacante în meserii specifice.

Conform art. 105 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume

datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Cu privire la stabilirea în sarcina SC [redacted] SRL, prin decizia de impunere nr. [redacted]/25.01.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de [redacted] lei și accesorii aferente în sumă de [redacted] lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], a apreciat măsura ca fiind legală și a dispus respingerea contestației.

Consideră aceasta că în cauză s-a dat o interpretare excesivă dispozițiilor privind solicitarea trimestrială de repartizare a persoanelor cu handicap în vederea angajării, în condițiile în care SC [redacted] SRL a depus în perioada aprilie 2005 - decembrie 2006 un număr de 44 oferte de locuri de muncă vacante în meserii specifice, așa cum rezultă din adresa nr. [redacted]/21.01.2008, iar răspunsurile A.L.O.F.M. Roman la solicitările de angajare a persoanelor cu handicap au fost negative, la nivelul municipiului [redacted] neexistând persoane cu handicap înregistrate pentru ocuparea unui loc de muncă.

DGFP Neamț a depus întâmpinare – filele 33/39 solicitând respingerea contestației pentru următoarele motive :

Obligația bugetara reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, nu a mai făcut obiectul altei verificări fiscale cum eronat suaujine reclamanta. Perioada 07.04.2004-31.12.2006 a fost verificata la nivelul SC [redacted] SRL, pentru prima data, in ce privește contribuția pentru persoanele cu handicap neîncadrate, cu ocazia inspecției fiscale efectuată în perioada 16-25.01.2008, ale cărei rezultate au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]/25.01.2008, în baza căruia s-a emis și decizia de impunere nr. [redacted]/25.01.2008.

SC [redacted] SRL nu a făcut dovada, în conformitate cu prevederile legale speciale, ca a solicitat trimestrial pentru perioada de referință (01.04.2005 -31.12.2006) de la A.L.O.F.M. Roman, repartizarea de persoane cu handicap și nici nu a prezentat răspunsul trimestrial scris al instituției competente în sensul ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Adresa nr. [redacted]/21.01.2008 a A.L.O.F.M. [redacted], nu are relevanță în cauza, deci nu poate fi reținută în favoarea reclamantei, aceasta nu reprezintă răspunsul scris trimestrial, așa cum este cerința legii. Aceasta adresa a fost emisă de către A.L.O.F.M. [redacted] ca urmare a începerii inspecției fiscale și din care reiese ca societatea a depus oferte de locuri de muncă vacante pentru repartizarea de persoane calificate, nicidecum solicitări de repartizare de persoane cu handicap.

Ulterior intimata a revenit cu precizări arătând că din analiza actului de control – raportul de inspecție fiscală 8815/13-11-2006 rezultă că obligația de plată prev de art. 43 din OUG 102/1999 nu a făcut obiectul verificării fiscale; vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate în perioada 7/04/2004-30/ 11/2007 au fost verificate o singură dată, cu ocazia controlului efectuat în perioada 1-25/01/2008 și ale cărui rezultate au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală [redacted]/25-01-2008.

Analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele :

Potrivit art. 95 rap. la art. 88 c.p.fiscală inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale- de 5 ani; Art. 105 prevede că: Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora; în speță, potrivit raportului de inspecție fiscală nr. 8815/2006, invocat de către contestatoarea în petiția acțiunii, contribuția la fondul pentru persoane cu handicap nu a făcut obiectul acestei verificări.

Prin decizia de impunere 2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală 453/2008, s-a stabilit ca obligație suplimentară față de bugetul statului: suma de [redacted] reprezentând vârsăminte la bugetul statului din partea persoanelor juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate. S-a reținut faptul că societatea nu a făcut dovada solicitării trimestriale la agențiile județene de ocupare a forței de muncă a repartizării de persoane cu handicap calificate în meseriile respective în perioada aprilie 2005/decembrie 2006.

Reține că potrivit OG 102/1999 în vigoare până la data de 21-12-2006: *Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții - obligație a cărei nerespectare conduce la obligația stipulată în articolul următor:*

(1) *Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

(2) *Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.*

În speță, AJOFM Neamț a comunicat faptul că în perioada mai sus menționată societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap - adresa nr. [redacted] 2009. Prin adresa nr. [redacted] 2009 aceeași instituție comunică instanței faptul că repartizarea pentru angajare la societatea contestatoare a 2 persoane cu handicap în anul 2005 s-a făcut în baza unei situații privind locurile de muncă vacante ce a fost depusă de societate la ALOFM [redacted] cu urmare a obligației ce o avea potrivit art. 10 din L.76/2002 și nu în baza ofertei speciale pe care angajatorul trebuia să o facă potrivit Instrucțiunilor comune ANOFM și ANPH nr. [redacted] 2003 și 220/2003.

Potrivit art. 10 din L. 76/2002:

(1) *Angajatorii au obligația să comunice agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București, denumite în continuare agenții pentru ocuparea forței de muncă, în a căror rază își au sediul, respectiv domiciliul, toate locurile de muncă vacante, în termen de 5 zile lucrătoare de la vacantarea acestora. Această obligație este distinctă de cea stabilită în OUG 75/2008 și nu poate suplini cererea expresă privind repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective prevăzută de textul legal.*

Întimata a prezentat modalitatea de calcularea sumei datorate de către societate precizând că a avut în vedere numărul persoanelor cu handicap încadrate direct de către societate fără a fi repartizate de către ALOFM precum și cele 2 persoane repartizate de acesta în septembrie 2005.

Reține că în perioada 1-04-2005/31-12-206 în evidența ALOFM [redacted] existau persoane cu handicap dar societatea nu a înregistrat o ofertă de locuri de muncă vacante pentru persoane cu handicap (adresă [redacted] 2009).

În acest context, apreciază că neînțelezute obiecțiunile contestatoarei cu privire la nelegalitatea stabilirii în sarcina sa a obligațiilor fiscale constând în vârsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap, contestația formulată urmând a fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge ca neintemeiată contestația formulată de contestatoarea SC [redacted]
SRL cu sediul în [redacted] str. [redacted], nr. [redacted] județul [redacted] în
contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] cu sediul în [redacted]
B-dul [redacted] nr. [redacted], județul [redacted].

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11-06-2009.

Președinte,

Grefier,

RED: N.A.24.07.2009

Tehnored: L.S. 6.08.2009

Ex. 4

